

૧૭૪૬૦

# શ્રીમચ્છંકરાચાર્યનો સમય.

બૂદા બૂદા દેશી અને વિદેશી વિદ્વાનોએ કરેલી ચર્ચાનો સંગ્રહ કરી  
શંકરાચાર્યના સમય નિર્ણય સંબંધી ગુણદોષના વિવેચનનો  
નિબંધ લખી પ્રકટ કરનાર,

કૃષ્ણલાલ ગોવિંદરામ દેવાશ્રયી.

આ ગ્રંથનું સ્વામિત્વ સને ૧૮૬૭ ના ૨૫ મા કાયદાપ્રમાણે નોંધાવ્યું છે.

સુબ્બાઈ:

નિર્ણય-સાગર છાપખાનામાં છાપ્યો.

સને ૧૮૯૮.

સર્વ હક પ્રકટકર્તાએ સ્વાધીન રાખ્યા છે.

મૂલ્ય રૂપિયા એક.

## પ્રસ્તાવના.

અદ્વૈત તત્ત્વજ્ઞાનના સ્થાપનાર જગદ્ગુરુ શ્રીશંકરાચાર્યની કીર્તિ જગવિદિત છે. અ. નેક પાખંડમતોને તોડીપાડી સદ્ધર્મનું સંસ્થાપન કરીને એમણે જે અલૌકિક માન મેળવ્યું છે તેવું કોઈએ પણ મેળવ્યું હોય એવું આપણા જાણવામાં નથી. આવા દે-વાંશી તત્ત્વજ્ઞાનીનું જીવનચરિત્ર શ્રીમાધવાચાર્યે સંક્ષેપશંકરજય નામથી લખ્યું છે. પણ તેમાં તેઓ ક્યારે થયા તે વિષે જોઈએ તેટલી સ્પષ્ટ હકીકત આપેલી જણાતી નથી. કેટલાક દેશી અને વિદેશી વિદ્વાનોએ એઓ કયા સમયમાં થયા તે વિષે જૂદા જૂદા ધોરણથી ભારે ચર્ચા કરીને જૂદા જૂદા આનુમાનિક નિશ્ચય ઉપર આવ્યા છે. વાસ્તવિક જોતાં એમનો સમય નક્કી કરવાનું મહત્કાર્ય એટલું બધું કઠિન જણાય છે કે દેશી અને વિદેશી વિદ્વાનોએ કરેલી ચર્ચા ઉપરથી અમુક વિદ્વાનનું કહેવું ખરું છે એમ કહેતાં પહેલાં ગંભીર વિચાર કરવો પડે.

બત્રીશ વર્ષની માની ઉમ્મરમાં શંકર જેવા મહાસમર્થ તત્ત્વજ્ઞાનીએ જે જે મહાન કાર્યો કર્યા છે તે જોતાં તેઓ ક્યારે થયા તે જાણવા માટે વાચકોને ઉત્સુકતા થાય એમાં નવાઈજેવું કાંઈ નથી, તેથી અત્યારસુધી જે જે વિદ્વાનોએ ચર્ચા કરી છે તે બધાનો સંગ્રહ કરીને તેમ જ બીજી પણ જે જે હકીકત મળી આવી તે પ્રકટ કરવામાં આવી છે. તેનો હેતુ માત્ર એજલો જ કે આવા એક મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનો જન્મ ક્યારે થયો તે વિષે આથી પણ વધારે ચર્ચા થાય અને તેમનો વિશ્વાસનીય જન્મસમય હાથ લાગે.

આ મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનો ખરો સમય જોઈને કાઢવા માટે વર્તમાન પત્રોમાં ચર્ચા કરવામાં આવી હતી, જૂદી જૂદી પાઠશાળાના વિદ્વાન અધિકારીઓને લખવામાં આવ્યું હતું તથા શંકરાચાર્યે સ્થાપેલા જૂદા જૂદા મુઠાધિપતિઓને લખી પૂછાવવામાં આવ્યું હતું અને તેમ જ બીજી પણ ધણીક આરીક તપાસ કરવામાં આવી હતી. આ સર્વ તપાસ કરવામાં સધળાઓએ મને કીમતી મદદ કરી છે તેમ જ કેટલાક મિત્રોએ ઘણો શ્રમ વેઠી સહાયતા આપી છે તેથી તેમનો આ સ્થળે ઉમકાર માનું છું.

અમદાવાદ,  
ફેબ્રુઆરી સને ૧૮૯૮.

કૃ. ગો. દેનાશ્રયી.

# શ્રીમચ્છંકરાચાર્યના સમયની ચર્ચા.

## અનુક્રમણિકા.

વિષય.	પૃષ્ઠ.
શંકરાચાર્ય ... ..	૧ - ૧૪
શંકરાચાર્યનો સમય ... ..	૧ - ૨
શંકરાચાર્યનો સમય ... ..	૨ - ૧૧
પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય ... ..	૧૧-૨૧
શંકરના શારીરકલાખ્યમાહેનો સંગ્રહ ... ..	૨૨-૨૮
ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય ... ..	૨૯-૩૩
સુબંધુ અને કુમારિલ ... ..	૩૪-૪૬
ભર્તૃહરિ અને કુમારિલ ... ..	૪૬-૬૨
શંકરના સમયમાટે મેસર્સ. ફ્લીટ અને લોગનના ખુલાસા ... ..	૬૩-૬૪
મિ. થેરલેકરપાસેથી મળેલી પોથી. ... ..	૬૫-૬૭
કુમારિલ ભટ્ટ અથવા કુમારિલ સ્વામી ... ..	૬૭-૭૮
શારદામઠમાંથી મળેલી હકીકત... ..	૭૮-૮૧
શૃંગેરીમઠની ગુરુપરંપરા. ... ..	૮૧-૮૨
શૃંગેરીમઠમાંથી મળેલી પાખર ... ..	૮૨-૮૩
શંકરના સમયમાટે અર્વાચીનકોશમાંનું પ્રમાણ ... ..	૮૩-૮૪
શંકરના સમયમાટે પરચૂરણ નોંધ... ..	૮૪-૮૬
જ્યોતિષશાસ્ત્ર પ્રમાણે શંકરનો જન્મસમય. ... ..	૮૬-૮૭
શંકરે લખેલા ગ્રંથોની યાદી. ... ..	૮૮-૮૮
માધવકૃત સંક્ષેપશંકરજયનો સાર... ..	૧૦-૨૮
આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયનો સાર. ... ..	૨૯-૩૨
ચિદ્વિલાસકૃત શંકરવિજયવિલાસનો સાર ... ..	૩૨-૩૩

## શ્રીશંકરાચાર્ય.

આપણા આર્ય તત્ત્વજ્ઞાનમાં શંકરાચાર્ય જે મહાન પદવી ભોગવે છે તેવી પદવી ભોગવવાને અધ્યાપિ પર્યંત જાણ્યે ન કોઈ ભોગ્યશાલી થયું હશે. આવા એક સુપ્રસિદ્ધ અને મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનો જન્મ ક્યારે થયો તે વિષે અત્રત્ત અને પાશ્ચિમાત્ય વિદ્વાનોએ ઘણો શ્રમ વેડી ઐતિહાસિક ધોરણ પર ભારે ચર્ચા કરી છે તેમાંથી જેટલી મળી આવી તેટલી આગળ આપવામાં આવી છે. એ ઉપર વાચકોએ કેટલો ભરોસો રાખવો એ એમની મરજની વાત છે. આ લેખના લેખકે પણ કેટલોક પ્રયાસ કરી શંકરના સમયસંબંધી કેટલીક હકીકત મેળવી છે જે યોગ્યસ્થળે દાખલ કરવામાં આવી છે.

આ સર્વમાંથી ખરો સમય કયો છે તે કહેવું ઘણું કઠિન કામ છે તેથી વાચકોને કહેવું તેવી કલ્પના કરવાની છૂટ છે તો પણ મુળે મુળે મતિમિત્તા એ ન્યાએ આ લેખનો લેખક થોડુંક લખવા ધારે છે. શંકરના સમય સંબંધે

### પ્રાચીન અને અર્વાચીન, લેખી અને લોકોમાં બોલાતી હકીકત.

તપાસી જોતાં આ પ્રમાણે માલુમ પડે છે:—

(ક.) રઘુનાથ ભાસ્કર ગોડબોલેએ પોતાના અર્વાચીન કોષ નામના પુસ્તકમાં લખ્યું છે કે યુધિષ્ઠિર શક ૨૧૫૮માં શંકરનો જન્મ થયો છે. તેમના જન્મ વખતે ઉચ્ચરાયન હતું. માધ વદ ૧૪ ને સોમવાર હતો. સૂર્યને ચંદ્ર કુંભરાશીમાં હતા. તેમણે ૨૧૯૦ના માર્ગશીર્ષ શુદ્ધ ૫ ને સોમવારને સાયાન્હે હિમાલયમાં પોતાનો દેહ છોડ્યો. તેમાંના બીજ એક શ્લોકમાં લખ્યું છે કે યુધિષ્ઠિર શકના ૩૦૪૪ માંથી ૮૮૭ વર્ષ ગયા પછી શંકરનો જન્મ થયો. એમણે આ હકીકત જિનવિજય નામના પુસ્તક ઉપરથી લખી છે એવું પોતાના કોષમાં જણાવ્યું છે.

(જ.) દક્ષિણ તરફના લોકોમાં એવું મનાય છે કે ગોવિંદ ભટ્ટ નામનો એક માણસ ચારે વર્ણની ચારે કન્યા પરણ્યો હતો. તેમનાથી અનુક્રમે આચાર્ય, વરુચિ, વિક્રમાદિત્ય, ભટ્ટિ અને ભર્તૃહરિ થયા. આ ગોવિંદ ભટ્ટ પોતાની વૃદ્ધાવસ્થામાં સંવાસી થયો હતો જે પાછળથી ગોવિંદયોગી કહેવાયો. વિક્રમ ઈ. સ. પૂર્વ પદ માં થયો અને શંકર તેના પિતાનું શિષ્ય હોવાથી તે એ અરસામાં થયા હોવા જોઈએ.

(ગ.) કેરલોત્પતિ નામના ગ્રંથમાં લખ્યું છે કે શંકર કલિયુગ ૩૫૦૧ (ઈ. સ. ૪૮૦)માં આરદ્રા નક્ષત્રમાં કૌલટી પ્રાંતમાં આવેલા કેપેલી ગામમાં જન્મ્યા હતા. શંકરનું વય ૩૮ વર્ષનું હતું. તેમણે સ્માર્ત સંપ્રદાયનું સ્થાપન કર્યું હતું. વળી એવું પણ કહેવાય છે કે એકમાત્ર પેરમાલ રાજા જેઓ મુસલમાની ધર્મ પાળતા હતા અને તેમના વખતમાં જે એક લઠાઈ થઈ હતી તે વખતે જન્મ્યા હતા.

(ઘ.) કોંગદેશરાજકકલ નામના એક તામિલ ગ્રંથમાં લખ્યું છે કે શંકર પહેલા ત્રિવિક્રમદેવના સમયમાં થયા અને તેમણે એ રાજાને શિવધર્મ આપ્યો.

(ઙ.) લારાનાથકૃત બુદ્ધધર્મ ઇતિહાસ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે શંકર બૌદ્ધધર્મના વિધ્વંસક કુમારિલ ભટ્ટની પહેલાં થયા.

(ચ.) બેલગામવાળા ગોવિંદ ભટ્ટ ચેરલેકરને ત્રણ પંનીઆની એક હસ્તલિખિત પોથી મળી આવી છે જે ઉપરથી માલુમ પડે છે કે શંકર કલિયુગ ૩૮૮૯ (ઈ. સ. ૭૮૫)માં જન્મ્યા અને ૩૯૨૧ (ઈ. સ. ૮૨૦)માં કેલાસ સિધાન્યા.<sup>૩</sup>

૧ આ મલયાલમ ભાષામાં લખેલું પુસ્તક છે તેમાં જુના કેરલ પ્રાંતનો ઇતિહાસ છે.

૨ શ્રીકૃષ્ણનું જન્મનું ભાષાંતર.

૩ જુઓ આગળ આપેલી ચર્ચા, પૃષ્ઠ ૧, ૨.



(ક) પંડિત ભગવાનલાલ ઇંદ્રજીવાણી નેપાળની દંતકથા? એતાં શંકર વૃષદેવવર્માના વખતમાં દક્ષિણમાંથી નેપાળ આયા ને ઔદ્ધર્મી વૃષદેવવર્માને શિવધર્મી ક્યો.

(જ.) ડાબીસ્તાનર કહે છે કે શંકર ઇ. સ. ૧૩૪૯ માં થયા.

(ઝ.) આનંદગિરિ, ચિદ્વિલાસ, સદાનંદ અને માધવ કિવા વિધારણ્યે લખેલા શંકરવિજયમાં શંકરના જીવનચરિત માટે શું નિરૂપણ કરેલ છે?

(ઞ.) દ્વારકા, શૃંગેરી આદિ અન્ય સ્થળેથી મળી આવેલી હકીકતો શું કહે છે?

### ઉપરની બધી બાબતોમાં કેટલી સત્યતા છે

તે હવે આપણે અનુક્રમે તપાસી જોઈએ:—

(ક.) આ સમય ખરો છે એવું માનતાં પહેલાં જે પુસ્તકને આધારે લખવામાં આવે છે એ જિનવિજય પુસ્તકની હયાતી છે કે નહિ તે પ્રથમ નક્કી કરવાની જરૂર છે. વાચકો જાણીને દિલગીર થશે કે લેખકે ઘણો જ પ્રયાસ કર્યો પણ જિનવિજય નામના પુસ્તક માટે કોઈ પણ ઠેકાણે કાંઈ પણ હકીકત મળી આવતી નથી એટલું જ નહિ પણ એ સમયમાં કાંઈ પણ સત્યતા સમાયેલી જણાતી નથી.

(લ.) ગોવિંદ ભટ્ટ વિક્રમાદિત્યનો પિતા હતો એ વાત પણ પાયાવગરની છે. તેમ જ ભટ્ટ અને ભતૃહરિ જેમને સાધ્યો તરીકે ગણ્યા છે તેમને કોઈ પણ જાતનું સગપણ પણ જોડેલું એટલું જ નહિ પણ તે બે જુદા જુદા વખતમાં થયા છે એવું એમના લખેલા ગ્રંથો<sup>૧</sup> ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે. કદાચ આપણે એમ ધારીએ છીએ કે ગોવિંદભટ્ટ વિક્રમાદિત્યનો પિતા હતો તો એ થોડી થયો અને તેને જ ગોવિંદયોગી કહેતા એવો કાંઈ પણ પુરાવો નથી. આ દંતકથા પ્રજ્ઞ દક્ષિણમાં ચાલે છે ને જેમ જેમ વખત બદલે છે તેમ તેમ તેમાં સુધારો વધારો થયાં કરે છે.

(મ.) કેરલોત્પત્તિમાં લખેલી બીના પણ સાચી છે એમ કહેવાને સાધન નથી. આપણી પાસે જે જે સાધનો છે તે બધાને આપારે કહી શકીએ છીએ કે શંકરની ઉમ્મર ૩૨ વર્ષની હતી. ૩૮ વર્ષની ઉમ્મર હતી એવું કોઈ પણ ગ્રંથમાંથી મળી આવતું નથી. એરમાન પેરમલના વખતમાં એમનો જન્મ થયો હતો એ વાત પાંચમા સૈકાને લગતી નથી કારણ કે તેમની ૪ થોડી મુદ્દામાં છે. તે ઉપર હિન્દુ જરી સન ૨૧૬-ઈ. સ. ૮૩૮ લખેલ છે. આ સમય શંકરના જન્મ માટે ઘણો જ અર્વાચીન છે. વળી આ ગ્રંથમાં એવું પણ લખેલું છે કે શંકરે ગોવિંદયોગીની આજ્ઞાથી ૩૨ અક્ષરવાળા ૨૪૦૦૦ હોતર શ્લોકવાળી કેરલ દેશની એક તવારીખ લખી. આ બધી બાબત તદ્દન ગપ છે એવું આપણે માનીએ તો કેરલોત્પત્તિ ગ્રંથ તદ્દન જૂઠું અને કોઈ શંકરમત વિરોધીએ લખ્યો છે એમ લખવાને બીલકુલ બાધ નથી.<sup>૫</sup>

૧ જુઓ આગળ આપેલી સૂચી, પૃષ્ઠ ૮૫.

૨ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૪૧.

૩ ભટ્ટકાવ્યના છેલ્લા શ્લોક ઉપરથી માલુમ પડે છે કે તે વૃજ્ઞીપુરના સુદર્શનરાજની સલામાં આશરે જ થા સૈકાની મધ્યવયમાં રહેતો હતો. રાજેન્દ્રલાલ મિત્રના કહેવા પ્રમાણે (સંસ્કૃત હસ્તલેખોની નોંધ, પુસ્તક ૬૬, પૃષ્ઠ ૧૪૮) પ્રો. માક્ષ મૂલર એને ૭ મા સૈકામાં થયો ગણે છે.—જુઓ ઇડિયા: આપણને તે શું કહે છે? ૩૪૮-૩૫૩. ભતૃહરિ જે વાક્યપદીયનો કર્તા હતો તેણે પતંજલિના મહાભાષ્ય અને બીજાં પુસ્તકો ઉપર ટીકા કરી છે. તે વસુરાત નો શિષ્ય હતો એવું પોતે વાક્યપદીયમાં કહે છે. આ વસુરાત જે પ્રખ્યાત ચંદ્રાચાર્ય અભિમન્યુની સલામું હતો તથા જે અભિમન્યુએ ઇ. સ. ૪૦ મા રાજ્ય કર્યું કહેવાય છે તે વખતમાં થયો. તેથી ભતૃહરિ ૧ લા સૈકામાં થયો. માક્ષ મૂલર એને ૭ મા સૈકામાં મુકે છે—જુઓ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે? પૃષ્ઠ ૩૪૮.

૪. જુઓ આગળ, પૃષ્ઠ ૬૩.

૫. સીવલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના વંશો, પૃષ્ઠ ૫૭.

(ગ.) •કેઠપુરનો રાજા પહેલો ત્રિવિક્રમદેવ ઇ. સ. ૧૭૮ માં રાજ્ય કરતો હતો. સને ૧૮૪૮ માં પ્રો. ડાઉસનને માલુમ પડ્યું કે એ નામના બે રાજા થઇ ગયા છે. જેમાંનો ૧ લો છટ્ટા સૈકામાં અને બીજો આઠમા સૈકામાં થયા છે. કેટલાક લેખને આધારે પ્રો. બાંડારકર કહે છે કે એ રાજાઓ અનુક્રમે ૪ થા અને ૬ ટા સૈકામાં થયા છે. આ વિષે મિ. ફલીટ કહે છે કે આ બધી બનાવટ છે એટલું જ નહિ પણ તેમાં બિલકુલ સત્યતા સમાઈ નથી.

(ઙ.) ઇ. સ. ૧૬૦૮ માં તારાનાથે ઔદ્ધર્મનો ઇતિહાસ લખ્યો છે. તે વખતે સેની ઉમ્મરે આશરે ૩૦ વર્ષની હતી. તેને કેટલીક બાબતોની માહિતી નહિ હોવાથી તેણે કેટલીક ભૂલો પણ કરી છે. જેમકે શંકર કુમારિલભટ્ટ પહેલાં થયા છે. કુમારિલભટ્ટ એ એક આખું નામ છતાં એ આખા નામમાંથી ભટ્ટ રાખ્દ જુદો પાડી કહે છે કે ભટ્ટ શંકરનો શિષ્ય હતો. વાચકોના જાણવા બહાર નહિ હોય કે શંકરની પહેલાં કુમારિલભટ્ટ થયેલ છે. તેમ જ ભટ્ટ નામનો શંકરનો કોઈ શિષ્ય પંજુ થયો નથી. ડા. જર્નેલ તારાનાથના ગ્રંથ ઉપર ધણો વિશ્વાસ રાખે છે તેથી શંકર ઇ. સ. ૬૫૦-૭૦૦ માં થયાનું સ્વીકારે છે. પ્રો. માક્ષ મૂલરનો વિચાર પણ આને માટે ધણો કીમતી છે.

(ચ.) પ્રો. માક્ષ મૂલર કહે છે કે મિ. પાઠકે છેવટનો નિર્ણય કર્યો છે કે શંકર ઇ. સ. ૭૮૮ માં જન્મ્યા હતા. મિ. પાઠક જેનો આધાર બતાવે છે તે ત્રણ પાનાનું નાનું પુસ્તક છે જે અમોએ આગળ પૃષ્ઠ ૬૫ મે પુરે પુરું આપ્યું છે. પાશ્ચિમાત્મ વિદ્વાનોને આપણા આર્યાવર્તની બિનાઓનો પૂર્વાપર સંબંધ શો છે તેની ખબર નહિ હોવાથી તેઓ ગમે તે બાબતોને ગમે તેવી કહે તે ઉપર અમુક વિદ્વાને અમુક કહ્યું છે તે ખરું જ છે એવું ન માનવું જોઈએ. આવી જ સ્થિતિ શંકરના સમય માટે થઈ છે. પ્રો. માક્ષ મૂલર, ડા. ઈટલી, અને બાર્થ, પાઠકે બતાવેલા આધાર ઉપર આધાર રાખી જાણે એમણે ભારે શોધ કર્યો હોય એવું માની લે છે.

(છ.) ઇ. સ. ૧૭૧૨ માં સૂર્યવંશી રાજાએ નેપાળમાં રાજ્ય કરતા હતા. એ વંશના ૧૮ માં રાજા વૃષદેવવર્માએ વિહારે બંધાવ્યાં અને લોકેશ્વર અને ઔદ્ધર્મપ્રતિમાઓનું સ્થાપન કર્યું. એનો ભાઈ બાલકર્ણન પણ ઔદ્ધર્મપ્રદાતા હતા. શંકર દક્ષિણમાંથી આવ્યા અને ઔદ્ધર્મનો નાશ

૧. જર્નેલ રો. ઝ. સો. બો. ગ્રંથ, પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૮૬.

૨. ઇન્ડિયન એંટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧.

૩. દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના પ્રાચીન લેખોનાં મૂળતરંગો, પૃષ્ઠ ૩૭, પૃષ્ઠ ૧૧૧ માં લખ્યું છે કે ઇ. સ. ૭૦૦માં થયા. સામવિધાન ગ્રાહણ પૃષ્ઠ ૬ માં એણે ઉપોદ્યાત લખ્યો છે તેમાં આ પ્રમાણે કહે છે. તાત્કાલા કહે છે કે ન્યાય ઉપર લખનાર ધર્મકીર્તિ ઔદ્ધર્મનો હતો. તેના વખતમાં કુમારિલ હયાત હતો. ટીબેટના લોકો કહે છે કે આ ધર્મકીર્તિ, સ્ત્રોતસંગેષો જે ચારલેંગને રાજા હતો ને કે ઇ. સ. ૬૧૭ માં જન્મ્યા હતા અને ૬૨૬ થી ૬૬૮ સુધી જેણે રાજ્ય કર્યું હતું તેના વખતમાં હતો. એ રાજા ચીન દેશના એક રાજાની કુંવરી બાંહે પચ્ચયો હતો; અને તે સમય ચાકસ છે. હયાનસંગે. ઇ. સ. ૬૪૫ માં હિંદુસ્થાને જોડ્યું અને એણે ઔદ્ધર્મની એક મોટા ભયભરેલા ગ્રાહણ શત્રુ વિષે લખ્યું છે એ ઉપરથી કુમારિલ એ સમય પહેલાં જુઓ એ સંભવિત નથી અને બીજા ધણાંક કારણોથી જણાય છે કે ઇ. સ. ૭૦૦ પછી થયો નથી. આથી જોઈ શંકરાચાર્ય અને કુમારિલ એકી વખતે થયા એમ જે કહેવામાં આવે છે તે ખરું નથી.

૪. ઇન્ડિયા, પૃષ્ઠ ૩૦૩. નિઃસંદેહ આ એક અપ્રાચીન પુસ્તક છે તે ઉપર લરોસો રખાય એમ નથી છતાં એમાં લખેલી બાબત ઉપર વિચાર કરવાની જરૂર છે.

૫. ઇન્ડિયા, પૃષ્ઠ ૩૬૦.

૬. હિંદુસ્થાનના ધર્મની રૂઝરૂઆત, ઇ. કપિટરે ૩૫ ભાષામાંથી કરેલું ભાષાંતર.

૭. હિંદુસ્થાનનાં ધર્મો (Religions of India), પૃષ્ઠ ૮૬ માં કહે છે કે શંકરાચાર્ય વિંજીનો અવતાર હતા! કેવી નવાઈ જેવી વાત!

કર્ચો. વૃષભદેવવર્મા ઇ. સ. ૫૬૫—૫૫૩ માં હતો. એણે ૬૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. આ ઉપરથી વિચાર કરતાં કલિયુગ ૨૫૪૭ અથવા એ અરસાના શંકર નેપાળ ગયા હોય એમ જણાય છે.

વળી આ વિષે મિ. ફ્રીડ કહે છે કે વૃષભદેવવર્માએ ઇ. સ. ૬૩૦ થી ૬૫૫ સુધી રાજ્ય કર્યું છે.— જુઓ આગળ, પૃષ્ઠ ૬૩.

(જ.) ડાબીસ્તાન કહે છે તે કેટલું ખરું છે તે વગર વિવાદે સમજી શકાય એમ છે.

(ક.) આનંદગિરિ અને ચિદ્વિલાસકૃત શંકરવિજયમાં શંકર કયા સમયમાં થયા એ વિષે કંઈ લેખ મળી આવતો નથી. આનંદગિરિ જે શંકરનો મુખ્ય શિષ્ય હતો તેણે પોતાના ગુરુના સંબંધમાં કંઈ પણ લખ્યું હોય એવું માનવાને આપણી પાસે સાધન નથી. જે ગ્રંથવિષે આપણે બોલીએ છીએ તે કોઈ નામધારી આનંદગિરીએ લખ્યો છે એવું એ ગ્રંથની વર્ણન કરવાની પદ્ધતિ અને શૈલી કહી આપે છે. શંકરના પ્રખ્યાત શિષ્ય આનંદગિરીની ભાષા ક્યાં અને આ નામધારી આનંદગિરીની ભાષા ક્યાં? નામધારી આનંદગિરી એ કોઈ આધુનિક માણસ હોવો જોઈએ કે જેણે શંકરના મહાન શિષ્યનું માન ખાટી જવા માટે પોતાનું નામ ધુસાડી દિધું હોય. ગમે તેમ હોય પણ પેલા પ્રખ્યાત આનંદગિરીની કૃતિ નથી એવું સર્વત્ર મનાયું છે. આ ગ્રંથનો સાર આગળ આપવામાં આવેલ છે.<sup>૧</sup>

### ચિદ્વિલાસકૃત શંકરવિજયવિલાસ

વાંચી જોતાં પણ શંકરના સમય માટે તેમાં કંઈ લેખ નથી. એના ગ્રંથનો સાર પણ આગળ આપવામાં આવ્યો છે.<sup>૨</sup> આનંદગિરિ અને ચિદ્વિલાસના શંકરવિજયમાં શંકરના માતાપિતાનાં નામ, તેમના રહેઠાણનું નામ માધવ કિંવા વિદ્યારણ્ય અને સદાનંદ કૃત શંકરવિજય કરતાં જ્યાં છે પણ પ્રહસૂત્ર ઉપર લખ્યું કર્યું; મંડન પંડિત સાથે વાદ કર્યો, પરકાયા પ્રવેશ કર્યો વગેરે હકીકત ચારે શંકરવિજયમાં છે. એકના બીજાં પણ નામો હોય છે, તેવી રીતે આ ચાર જ્યાં જ્યાં જોખકાના ગ્રંથમાં જ્યાં જ્યાં નામ છે તેથી નીચે પ્રમાણે કલ્પના પણ કરી શકાય. આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયમાં શંકરના પિતાનું નામ વિશ્વજિત્ છે અને માધવના ગ્રંથમાં શિવગુરુ છે. વિશ્વને છતાં એટલી શક્તિ હોય તો પછી તેનું ગમે તે નામ હોય છતાં કોઈ આલંકારિક ભાષામાં વિશ્વજિત્ પણ તેને કહે તેમ જ શિવગુરુ નામ પણ એ વિશ્વજિત્ કે જે શિવભક્ત હોવાથી તેને શિવગુરુ પણ કહે. તેવી જ રીતે બીજા બાબતનું પણ સમજી લેવું.

### સદાનંદકૃત શંકરવિજય

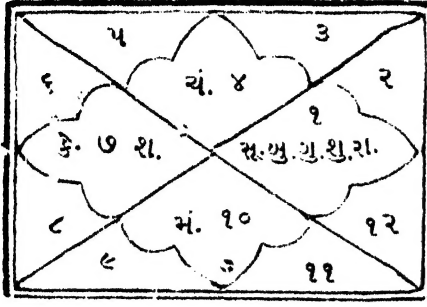
નામના પુસ્તકમાં લખ્યું છે કે યુધિષ્ઠિર શકની રજૌર માં વિશ્વજિત સંપત્સરના પોસ મહિનાની પાંચમને દિવસે, સુમુહર્તે, શુભલગ્ને, અને પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચ હતા તે વખતે ક્ષતિએ જગદ્ગુરુ શંકર નામના બાલકનો જન્મ આપ્યો. આ ઉપરથી વિચાર કરતાં આજથી ૨૨૭૬ વર્ષ ઉપર શંકર જન્મ્યા હશે એમ જણાય છે. આ જન્મસમય માટે જ્યોતિષનો આધાર એવો નિકળે છે કે પોસ માસમાં પાંચમને દિવસે પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચ હોઈ શકે નહિ. તેમ જ કયા ગ્રહ ઉચ્ચ હતા તે પણ જણાવ્યું નથી તેથી એ ગ્રહસ્થિતિ ઉપર ભરોસો રાખી શકાય એમ નથી.

### માધવ કિંવા વિદ્યારણ્યનો સંક્ષેપશંકરવિજય

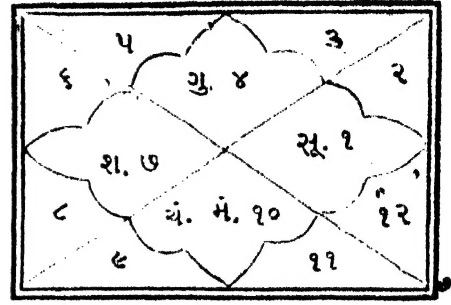
વાંચી જોતાં તેના બીજા સર્ગના ૭૧ મા શ્લોકમાં લખ્યું છે કે, “શુભ ગ્રહોયુક્ત—શુભ ગ્રહોની દૃષ્ટિયુક્ત શુભ લગ્નમાં તથા જ્યારે સૂર્ય, ભૂમિ અને જ્વોતિ પોતાના ઉચ્ચસ્થાનમાં રહ્યા હતાં અને ગુરુ કેન્દ્રસ્થાનમાં હતા ત્યારે શિવગુરુની પત્ની સતીએ ..... સુખરૂપપણે પુત્રનો પ્રસવ કર્યો.”

માધવે આપેલી ગ્રહસ્થિતિ “જે જે અપૂર્ણ છે છતાં તે ઉપરથી કાળનિર્ણય કરવામાં સહાય મળી શકે તેમ છે. એમાં શુક્ર, બુધ, અને ચંદ્રની તે વેળાની સ્થિતિ જણાવેલી નથી છતાં નીચે પ્રમાણેની બે કુડલિયો વાચકોના સંમુખ મુકવામાં આવે છે.—

કલિગત વર્ષ ૬૦૫.



કલિગત વર્ષ ૨૮૧૫.



“ આ જન્મકુંડલિયો ખરી માનીએ અને શંકરાચાર્યના જન્મ વખતે આપણા આર્યાવર્તમાં શિવગણના પ્રચારમાં હતી એ કબૂલ કરીએ તો એ સ્થિતિ જે વર્ષમાં હતી તેમાં શ્રીમાન શંકરાચાર્યને જન્મ થયેલ માનવો જોઈએ.”

શંકરના જન્મગ્રહની સ્થિતિ એવી હોવી જોઈએ કે તે ઉપરથી અલ્પાયુનો, ચક્રવર્તિપણનો અને સંન્યાસલેવાનો યોગ આવે. આ સધળા યોગ ઉપરના ગ્રહયુક્ત કુંડલિયોમાં આવે છે.

એક અગત્યનો પ્રશ્ન એ થાય છે કે આ જોડ કુંડલિયો પૈકી કયા વર્ષની કઈ કુંડલિવાળા ગ્રહમાં જે શંકરે ઔદ્ધર્મને નિર્મૂલ કરી સદ્ધર્મનું સંસ્થાપન કર્યું, જે શંકરે મેડન અને તેની સ્ત્રી સ્વરસ્વતી જોડે વાદ કર્યો, જે શંકરે અનેક પામંડમતોનો પરાલભ કર્યો તથા જે શંકરે પુરુષા પ્રવેશ કર્યો તે થયા ?

આ પ્રશ્નનું સમાધાન કરવું ઘણું કઠિન કામ છે. આજે કલિયુગનું ૪૯૯૮ મું વર્ષ ચાલે છે તેમાંથી કલિગત વર્ષ ૬૦૫ બાદ કરતાં ૪૩૯૩ અને જો ૨૮૧૫ વર્ષ બાદ કરીએ તો ૨૧૮૩ વર્ષ રહે છે. તે જો આપણે જ્યોતિષશાસ્ત્રની ગણતરી ખરી માનીએ તો શંકરનો જન્મસમય છે એમ કબૂલ કરવું પડે.

આ વિષે એવું પણ અર્જુમાન કરવામાં કાંઈ બાધ જણાતો નથી કે મધ્યકાલે સર્વ શાસ્ત્રમાં નિપુણ પુરુષ, પોતે જે ગ્રંથ લખવાને આરંભે તેમાં જેમ કવિયોને, આલંકારિક ભાષા વાપરવાની છટ હોય છે તેમ શંકરે જેવો મહાન પુરુષનો જન્મ ગમે તે સમયે કે ગ્રહમાં થયો હોય તેની પોતાને ખબર ન હોય કતાં અમુક સારા ગ્રહમાં જન્મ થયો એમ લખવા ધારે તો તે બંનવા જોગ છે.

ઐતિહાસિક બાબતો સાથે સંબંધ ધરાવતી બાબતોથી જે સમય ઠરાવવામાં આવ્યો છે તે જોતાં આ સમય કેવળ ખોટો છે એમ માનવું પડે છે પણ એવો પણ બચાવ કરાય કે “માળેવા દેશમાં પ્રસિદ્ધિ પામેલા આણ, મયૂર, અને દંડી આદિ વિદ્વાનોને પણ શંકરાચાર્ય પોતાનાં ભાષણોથી શિથિલ થયેલા દુર્મતના અભિમાનેવાળાઓને પોતાના શારીરિક ભાષ્યનું શ્રવણ કરવાના ઉત્સાહવાળા કર્યા” તે આણ, મયૂર અને દંડી ન હતા અને આઠમા સૈકાવાળા નહિ પણ શંકર જે સમયમાં થયા તે સમયના કેમ ન હોય ? જેમ બીજા કેટલીક બાબતોનો પુરાવો આપણી પાસે નથી તેમ આ વિષે પણ આપણી પાસે પુરાવો મળી. ફક્ત તેને પુષ્ટિ મળે એવો એક જ બચાવ છે તે એ જ કે જેમ ઇતિહાસ ઘણા થઈ ગયા છે. જેમ વિક્રમ ઘણા થયાં છે તેવીરીતે આણ, મયૂર અને દંડી પણ થયા હશે. આ તો ફક્ત આનુમાનિક બચાવ છે.

જો એવી પણ કલ્પના કરવી હોય કે મૂળ શંકરાચાર્યની ગાદીએ જે જે તેમના શિષ્યો આવ્યા તે સર્વ શંકરાચાર્યના અભિધાનથી જ બાળખાય છે અને દરેક શંકરાચાર્યના ઘણા ઘણા શિષ્યો પણ થયા છે. શિષ્ય અને ગુરુ એ બેઉનો સંબંધ જોતાં ગુરુ ઉપર શિષ્યનો અનન્ય ભક્તિભાવ હોય જ અને એ ગુરુભક્તિથી મોહ પામેલા શિષ્યો કે કાંતો એવા ગુરુના સંબંધમાં આવનારા, પોતાના ગુરુનું ચરિત લખે તો તે ચરિતમાં મૂળ શંકરે જે જે કૃત્ય કર્યાં હોય તે સધળાને તેમાં નિયોજે તો તેઓ ભક્તિભાવમાં તક્ષીન હોવાથી અને તત્ત્વીક દૃષ્ટિએ જોતાં એમને દ્વેતનો ભાસ બીલકુલ થાય જ નહિ અને તેથી કરીને અમુક-અમુક વર્ષમાં થયેલા શંકરાચાર્યની ગાદીએ આવનારા શંકરાચાર્યને માટે ગમે તે લખવા ધારે તો લખી શકે. ભારે એક એવી પણ શંકા થાય કે જે શંકરની માનું નામ અને પિતાનું નામ છે

તે શંકર અને તેમની પછી ગાદીએ આવનાર શંકરના માતા પિતાનું નામ એક જ હતપવાની કાંઈ જરૂર ખરી કે? તો એને માટે શું, એમ ન કહી શકાય કે મૂળ શંકરની ગાદી ઉપર આવનારને પણ એ જ નામ તેમના ચરિત્ર લખનારા લાગુ કરે તો તેમ નહિ કરવાને કાંઈ કારણ છે? ગમે તેમ હશે પણ ન્યાસુધી શંકરનો વિશ્વાસ ખત્ર સમય હાથ લાગે એવો કોઈ પણ ચોક્કસ પુરાવો હાથ ન લાગે ત્યાંસુધી ગમે તેવી કલ્પના કરવાની છૂટ સર્વને હોવી જોઈએ.

શંકર કલિગત વર્ષ ૬૦૫ માં થયા છે એવું માનવાને ભાસ્કરરાયકૃત દીક્ષામીમાંસાં નામના પુસ્તકમાં એક શ્લોક નીચે પ્રમાણે છે:—

वर्षेष्वातीतेषु शतेषु षट्सु तिष्येऽवतीर्णो मुनिशंकरार्यः ।

शिष्यैश्चतुर्भिः सहितं शिवादिपारंपरीकावधिमानमामः ॥

ઉપરનના શ્લોકમાં કલિયુગના ૬૦૦ વર્ષ વ્યતીત થયા પછી શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો છે એવું લખ્યું છે. માધવે ખતાવેલી અહરિયતિ ઉપરથી શંકરનો જન્મ કલિગત ૬૦૫ માં આવે છે તેથી આ દીક્ષામીમાંસાંનું પ્રમાણ તેને પુષ્ટિ આપે છે.

(જ.) શંકરે સ્થાપેલા ચાર મઠ છે: તેમાં ૧ લો શૃંગેરી, બીજો મઠ જગન્નાથ, ત્રીજો દ્વારકા, અને ૪ થો મઠ અદરિકાશ્રમ. એ પ્રત્યેક મઠનાં અનુક્રમે સુરેશ્વર, પદ્મપાદ, હસ્તામલક, અને ત્રોટક એ પ્રમાણે ચાર અધિપતિ ઠરાયા. પછી તીર્થ, આશ્રમ, વન, અરણ્ય, ગિરિ, પર્વત, સાગર, સરસ્વતી, ભારતી, પુરી એવા મઠપર્યાય ફેરીને એ ચાર મઠને નીચે પ્રમાણે વહેંચી આપ્યા. શૃંગેરી મઠને સરસ્વતી, ભારતી અને પુરી; જગન્નાથજીના મઠને વન અને અરણ્ય; દ્વારકાના મઠને તીર્થ અને આશ્રમ; અદરિકાશ્રમવાળા મઠને ગિરિ, પર્વત અને સાગર. આ પ્રમાણે અધાપિ પર્યંત હજી ચાલે છે આ સંજ્ઞાઓ તે તે મઠની ગાદી ઉપર બેસનારા શંકરાચાર્ય પોતાના નામને છોડે વાપરે છે. આવી સંજ્ઞાઓ રાખવાનું શું પ્રયોજન હશે તે સમજવું નથી પણ વિચાર કરતાં જણાય છે કે એ સર્વ સંજ્ઞાઓ સ્થળસૂચક છે. એ ઉપરથી એવું અનુમાન થઈ શકે કે તે તે સંજ્ઞાવાળાઓએ તે, તે સ્થળને અધિકાર ચલાવેલો.

ઉપર ખતાવેલા ચાર મઠ પૈકી દ્વારકા અને શૃંગેરી મઠમાંથી શંકરનાં સમયસંબંધી જે હકીકત મળી આવી છે તે આગળ આપવામાં આવી છે પણ તેનો સાર નીચે પ્રમાણે છે:—

### દ્વારકાનો શારદા મઠ.

દ્વારકામઠમાંથી મળેલી હકીકતમાં એવું છે કે યુધિષ્ઠિર શક ૨૬૩૧ના વૈશાખ સુદ ૫ મે શંકરનો જન્મ થયો. યુધિષ્ઠિર શક આશરે ૩૦૫૦ વર્ષ સુધી ચાલ્યો છે તેમ જ એ શક કલિયુગ પહેલાં ૧૦ વર્ષને સુમારે શક થયો છે. એ હિસાબે ઉપરની કુંડલિમાં ખતાવેલા વર્ષની લગભગ આ સમય પણ આવે છે પણ એ વર્ષમાં અર્થાત્ યુધિષ્ઠિર શક ૨૬૩૧ ના વૈશાખ સુદ ૫ મે માધવે ખતાવેલા શંકરના જન્મઅહતી સ્થિતિ આવતી નથી. માટે એ સમય ખરો છે એમ કહેતાં અચકાવું પડે છે.

### શૃંગેરી મઠ.

શૃંગેરી મઠની ગુરુપરંપરા અને ત્યાંથી મળેલી હકીકત પણ આગળ આપેલી છે. પરંપરા જોતાં વિક્રમ શક ૨૨ ના પાર્થિવ સંવત્સરમાં વૈશાખ સુદ ૩ ને દિવસે શંકરે સંન્યાસ અહણ કર્યાનું લખ્યું છે. વળી ત્યાંના જીના કડત ઉપરથી હખણાના શંકરાચાર્ય તરફથી અંગ્રેજીમાં લખાઈ આવેલી હકીકત સાથે મેળવતાં એ પરંપરા ખરી છે એમ માનતાં અટકાવું પડે છે. તેમાં એવો ભાવાર્થ છે કે વિક્રમ શક ૭૫ માં આલીક વંશનો પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો તે વખતે શંકરનો જન્મ થયો. મિ. તેલંગ જે પૂર્ણવર્માના વખતમાં શંકર હતા એમ કહે છે તે પૂર્ણવર્માએ ઇ. સ. ૫૯૦ માં રાજ્ય કર્યું છે. અત્યાર સુધી જે પૂર્ણવર્મા થયા છે એક જાંવાનીસ લેખમાં વર્ણવેલો અને બીજો ઇ. સ. ૫૯૦ માં હતો તે. આ બે પૈકી ત્રીજા પૂર્ણવર્માનું નામ શૃંગેરી મઠમાંથી મળેલી હકીકતમાં છે. તેથી એવું અનુમાન થાય છે કે આ કોઈ બીજો જ પૂર્ણવર્મા છે.



ન્યોતિષના પ્રમાણથી ગણિત કરતાં વિક્રમ સંવત્ ૭૫ માં શંકરનો જન્મ હોય એ મનાવું નથી. આ વિશે બીજી પણ કેટલીક પરચુરણ હકીકત આગળ આપવામાં આવી છે પણ તે સર્વમાં વિશ્વાસ રાખવા લાયક કંઈ પણ સાધન જણાવું નથી. તેથી હવે આપણે

### બીજાં સાધનો તપાસીએ.

ફાહીઅન,<sup>૧</sup> હુયાનશંગ,<sup>૨</sup> ઇતિસંગ,<sup>૩</sup> આલ્બરની,<sup>૪</sup> રામાનુજકૃત વેદાંતસૂત્રભાષ્ય, શાંકરવેદાંતસૂત્રભાષ્ય ઉપરની ભામતી નામની ટીકા, સંક્ષેપશારીરક અને પુરાણો એ સર્વે શું કહે છે તે નેહ જઈએ.

ફાહીઅન, હુયાનશંગ અને આલ્બરની, શંકરના સમય માટે કંઈ પણ કહેતા નથી. ભામતી અને રામાનુજના ભાષ્યનું અવલોકન કરતાં જણાય છે કે રામાનુજનું ભાષ્ય જેના ઉપર વિશિષ્ટાદ્વૈત ટીકા છે, તેમાં શાંકરભાષ્યની અદ્વૈતપ્રતિપાદક ટીકાની વિરુદ્ધ લખેલું છે. તેમ જ ભામતી, પંચપદિકા અને વિવરણની વિરુદ્ધ પણ એમાં લખેલું છે. રામાનુજ આશરે ઇ. સ. ૧૦૭૦ માં થયેલ છે. તેમણે પોતાનું ભાષ્ય આશરે ૧૦૫૦ માં લખ્યું હોવું નેહાયે. શિષ્યોની પરંપરા નેતાં પ્રકૃત વાચસ્પતિમિશ્રનું એક જ નામ જણાય છે તેથી એ શંકર પહેલાં, ૧ સૈકા અગાઉ એ થયો હોય એમ જણાવું નથી પણ રામાનુજ પહેલાં એ કે ત્રણ સૈકા અગાઉ થયો હોય એમ જણાય છે તથાપિ એ વિષે ચોક્કસ પુરાવો નથી. તેમ જ એ કહે છે કે એણે પોતે નૃગ નામના રાજના વખતમાં પોતાનો ગ્રંથ<sup>૫</sup> લખ્યો છે પણ નૃગ રાજ કયા સમયમાં થયું તે માલુમ પડતું નથી.

સંક્ષેપશારીરક સર્વજ્ઞાત્માએ લખેલ છે. તે પોતે શંકરનો મહાન શિષ્ય હતો એમ કહે છે. એના ગ્રંથોમાના કેટલાંક વાક્યો<sup>૬</sup> ઉપરથી માલુમ પડે છે કે એ આદિત્ય રાજના વખતમાં હતો. ઈ. સ. ૧૮૮૨-૮૩ માં પ્રો. ભાંડારકરે પ્રકટ કરેલા આવેદનપત્ર ઉપરથી જણાય છે કે આ રાજ આલુ-ક્ય રાજ પૈકીનો હોવો નેહાયે, જે નામના અંત્યાક્ષર “આદિત્ય” છે એવા ચાર રાજ થયા છે. આ ઉપરથી મિ. તેલંગ દ્વિવાદ કરે છે કે<sup>૭</sup> આ આદિત્ય કોણ અને એ ચાર પૈકી કયા આદિત્ય માટે પ્રો. ભાંડારકર કહે છે તે નક્કી નથી. આ વિષે આપણી પાસે કંઈ સાધન નથી તેથી જેની ચર્ચા ચાલે છે એ આદિત્ય પહેલો વિક્રમાદિત્ય છે એવું માનીએ તો તે એક ઘણું જ પ્રખ્યાત રાજ થઈ ગયો છે અને એના સમયમાં શંકરનો જન્મ છે એમ કહિયે તો તે માની શકાતું નથી. કેમકે એના વખતમાં જે જે સમર્થ વિદ્વાનો થઈ ગયા છે તે પૈકી કોઈએ જાણ આપણા આ મહાન અને અદ્વિતીય તત્ત્વજ્ઞાની માટે કંઈ પણ કહ્યું નથી. તેમ જ આગળ બતાવેલા આણ, મયૂરાદિ વિદ્વાનોએ પણ એને માટે કંઈ જાણ કોઈ પણ ફેકાણે લખ્યું નથી.

સર્વજ્ઞાત્મા કહે છે કે પુલકેશીના પુત્રના વખતમાં શંકર થયા છે અને વળી કહે છે કે એ રાજ

૧. ફાહિઅન આશરે ઇ. સ. ૪૦૦ માં હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો હતો.

૨. હુયાનશંગ ચીનથી<sup>૮</sup> ઇ. સ. ૬૨૬ માં હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો અને આશરે ૬૪૫ માં પાછો ગયો. એ ખાસ સંસ્કૃત ભાષામાં બૌદ્ધ સંપ્રદાયનો અભ્યાસ કરવા આવ્યો હતો. એની મુસાફરી તથા જીવનના અંગેનાં ભાષાંતર પ્રો. બીલે કર્યો છે.

૩. ચીનથી ઇતિસંગ ઇ. સ. ના ૭ માં કેડાનથી હાં પા લાગમાં હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો હતો.

૪. આલ્બરની આશરે ઇ. સ. ૧૦૩૧ માં અરેબીઆથી હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો. એણે લખેલી હકીકતનું અંગ્રેજીમાં ભાષાંતર સ્કોટલેન્ડ બે લાગમાં કર્યું છે.

૫. પૃષ્ઠ ૭૬૬, કલકત્તાની આવૃત્તિ. આ વાક્યનું આ પ્રમાણે ભાષાંતર થઈ શકે. “જે રાજના કૃત્યોનું અનુકરણ કરવાને ઘણા રાજ પ્રયત્ન કરતા હતા પણ તેઓ પ્રતેહમંદ થયા નહિ એવા પ્રસિદ્ધ રાજ નૃગના રાજ્ય સમયમાં એ આ ભામતી રચેલ છે.”

૬. પૃષ્ઠ ૫૨૨, કાશીની આવૃત્તિ. એનું આ પ્રમાણે ભાષાંતર છે. જેની આજ્ઞા કરી અનાજા થતી નથી, જે સંત્રિય વંશમાં જન્મેલ છે જે મનુના વંશનો છે એવા આદિત્ય રાજના વખતમાં આ સંક્ષેપશારીરક મેં રચ્યો છે.

૭. જુઓ પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય નામનો વિષય, પૃષ્ઠ ૧૧.

ક્ષત્રિય હતો. તેથી આપણે એવું અનુમાન કરી શકીએ કે એનું નામ આદિત્યવર્મા જેવું કાંઈક હશે. એ? નામનો એક રાજા બીજા પુલકેશીના વખત પછી ઈ. સ. ૬૨૪-૬૫૮ માં રાજ્ય કરતો હતો. આની જોડે સંક્ષેપશાસ્ત્રીરકને મુકીએ તો શંકર છાદુ સૈકાના છેલા ૧ વર્ષ પહેલાં થયા હશે એવું જણાય છે પણ આ શંકર તે આપણે જેના જન્મ સમય માટે ચર્ચા કરીએ છીએ તે જ છે એમ કહેવાને કાંઈ મજબુત પ્રમાણ છે કે નહિ?

પદ્મપુરાણના ૪૨મા પ્રકરણમાં શંકર સંબંધી હકિકત છે પણ તેમાં તે કયા સમયમાં થયા તેનો ચાકસ દાખલો નથી.

શિવરહસ્ય, ૯-૧૬ માં ઈશ્વર પાર્વતીને કહે છે કે “હે દેવી, કલિયુગમાં થનારા મારા ભ-  
“કોનાં ચરિત્ર સાંભળો.....આ કલિયુગને વિષે પણ મારા અંશથી ઉત્પન્ન થયેલા અને તપરૂપ  
“ધનવાળા બ્રાહ્મણને કેરલ દેશમાં ઉત્પન્ન કરીશ.....આ કલિયુગને વિષે બે હજાર વર્ષ ગયા  
“મછી આર્યાવર્ત ખંડને વિષે રહેનારા સારસ્વત, ગૌડ, મિશ્ર અને કારણાંજિન બ્રાહ્મણો માંસ  
“અને મચ્છ ખાનારા અને ઉત્તર વિંધ્યાલયમાં રહેનારા થશે. તેઓ શબ્દાર્થજ્ઞાનમાં કુશળ અને  
“તર્કમાં કઠિન બુદ્ધિવાળા થશે. કલિયુગમાં જોનો અને ઔદ્ધો બુદ્ધિવાળા મીમાંસામાં કુશળ થશે  
“તેમ જ તેઓ વેદના અદ્વૈત બોધદાયક વાક્યોને અન્ય રીતે માનનારા થશે.....  
“માટે ઘોર કુલાચારવાળા તથા કર્નેના ભારવાળા થયેલા તેઓના ઉચ્છેદને અર્થે મારા અંશરૂપ ઈ-  
“શ્વરને સન્નિધિ.....કેરલ દેશમાં શશલ નામના ગામમાં બ્રાહ્મણતી સ્ત્રીને પેટે મારા અંશ થકી  
“શંકર નામનો બ્રાહ્મણ ઉત્પન્ન થશે.....”

કલિગત વર્ષ ૨૦૦૦ હજાર વર્ષ ઉપર વર્ણવેલી વર્ણસંકર પ્રજા ધીમે ધીમે થવા માંડી અને તેમને ઠોકાણે લાવવા માટે શંકરનો જન્મ થયો. હવે આમાં મુદ્દાની બાબત એ છે કે શંકર ૨૦૦૦ વર્ષ ઉપર થયા એનો અર્થ તે કલિગત ૨૦૦૦ વર્ષ પછી તુરત થયા કે ૨૦૦૦ વર્ષ પછી એટલે બે હજાર અને ત્રણ હજાર વર્ષના અંતરમાં થયા? જો પહેલો અર્થ કબૂલ રાખીએ તો માધવે આપેલા જન્મગ્રહ સાથે એ સમય મળતો આવતો નથી અને જો બીજો અર્થ કબૂલ કરીએ તો ૨૦૦૦ હજાર અને ૩૦૦૦ વર્ષની વચ્ચેનો સમય અર્થાત્ કલિગત ૨૮૧૫ અથવા એની આસપાસના વર્ષમાં જન્મ થયો એમ કહી શકાય. પણ આ બધું આનુમાનિક છે તથાપિ આપણે

### શંકરે લખેલા ગ્રંથોને તપાસી જોઈએ

કે એમાં એમના જન્મ સમય ઉપર અજવાળું પડે એવું કાંઈ છે કે નહિ. શંકરે નાના મોટા ઘણા ગ્રંથો લખ્યા છે, જેની યાદી આગળ પૃષ્ઠ ૮૮ માં આપી છે. તે પૈકી (૧) બ્રહ્મસૂત્ર ઉપરનું ભાષ્ય, (૨) ઉપનિષદ્ ભાષ્ય, (૩) ગીતાભાષ્ય, (૪) સનત્સુનતીય ઉપરની ટીકા વગેરે જેવાથી ઉપવર્ષ,<sup>૧</sup> શંકર સ્વામી,<sup>૨</sup> ભતૃહરિ,<sup>૩</sup> દ્રવિડાચાર્ય,<sup>૪</sup> વૃત્તિકાર,<sup>૫</sup> કુમારિલ ભટ્ટ,<sup>૬</sup> પ્રભાકર,<sup>૭</sup> ઉ-

૧. રાઈસ ફ્રી મહેસરના લેખ, પૃષ્ઠ ૭૧.

૨. બિલ્પીઆધિકા છંડિકા આશ્રિતિમાં પ્રગટ થયેલ વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૨૬૧, ૬૫૩.

૩. કીર્તી, પૃષ્ઠ ૫૮, ૬૫૩.

૪. બૃહદારણ્યકોપનિષદ-મદ્રાસી આશ્રિતિ-પૃષ્ઠ ૧, ૩૭૩, ૩૭૫.

૫. કીર્તી, પૃષ્ઠ ૧, ૮૭, ૮૮.

૬. બિલ્પીઆધિકા છંડિકા આશ્રિતિમાં પ્રગટ થયેલ વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૫૭, ૩૪૩; બાબુ ભુવનચંદ્રવાળું ગીતા ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૭, સ્લોક ૬૩૪.

૭. કીર્તી, પૃષ્ઠ ૫૦, ૫૩.

૮. કીર્તી, પૃષ્ઠ ૫૭.

ધોતકર,<sup>૧</sup> અશસ્ત્રપાદ,<sup>૨</sup> અને ઈશ્વરકૃષ્ણની<sup>૩</sup> સહાયતા લીધી છે. આ સઘળા કયા સમયમાં થયા તે આપણે જોઈએ.

ઉપવર્ષનું નામ ગુણાદય નામ કવિએ પૈરાયી ભાષામાં લખેલા એક મહાન ગ્રંથ ઉપરથી સોમ-  
દેવ નામના કવિએ સ્માતવાહન રાજના વખતમાં સંક્ષેપ રીતે સંસ્કૃતમાં લખેલા એક ગ્રંથમાં આવે છે.  
ઉપવર્ષે જૈમિનીના મીમાંસાસૂત્ર તથા બ્રાહ્મરાયણના વેદાંતસૂત્ર ઉપર ટીકા કરેલી છે. એ યોગાનંદના વ-  
ખતમાં હતો. આ યોગાનંદ ગમે તે હો પણ એટલું તો નક્કી છે કે તે ઈ. સ. પહેલાં થયો છે. વળી  
જૈમિનીના મીમાંસાસૂત્ર ઉપર શબરસ્વામીએ ટીકા કરી છે. એની તવારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪ થા  
અને ઇ. સ. ના બીજા સૈકાની વચમાં હોવી જોઈએ. એણે પોતાના ગ્રંથમાં મીમાંસાસૂત્રની  
વૃત્તિ ટાંકી છે. વળી ભર્તૃહરિ પોતાના વાક્યપદીયમાં મીમાંસાની કેટલીક ગુંચવડોનો ખુલાસો કરે છે.  
આ ખુલાસા શબરસ્વામીના છે પણ બીજા કોઈના નથી. ભર્તૃહરિનો સમય પહેલાં સૈકામાં અને  
વાક્યપદીય ઉપરથી શબરસ્વામીનો સમય ઇ. સ. ની શરૂઆત પહેલાં હોવો જોઈએ. ગમે તેમ  
હોય, પણ એ ઈ. સ. પૂર્વે ત્રીજા સૈકા પછી થયો. ભર્તૃહરિપ્રખ્ય એ ભર્તૃહરિને મળતો છે. એણે વેદાંત-  
સૂત્ર, ઉપનિષદ અને ભગવદ્ગીતા ઉપર સૂત્રો લખ્યાં છે. શંકરાચાર્યની ટીકા ઉપરથી તથા બ્રહ્મદારણ્યક  
ઉપનિષદની કૃષ્ણભાષા ઉપરના આનંદગિનીના વાર્તિકથી માણુમ પડે છે કે એણે પણ એ જ ઉપનિષદ  
ઉપર ટીકા લખી છે પણ એ માધ્યમિન શાખાની છે. ભર્તૃહરિપ્રખ્ય એ એક મોટા લેખક હતો. કેમકે  
કેટલાક વિશિષ્ટાદૈતિક તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ એના લેખમાંથી ઉતારા કર્યા છે. દ્રવિડાચાર્ય એ દક્ષિણ હિંદુ-  
સ્થાનનો રહિશ હતો એવું એના નામ ઉપરથી જણાય છે. વેદાંતસૂત્ર અને ઉપનિષદ ઉપરની ટીકા-  
ઓનો એ કર્તા હતો. રામાનુજચાર્ય પોતાના વેદાંતસૂત્રભાષ્ય અને વેદાર્થસંગ્રહમાં એ લેખના ઉ-  
તારા લીધા છે. એનો સમય નક્કી થઈ શકે એમ નથી પણ એ આશરે ઇ. સ. પહેલાં થયો હોવો જો-  
ઈએ. વામનાચાર્ય નામના એક માણસે એના પુસ્તકો ઉપર ટીકા કરી છે. આ વામનાચાર્ય તે કા-  
શિકાવૃત્તિને લેખક વામનાચાર્ય નહિ. વૃત્તિકાર સૂત્રનો કર્તા એ વૃત્તિનો પણ કર્તા હોવો જોઈએ  
અથવા તેનો શિષ્ય હોવો જોઈએ. વૃત્તિકારનો સમય સૂત્રના કર્તાના સમય ઉપર આધાર રાખે છે  
અને તેથી કરીને ઘણા જુના વખતને લીધે તેનો સમય આપણે નક્કી કરી શકતા નથી. રામાનુજે  
વેદાંતસૂત્રના કેટલાક લખાણ કબૂલ રાખ્યાં છે પણ શંકરના લખાણ કબૂલ રાખ્યાં નથી. એની ટીકા  
૩૨ અક્ષરના ૧૦૦૦૦૦ શ્લોકની હતી. એની પછી દ્રવિડાચાર્ય, બ્રહ્મનંદી, આચાર્ય કપરિ અને ભા-  
રત્રી થયા. એ રામાનુજના વેદાર્થસંગ્રહ ઉપરથી સિદ્ધ થઈ શકશે. પ્રભાકર શબરસ્વામીના સં-  
પ્રદાયનો હતો અને એને ગુરુ કહેતા હતા; તેથી એના અનુયાયીઓને પ્રભાકર કહેતા હતા તથા એના  
સંપ્રદાયને ગુરુસંપ્રદાય કહેતા. એને મોટે કુમારિલભટ્ટ પોતાના તંત્રવાર્તિક, તંત્રરત્ન, વાર્તિક, તત્ત્વ-  
કામાં સખત ટીકા કરી છે. આ જ ગ્રંથ કર્તા વચ્ચે એક સૈકાનો જરૂર હશે.

કુમારિલના તંત્રવાર્તિકમાં કાલિદાસનું નામ આવે છે. તે ઉપરથી જણાય છે કે કાલિદાસની પછી  
કુમારિલ થયો હશે. મધ્વનું ઉપરથી માણુમ પડે છે કે દિગ્જ્ઞાની કાલિદાસનો સમ્બંધલિન હતો  
ન્યાયતત્ત્વજ્ઞાનને દિગ્જ્ઞાન ધિક્કારતો હતો અને એ વિષેની ટીકા ઉદ્યોતકરાચાર્ય પોતાના ન્યાયવાર્તિ-  
કમાં કરી છે. આ હંકિત વાચસ્પતિમિત્રની ન્યાયતાત્પર્ય નામની ટીકા ઉપરથી મેળવેલી ખબર  
છે. ઉદ્યોતકરનો સમય ૪ થા સૈકામાં ખૂબી રીકાય અને તેથી કરીને કાલિદાસ ત્રીજા સૈકામાં અને  
કુમારિલ ૪ થા સૈકાની શરૂઆતમાં થયો. એમ ધારી શકાય છે. સાંખ્યકારિકાનો કર્તા ઈશ્વરકૃષ્ણ છે.  
તેનું બીજું નામ તત્ત્વસંગ્રહ પણ કહેવાય છે. એનું શંકરચાર્યે સ્પષ્ટ રીતે નામ લખ્યું નથી. અથવા  
તો એના ગ્રંથમાંથી કોઈ ભાગ ટાંકી બતાવ્યો નથી. પણ કેટલાક તત્ત્વજ્ઞાનના પ્રશ્નના સંબંધમાં સાં-  
ખ્યકારિકા શું કહે છે તેનો હેવાલ આપેલો છે. આ ઉપરથી ઈશ્વરકૃષ્ણ આપણા અદ્વૈત તત્ત્વજ્ઞાની પ-  
હેલાં થયો હોવો જોઈએ. કેમકે એમના પરમ ગુરુ ગૌડપાદચાર્યે એના ઉપર ટીકા લખી છે જેનું

૧. વેદાંતસૂત્રભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૫૭.

૨. અધ્યાય બીજો ને બીજું પદ.

૩. " " "



ચીની ભાષામાં ચંગ વંશના વખતમાં એટલે ઇ. સ. ૫૫૭-૫૮૩ માં ભાષાંતર થયું છે. ગૌડપાદ એ ભાષાંતરની પહેલાં એક સૈકું આગળ થયો હોય એ શક્ય છે. એમ કહિયે કે એ ખરું છે અને વધારે વહેલામાં વહેલી સાલ છે તો પણ એ તારીખને માટે નક્કી કહી શકાય તે ઇ. સ. ૫૫૦ છે. આ ઉપરથી એમ કહી શકાય કે ઇ. સ. ૩૫૦ ને સુમારે શંકરાચાર્યનો સમય આવે છે.

વેદાંતસૂત્ર ભાષ્યમાં કણ્ઠાદસૂત્રોનો ઉતારો છે અને વળી અશસ્તપદ્ધતિચાર્યની ટીકા પણ છે. અશસ્તપદ્ધતિચાર્ય તથા ઉદ્યોતકરાચાર્ય બેઠ એક જ સમયમાં થયા એવું સાધારણ રીતે જાણવામાં આવ્યું છે. બે ઉદ્યોતકર ૪ થા સૈકામાં થયા એમ માનીએ તો અશસ્તપદ્ધતિ પણ એ જ સૈકામાં થયા હોવા જોઈએ.

આપણને શંકરાચાર્યના વેદાંતસૂત્ર ભાષ્યમાંથી કેટલાંક વાક્યો જરૂર છે તે નીચે પ્રમાણે છે:—

‘નૈહિદેવદત્તઃ સુત્રે સન્નિધીયમાનસ્તદહરેવ પાટલિપુત્રે સન્નિધીયતે યુગપદ્વત્રાનેકવૃત્તાવનેકત્ર-પ્રસંગાદેવદત્તયજ્ઞદત્તયોરિવ સુત્રપાટલિપુત્રનિવાસિનો ।’—દેવદત્ત ને હાલ શૂદ્રમાં છે તે પાટલિ-પુત્રમાં સાથે અને એક જ દિવસે હોઈ શકે નહિ, તેમ છતાં કોઈ માણસ નદી નદી જગોએ હોય તો એ નદી નદી માણસો હોવા જોઈએ. જેમ કે દેવદત્ત અને યજ્ઞદત્ત એક જ વખતે શૂદ્ર અને પાટલિ-પુત્રમાં રહેતા હતાં.

વળી ‘યોપિ હ સુપ્તાનાં મથુરાં ગત્વા મથુરાયાઃ પાટલિપુત્રાં વ્રજતિ । સોપિ સુપ્તાપાટલિપુત્રામયા-તીતિ શક્યતે કથમ્ ।’—જે શૂદ્રથી મથુરા અને ત્યાંથી પાટલિપુત્ર જાય છે તે શૂદ્રથી પાટલિપુત્ર જાય છે એવું ધારી શકાય.

તેમ જ ‘યથા પૂર્ણવર્મણાસ્થેવ ભક્તપરિધાનમાત્રફલા રાજ્યવર્મણસ્થેવ રાજ્યતુલ્યફલોતિ’—પૂર્ણ-વર્માની સેવાથી જેમ અત્ર અને વસ્ત્ર મળે છે તેમ રાજ્યવર્માની સેવાથી તેની કૃપા પ્રાપ્ત થાય છે.

‘સતોર્હિ દ્વયોઃ સંબન્ધઃ સંભવતિ ન સદસતોરસતોર્વા । અભાવસ્ય ચ નિરુપાલ્યત્વાપ્રાગુત્પત્તે-રિતિ મર્યાદાકારણમનુપપન્નમ્ । સતાં હિ લોકે ક્ષેત્રગૃહાદીનાં મર્યાદા દૃષ્ટા નાભાવસ્ય । ન હિ વન્ધ્યાપુત્રો રાજા બભૂવ પ્રાક્પૂર્ણવર્મણોભિષેકાદિત્યેવ જાતીયકેન મર્યાદાકારણેન નિરુપાલ્યો વન્ધ્યાપુત્રો રાજા બભૂવ ભવતિ ભવિષ્યતિ ઇતિ વા વિશેષ્યતે’—કોઈ પણ બે વસ્તુનો સંબંધ હોઈ શકે પરંતુ સત્ય અને અસ-ત્યનો અથવા બન્ને અસત્ય વસ્તુનો સંબંધ હોઈ શકે નહિ. અભાવ એ જ અસત્ય વસ્તુ હોવાથી ‘ઉત્પત્તિ પહેલાં’ આવી જે મર્યાદા દર્શાવી છે તે આને માટે યોગ્ય નથી. કારણ આપણે હમેશાં જોઈએ છીએ કે સત્ય વસ્તુ જેમ કે ક્ષેત્ર, શુદ્ધ ઈત્યાદિને મર્યાદા હોય છે પણ અસત્ય વસ્તુ-અભાવ-ને હોય જ નહિ. આવી રીતે વન્ધ્યાપુત્ર, પૂર્ણવર્માના અભિષેક પહેલાં રાજા હતો, છે અથવા થશે એ કહેવું અયોગ્ય છે.

આ ઉપરથી જાણાય છે કે પાટલિપુત્ર એક વખતે હિંદુસ્થાનની રાજધાનીનું મોટું શહેર હતું. પતંજલિ વગેરેના લખવા પ્રમાણે એ આશરે ઇ. સ. ૭૫૦ માં સોન અને ગંગા નદીના મોટા પૂરને લીધે તણાઈ ગયું. કારણ કે એ શહેર એ બે નદીના સંગમ ઉપર આવેલું હતું. હાલનું પટણા શીરશાહ(ઈ. સ. ૧૫૪૧)ના વખતથી છે. ત્યાં એક સાડી બાંધણીની મસીદ છે. તેમાં શીરશાહનો એક લેખ છે. શૂદ્ર ધણું હતું શહેર છે, જે યમુના નદીને કાંઠે થાણેશ્વરમાં આવેલું છે. હાલમાં તેને સુધ્ધ કહે છે. એમાં આશરે ૨૦૦<sup>૧</sup> ઘર છે. આ શહેરની આવી દશા ક્યારે થઈ તે જાણવું નથી. એમ.

૧. જર્નલ રોયલ એશિયાટિક સોસાયટી, પુસ્તક ૧૨, નવી અવૃત્તિ.

૨. વેદાંતસૂત્રભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૪૬૭ (બીલ્ખીઆયિકા છાંડિકા સીરીઝ).

૩. ઉત્તરમાં મથુરા પાસે છે.

૪. હમણા ખંડેર થઈ ગયું છે. તે પટણા પાસે છે.

૫. વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૧૦૯૩.

૬. છાંદોગ્યઉપનિષદ ભાષ્ય, ૨, ૨૩, પૃષ્ઠ ૭૧, મદ્રાસી-આવૃત્તિ.

૭. વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૪૬૫, બ્રહ્મસૂત્ર ૨, ૧, ૧૮ ઉપર.

૮. આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૮, ટીપણ પૃષ્ઠ ૧૨ અને ૧૩.

૯. આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૨૬.

છતાં તેમર અને ઓહાણુ રાજઓના હાટલા શિક્કાની ખોળ. ઉપરથી એમ જણાય છે કે એ ઇ. સ. ૧૧૬૩ ની મુસલમાનોની છત સુધી હશે. જનરલ કર્નીંગહામ ધારે છે કે પીરોજ તથાલખના વખત પહેલાં ત્યાં કોઈ હશે. આને માટે હુયાનતસંગ કહે છે કે એનો ધણોખરો ભાંગ પડી ગયો હતો તે પછુ નિશાનીઓ રહી હતી. તેમાં પાંચ મઠ હતા. દરેક મઠમાં એક હજાર સાધુઓ હતા જે વિદ્વત-ભરેલા સવાલો ઉપર ચર્ચા ચલાવતા હતા. તેમાં બ્રાહ્મણોના સો દોરાં-મંદિર-હતાં અને એને ધણા લોકો માનતા હતા.

શંકરાચાર્યે આ જે શહેરોને માટે એક કરતાં વધારે વાર લખેલું છે તે ઉપરથી એવું સાબીત થાય છે કે એ જે ધણાં મોટાં અને પ્રખ્યાત શહેર હશે. પાટલિપુત્ર ઇ. સ. ૭૫૦ પહેલાં સારી સ્થિતિમાં હતું અને શૂદ્ર શહેર હુયાનતસંગે ઇ. સ. ૬૩૫ માં જોયું ત્યાર પહેલાં સારી સ્થિતિમાં હતું. આ આધારે જોતાં શંકરાચાર્ય સાતમા સૈકા પહેલાં થયા હોય એમ જણાય છે.

પૂર્ણવર્માના સંબંધનો એક લેખ આગળ આપવામાં આવેલો છે. શંકરાચાર્ય એના સમયમાં હતા એવું ઉપલા ફકરા ઉપરથી જણાય છે. તેમ જ પૂર્ણવર્મા કાંઈ ખોટો પુરુષ હતો નહિ પણ એનો રાજ્યાભિષેક ખરેખર થયો હતો એવું શંકરાચાર્ય કહે છે.

ઉપરના ૪ થી ફકરામાં રાજ્યવર્માનું નામ આવે છે. તેના સંબંધમાં કોઈ પણ ઠેકાણેથી ઐતિહાસિક પુરાવો મળી આવતો નથી.

ગમે તેમ હોય પણ શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી કરવાનું કામ ધણું કઠિન છે. જ્યોતિષશાસ્ત્રને આધારે જે સમય આવે છે તેની જોડે ઐતિહાસિક બાબતો મળતી આવતી નથી. તેમ જ ઐતિહાસિક બાબતો જોડે જ્યોતિષની બાબત મળતી આવતી નથી. વળી બીજી આસપાસની બાબતો એક બીજા સાથે મળતી આવતી નથી. ઐતિહાસિક રીતે સિદ્ધ થતા નહા નહા સમય આગળ આવેલા છે. જેમને જે સમય ખરો જાણે તે માનવાને કાંઈ હરકત નથી. હવે આપણે સંક્ષેપશંકરજયના ફર્તા

### માધવ કિંવા વિદ્યારણ્ય

વિષે શ્રીકૃષ્ણ લખવા માંગીએ છીએ. એણે પારાશરસૂત્ર ઉપર લખ્યું કયું છે જે પારાશર માધવ વીર્ય કહેવાય છે. એ ગ્રંથને આરંભે એણે પોતાનો ઇતિહાસ નીચે પ્રમાણે આપ્યો છે:—

શ્રીમંતી જનની यस્ય સુકીર્તેર્માયણઃ પિતા । સાયણો લોકનાથશ્ચ મનોબુદ્ધિસહોદરઃ ॥

યસ્ય બૌધાયનં સૂત્રં જ્ઞાત્વા યસ્ય જ્ઞ યાજુષી । મારદ્વાજકુલં યસ્ય સર્વજ્ઞઃ સહિ માધવઃ ॥

શ્રીમતી જેની માનું નામ છે. સુકીર્તિવાળો જેનો માયણુ જ્ઞામે પિતા છે, સાયણુ તથા લોકનાથ નામે મન અને બુદ્ધિશી બે ભાઈઓ છે, જેનું બૌધાયન નામે સૂત્ર છે અને એ જ નામની ચતુર્વેદની જેની શાખા છે તથા ભરદ્વાજ નામનું જેનું ગોત્ર છે તે જ સર્વજ્ઞ માધવ છે.

એ તુંગભદ્રા નદીને કાંઠે પંપાનામનું ક્ષેત્ર છે ત્યાં રહેતો હતો. એનો જન્મ શાલિવાહન શકના ૧૩ માં સૈકામાં થયો હતો. એનો ભાઈ સાયણુ દક્ષિણના સંગમ નામના રાજનો. મંત્રી હતો. સાયણુચાર્યે ધાતુવૃત્તિ નામનો એક ગ્રંથ લખ્યો છે તેમાં લખ્યું છે કે ‘હિતિ પૂર્વદક્ષિણપશ્ચિમસમુદ્રાધીશ્વરકસ્ય રાજસુતસંગમરાજમહામંત્રિણા સાયણપુત્રેણ માધવસહોદરેણ સાયનાચાર્યેણ વિરચિતા માધવીયા ધાતુવૃત્તિઃ ।’

સંગમ રાજના પુત્ર હરિહર અને બુકવરુચે વિજયનગર વસાવ્યું. ઇ. સ. ૧૮૦૦ માં ચિત્રદુર્ગમાંથી ત્રણ પિતલપત્ર સ્તંભ્યાં હતાં તેમાં સંગમ રાજ અને તેની પુત્રોનાં નામો લખ્યાં છે તે આ પ્રમાણે છે:—

અમૃતસ્ય કુલે શ્રીમાન્ ભૂયો ગુરુગુણોદયઃ । અપાસ્તદુરિતાસંગઃ સંગમો નામ ભૂપતિઃ ॥  
 આસન્ હરિહરઃ કંપો બુક્કરાયો મહીપતિઃ । મારપો મુદ્ગપંચેતિ કુમારાસ્તસ્ય ભૂપતેઃ ॥  
 હરિહર રાંભએ જમીતનું દાન કર્યું હતું તે વિષે એ પિતૃલપત્રમાં આ પ્રમાણે છે:—  
 ઋષિભૂવલ્લિચંદ્રે તુ ગણિતે ઘાતવત્સરે । માધમાસે શુક્લપક્ષે પૈર્જમાસ્યાં મહાતિથૌ ॥  
 નક્ષત્રે પિતૃદૈવવલ્લે માનુવારેણ સંયુતે ।

શાકે ૧૩૧૭(ઈ. સ. ૧૩૯૫)ના ઘાત સંવત્સરના માધ શુદ્ધ પુનમને દિવસે મધા નક્ષત્ર અને રવિવારે.<sup>૧</sup>

એલગોલ પર્વતમાં એક શિલાલેખ છે તેમાં શાકે ૧૨૯૦ માં બુદ્ધ રાંભએ જૈન અને વૈષ્ણવોનો વિવાદ તોડીને એક બિંબમાં સલાહ કરાવ્યાની હકીકત છે.<sup>૨</sup> આ ઉપરથી જણાય છે બુદ્ધ રાંભ શાકે ૧૨૯૦ માં અને હરિહર રાંભ શાકે ૧૩૧૭ માં ગાંધીએ બેઠા. આ ઉપરથી તેના પિતા સંગમ રાંભનો મંત્રી સ્થાપનનો ભાઈ માધવ શકાબ્દ ૧૩ અથવા ઈ. સ. ના ૧૪ મા સૈકાના મધ્ય ભાગમાં જીવતો હતો એમ જણાય છે. એને માટે

### લોકવાર્તા

એવી છે કે એ ચાળીશ વર્ષનો થયો ત્યાંસુધી કંગાલ હાલતમાં હતો તથા એને બહુ છોકરાં હતાં. તેમનું પોષણ કરવા માટે તેને ભિક્ષા માંગવી પડતી હતી. તે ક્ષેત્રમાં એક દિવસે કોઈ મહાત્મા, વિરપાક્ષેશ્વરના દર્શન કરવા માટે આવ્યો. એ મહાત્માએ એક સ્તોત્ર તેને આપીને કહ્યું કે આનો પું નિત્ય પાઠ કરજે એટલે ઇષ્ટની સિદ્ધિ થશે. તેથી માધવે એ સ્તોત્ર-ગાયત્રીમંત્ર-ના ૨૪ પુરસ્કરણ સાંગ કર્યા છતાં ઇષ્ટની પ્રાપ્તિ થઈ નહિ તેથી તે કટાણીને સંન્યાસી થયો, એટલે તેને ગાયત્રી પ્રસન્ના થઈ અને કહ્યું કે 'વરદાન માંગ.' ત્યારે તે ઘણો ગુસ્સે થઈને બોલ્યો કે હવે મારે કશાની ઈચ્છા નથી. તો પણ તે પ્રસન્ના થઈ અને એને ચૌદે વિદ્યા આપીને એનું નામ વિદ્યારણ્ય પાડ્યું તથા એના સંતોષને માટે હોત્રનો<sup>૩</sup> વર્ષોદ વર્ષાવ્યો.

### માધવે લખેલા ગ્રંથો.

એણે સર્વ શાસ્ત્રો ઉપર ગ્રંથ લખ્યા છે. એટલે વૈદકશાસ્ત્ર, જ્યોતિષશાસ્ત્ર અને વેદાંતશાસ્ત્ર ઉપર ગ્રંથો લખ્યા છે—તેમાંના કેટલાક ગ્રંથોનો સાર ટૂંકામાં નીચે આપ્યો છે.

નિદાનમાધવ:—આ ગ્રંથમાં દરેક રોગ શા શા કારણથી ઉત્પન્ન પાય છે ને તે સાધ્ય કે અસાધ્ય છે તથા તેના કેટલા પ્રકાર છે તેની વિગત છે.

કાલમાધવ:—આ ગ્રંથ ધર્મશાસ્ત્ર ઉપર છે અને ધર્મશાસ્ત્રનું વ્યાખ્યાન કરનારાઓને ઉપયોગી છે.

સંક્ષેપશંકરજય:—આ એક રસિક કાવ્ય છે.

પંચદશી:—આ ગ્રંથ વેદાંત ઉપર છે. આ ગ્રંથ સર્વત્ર પ્રસિદ્ધ છે.

બ્રહ્મગીતા:—એમાં અર્થ, શંકર અને રામાનુજ મંત્રોનું પ્રતિપાદન કરીને શ્રુતિસંમત અને અદ્વૈત સિદ્ધાંત તેનું નિરૂપણ કરેલું છે.

શતપ્રશ્નકલ્પલતિકા:—આમાં દરેક પ્રશ્નના ઉત્તરરૂપે દશ દશ શ્લોક કર્યા છે, તેમાં પંચદશવિડ અને પંચગૌડ કોને કહેવા વગેરેની હકીકત છે.

સર્વદર્શનસંગ્રહ:—એમાં ન્યાય, વેદાંત, મીમાંસા, સાંખ્ય, કણ્વાદિ શાસ્ત્રોનું સંક્ષેપમાં વર્ણન છે.

વિદ્યારણ્ય કાલજ્ઞાન:—એમાં તૈલંગણુ દેશ યવનોને તાબે થતાં સુધીની રાજ્યમર્યાદા તથા તે રાજ્ય ઉપર જે રાજાઓએ અધિકાર ભોગવ્યો તેનું વર્ણન છે.

માધવવૃત્તિ:—આ ગ્રંથ વ્યાકરણ ઉપર છે. એની શ્લોક સંખ્યા ૨૫૦૦૦ છે.

૧. એશિયાટિક રીસર્ચિઝ, પૃષ્ઠ ૪૧૭, ૪૨૧.

૨. બુદ્ધા એ જ, પૃષ્ઠ ૨૭૦.

૩. આ એક ૪-૫ રૂપીઆની કીમતનું નાણું છે જે દક્ષિણમાં ગાલે છે.

ન્યાયમાલા:—જૈમિનીસૂત્રના ૧૨ અધ્યાય ઉપર આખ્યા છે.

વેદાન્તમાલા:—આસે કહેલા વેદાન્તસૂત્રો ઉપર ટીકા છે એમાં શંકરભાષ્યનો સિદ્ધાન્ત સંક્ષેપ-રૂપે આવ્યો છે.

પારાશર માધવીય:—પારાશરસૂત્ર ઉપર ભાષ્ય છે.

અવકાશને વખતે વિધારણ્ય શિષ્યોને બણાવતો. એની સારી સલાહથી હરિહરરાયની સંપત્તિમાં ધણો વધારો થઈને તેનું રાજ્ય સારી પેઠે જમ્યું. તેણે તીર્થયાત્રા કરી અને છેવટે પોતે જીવેલાં લોકોને સાથે લઈને ચંપાક્ષત્રમાં આવ્યો. એ લોકો પછી એના શિષ્ય થયા. તેણે પોતાના ૬૦ મે વર્ષે સર્વ વેદો ઉપર ભાષ્ય કર્યા જે મોટા અને સ્વયંપ્રકાશ છે.

સંક્ષેપશંકરજન્યનો લખનાર આ માધવ નથી એમ કેટલાકનું કહેવું છે. તેનું કારણ એવું બતાવવામાં આવે છે કે માધવે જે બીજા ગ્રંથો લખ્યા છે તેમાં તેના વંશ વગેરેનું દૂકમાં વર્ણન છે અને આ ગ્રંથમાં તેમ કરેલું નથી. તેમ જ આ ગ્રંથની ભાષા તેણે લખેલા બીજા ગ્રંથો કરતાં જૂદી છે. આ અનુમાન સંક્ષેપશંકરજન્યનો એ કર્તા નથી અને બીજો કોઈ છે એમ કહેવાને પૂરતું કારણ નથી. આ ગ્રંથની શૈલી અને તેની રચના જોતાં તે ઘણી જ ઉત્તમ ઢબ ઉપર લખેલ માણસ પડે છે. આવી ઉત્તમતા વાળો ગ્રંથ અન્ય માધવની કૃતિ છે એમ માનવાને જ્યાંસુધી પૂરતું સ્ત્રીધન આપણી પાસે નથી ત્યાંસુધી આ આપણા સર્વશાસ્ત્રવિશારદ માધવ હિંવા વિધારણ્યની જ કૃતિ છે એમ માનવાને કાંઈ હરકત જણાતી નથી.

શંકર જેવા અદ્વિતીય પુરુષનું વૃત્તાન્ત લખવા માટે તૈયાર થઈને માધવ પોતાના ગ્રંથના પ્રારંભમાં કહે છે કે ‘પ્રણમ્ય પરમાત્માનં શ્રીવિદ્યાતીર્થરૂપિણમ્ । પ્રાચીનશંકરજ્ઞે નાર: સંગૃહ્યતે સ્ફુટમ્ ॥’-મારા ગુરુ શ્રીવિદ્યાતીર્થેશ્વરી પરમાત્માને પ્રણામ કરીને પ્રાચીન શંકરજન્યમાનો સાર સ્પષ્ટપણે અહણ કરીને ને હું આ ગ્રંથદ્વારા પ્રકટ કરું છું. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જણાય છે કે માધવના ગુરુ શ્રીવિદ્યાતીર્થ છે. આ વિદ્યાતીર્થ તે કોણ એવો એક પ્રશ્ન ઉભો થાય છે તેનું સમાધાન શૃંગેરી મઠની ગુરુપરંપરા જોતી જણાય છે કે શ્રીશંકરની ગાદીએ જેઓ આવ્યા તે પૈકી દશમો પુરુષ તે વિદ્યાતીર્થ છે. એમણે શાકે ૧૧૫૦ ના કાર્તિક શુદ્ધ ૧૧ ને દિવસે સંન્યસ્ત અહણ કરેલું છે અને ૧૨૫૫ ના કાર્તિક શુદ્ધ ૭ મે દિવસે તેઓએ સમાધિ લીધી છે. જો માધવના ગુરુ આ જ વિદ્યાતીર્થ છે એમ માનીએ તો તે પોતે સર્વશાસ્ત્રવિશારદ હોવાથી તેમને એ ગાદી ઉપર આવનાર ભારતી કૃષ્ણતીર્થ પછી એટલે શાકે ૧૨૫૬ માં ગાદીએ ખેસવાનું મળ્યું હોવું જોઈએ. માધવનું બીજું નામ વિધારણ્ય છે એ આપણા જણવામાં છે અને એમણે જો ૧૨૫૩ માં સંન્યસ્ત દીક્ષા લીધી અને શાકે ૧૩૦૮ માં સમાધિસ્ત થયા એવું માનીએ તો એમની ઉંમર આશરે ૮૦-૮૫ ની ધારી. શકાય. તે ક્યારે કે તેમણે પોતાની ૨૦ વર્ષની ઉંમરે સંન્યાસ અહણ કર્યો હોય તો જ.

માધવ સર્વ શાસ્ત્રમાં નિપુણ ગણાય છે, તેમ જ તે વિજયનગરની પાસેના રથજમાં રહેનાર મનાય છે તેથી ત્યાંથી થોડે દૂર આવેલ શૃંગેરી મઠમાં ગયા હોય અને તેમણે ત્યાં આગળ જ સંન્યસ્ત લીધું હોય ને તેમની વિદ્વત્તા જોઈ તેમને જ એ મઠમાં શંકરની ગાદી મળી હોય તો તેનું માનવાને કાંઈ સબળ કારણ જણાઈ આવતું નથી. જો શંકરની ગાદીએ એ આવ્યા એમ આપણે માનીએ તો તે એક સારા વિદ્વાન હોવાથી તેમનું મૃત્ત શંકરાચાર્યનું ચરિત લખવા માટે લલચાય એમાં કાંઈ નવાઈ જોઈ નથી. પોતે સંન્યસ્ત લીધેલું છે અને વળી જગદ્ગુરુની મહાન પદવી ઉપર આવ્યા છે તેથી તેમણે જેમ પોતાના બીજા ગ્રંથોના આરંભમાં પોતાની અને પોતાના વંશની જે થોડીક ટુકડી આપી છે તેવી હકીકત ગ્રંથમાં લખતી વખતે આવવાનું મન ન થયું હોય અને તેથી ન આપ્યું હોય તો તે બનવાજોગ છે. અત્ર એક બીજું પ્રશ્ન ઉભું થાય છે. એમણે સંક્ષેપશંકરજન્ય સંન્યાસ લીધા પહેલાં લખ્યો કે સંન્યાસ લીધા પછી? સંન્યાસ લીધા પછી લખ્યો એમ માનીએ તો તેમણે સંક્ષેપશંકરજન્યનાં પ્રત્યેક સર્ગના વલણમાં ‘‘હૈતિશ્રીમાધવીયે’’ એમ લખીને પોતાના નામનું સૂચન કર્યું છે તે કરે નહિ. માટે એવું અનુમાન નકરી શકાય કે એ સર્વશાસ્ત્રવિશારદ હોવાથી તેમ જ અદ્વૈત ઉપર પ્રીતી હોવાને લીધે તેમણે સંન્યાસ લેતાં પહેલાં લખ્યું પણ હોય પણ અદ્વૈત સિદ્ધાન્તિયો અદ્વૈતદષ્ટિથી નામ લખે

અથવા ન લખે તો પણ તેને કાંઈ બાધ નહોતો નથી. તેમ જ આ ગ્રંથની શૈલી પણ જૂની પડવાને માટે એક સખળ કારણ બન્યાય છે. તે એ જ કે શંકર જેવા અદ્વિતીય તત્ત્વજ્ઞાનીનું વૃત્તાંત લખવામાં પોતાની બુદ્ધિનો સારી પેઠે ઉપયોગ કરીને જેમ અને તેમ ઉત્તમ રીતે ગ્રંથ લખાય એમ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો હોય ને તેથી જ તેમના બીજા ગ્રંથો કરતાં આ ગ્રંથની શૈલી જૂની પડતી હોવી નોંધવું.

ઉપરના અનુમાનને માધવાના પોતાના શબ્દોથી જ ટેકો મળે છે. જુઓ સર્ગ ૧ લો, શ્લોક ૧૨ અને આગળ.

### સંક્ષેપશંકરજય.

આને કોઈ 'શંકરદિગ્વિજય' કહે છે અને કોઈ 'શંકરવિજય' કે 'શંકરજય' તેમ જ સંક્ષેપ-શંકરજય' કહે છે. માધવે આ ગ્રંથ તો પ્રાચીન શંકરજયને આધારે લખેલો છે તેથી દરેક સર્ગના વલ-લુમાં 'સંક્ષેપશંકરજય' નામથી પોતાના ગ્રંથનું નામ બતાવે છે પણ વાચકોમાં શંકરદિગ્વિજય નામ પ્રક્ટિ થયેલું છે તેથી જેને જે ફાવે તે નામથી આ ગ્રંથને ઓળખી લે. મૂળ મતલબ તો બધા ગ્રંથકારોની એક જ છે.

## શ્રીમચ્છંકરાચાર્યના સમયની ચર્ચા.

પ્રો. વેબર<sup>૧</sup> દમા•સૈકામાં શંકરાચાર્ય થયા એમ કહેતાં કહે છે કે શંકરનો સમય કમનસીબે હજી સુધી ચોક્કસ રીતે નિર્ણય થયો નથી. બીજા કેટલાક પૂર્વદેશીય વિદ્વાનો શંકરાચાર્ય ૭માર અઃ થવા દમા સૈકામાં થયા એમ કહે છે. દક્ષિણમાં આવેલા શુંગેરીજેવા સ્થળમાંથી મળી આવતી હકી- કતને આધારે આ અચોક્કશતા, અત્યંત અગત્યતા ધરાવનારા મુદ્દાથી ગણી કાઢી શકાય કે ન્યાં ધણી વિદ્વત્તા ભરેલા (લેખનો) ભંડાર છે અને જેને વિદ્વાનોએ હજી સુધી તપાસી જોયો નથી.

થોડા વખત ઉપર મારા જોવામાં એક હસ્તલેખ-હસ્તલિખિત-પ્રતિ-આવેલ છે. જેમાં શંકરા- ચાર્યના સમય માટે લખેલું છે. એ પ્રતિ<sup>૩</sup> એલગામ નિવાસી ગોવિંદ ભટ્ટ ચેરલેકરની છે. તે ધણી નાની, ત્રણ પૃષ્ઠની અને બાલબોધ લીખિમાં છે.

તે આ પ્રમાણે શરૂ થાય છે:—

શ્રીચમ્બકેશ્વરાય નમઃ ।

નમામિ શંકરાચાર્યગુરુપાદસરોરુહમ્ । यस્ય પ્રસાદાન્મૂઢોઽપિ સર્વજ્ઞોઽહં સદાસ્મ્યલમ્ ॥ ૧ ॥

શ્રીશંકરાચાર્યનવાવતારં વેદાન્તશારીરકભાષ્યકારમ્ ।

• ચક્રોરચાકોરકચન્દ્રિકાણાં શ્રીશંકરાચાર્યગુરું નમામિ ॥ ૨ ॥

આદૌ શિવસ્તતો વિષ્ણુસ્તતો બ્રહ્મા તતઃ પરમ્ । વસિષ્ઠાશ્વસ્તથા શક્તિસ્તતઃ પારાશરઃ સ્મૃતઃ ॥ ૩ ॥

તતો વ્યાસઃ શુકઃ પશ્ચાદ્ ગૌડપાદાભિધસ્તથા । ગોવિન્દાર્યગુરુસ્તસ્માત્ શંકરાચાર્યસંજ્ઞકઃ ॥ ૪ ॥

• એ પ્રતિમાં બીજું એવું છે કે શંકરાચાર્યે તુંગભદ્રાના તીર ઉપર પોતાનો મઠ સ્થાપ્યો, પૃથ્વી- ધરને એ મઠનો અધિપતિ ઠર્યો, ભારતી નામની સંજ્ઞા આપી, અને

આગત્ય સ્વેચ્છયા કીર્ત્ત્વીં પર્વટનૃથિવીતલે । તત્ર સંસ્થાપ્ય કામાક્ષીં જગામ પરમં પદમ્ ॥ ૫ ॥

પછી એની પાછળ ગાદી ઉપર આવનારનાં નામે એમાં છે. હવે આપણે આર્યાવર્તના બૃહા-

• બૃહા ભગમાં જે મઠો સ્થપાયા તેની સૂક્ષ્મ હકીકત ઉપર આવીએ.

• પછી શુરૂપરંપરા કે જેમાં આચાર્યે કુખ્યાંત જાતના જેવું વર્ણન કર્યું છે. એમણે એવું શા સાહે કર્યું છે તેનું કારણ સર્વ વિદિત છે, જેના ખુલાસાની અત્ર નરૂર નથી. આ આસપાસની-બલગતી-હકીકત શંકરાચાર્યના મહાન શિષ્ય આનંદગિરિ પોતાના લખેલા શંકરવિજયમાં અમાન્ય કરી શક્યો નથી પણ એવિષે ખાત્રી ભરેલી રીતે ભારદ્વજે કહે છે એવું ધારી શકાય છે.

તાદૃશીમપિ સંત્યજ્ય યયૌ વિશ્વજિદ્ધુતમ્ । અરણ્યે તપસે કૃત્વા મનો નિશ્ચયતાં ગતમ્ ॥ ૬ ॥

પણ માધવ અથવા માધવના અનુયાયી મણિમંજરિમાં આપણને કહેતાં અચકાતો નથી કે,-

તમેવ સમયં દૈત્યો મણિમીનપ્યજાયત । મનોરથેન મહતા બ્રાહ્મણ્યાં જારસ્તઃ સ્વભાત્ ॥ ૭ ॥

• શુરૂપરંપરામાં વળી આપણને એવું કહે છે કે:—

• શ્રીયાદવપ્રકાશસ્ય શિષ્યો રામાનુજો યતિઃ । તેન વૈષ્ણવસિદ્ધાન્તઃ સ્થાપિતો ગુરુસંમતે ॥ ૮ ॥

અચ્યુતપ્રેક્ષકાન્નસ્તુ શિષ્યો મધ્વાભિષેકો યતિઃ । તેનૈવ મેદસિદ્ધાન્તઃ સ્થાપિતો ગુરુસંમતઃ ॥ ૯ ॥

૧. હિન્દૂ ઓફ ઇડિયન સિટરેચર, પૃષ્ઠ ૫૧-ટિપ્પણ.

૨. પ્રો. ટીલકૃત આઉટલાઈન્સ ઓફ ધી હિન્દૂ ઓફ એનશીન્ટ રિલીજિઅન્સ, પૃષ્ઠ ૧૪૦ માં કહે છે કે ઈ. સ. ૭૮૮ શંકરાચાર્યનો જન્મ સમય છે. (જે તેઓ શક ૭૪૨ અથવા ઈ. સુ. ૮૨૦-૨૧ માં કેલાસવાસી થયા હોય તો તેઓ પ્રકૃત ૩૨ વર્ષના જ હોવા જોઈએ. આ વય તેમણે જે જે ગ્રંથો કર્યા છે તેને માટે ધણી જ ઓછી છે. શુ જન્મ અને કેલાસવાસના સમયમાં ભૂલ પણ ન હોય? જન્મ અને કેલાસવાસનો સમય અસંબદ્ધ હોય અથવા એ સમય શું એમણે ધાર્મિક સુધારા કરવાની શરૂવાત કરી તેનો તેમ જ અંતનો પણ ન હોય?— જે. બરનેસ, અધિપતિ, ઇડિયન એન્ટીક્વેરી.)

૩. આ આગળ આપવામાં આવેલ છે તે જુઓ.



ગુરુપરંપરા પછી જે આત્માનંદને લગતું છે તે વાંચીએ છીએ કે,—

દુષ્ટાચારવિનાશાય પ્રાદુર્ભૂતો મહીતલે । સ એવ શંકરાચાર્યઃ સાક્ષાત્કૈવલ્યનાયકઃ ॥ ૧૦ ॥

નિધિનાગેભવહ્નયન્દે (૩૮૮૯<sup>૧</sup>) વિશ્વે શંકરોદયઃ । અષ્ટવર્ષે ચતુર્વેદાન્ દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રકૃત્ ॥ ૧૧ ॥

ષોડશે કૃતવાન્ ભાષ્યં દ્વાત્રિશે મુનિરજ્યગત્ । કલ્યન્દે ચન્દ્રનેત્રાક્ષ્ણવહ્નયન્દે (૩૯૨૧<sup>૨</sup>) ગુહાગ્રવેશઃ ॥ ૧૨ ॥

તૈશાસ્ત્રે પૂર્ણિમાયાં તુ શંકરઃ શિવતામગત્ ।

એ હસ્તલિખિત પ્રતિમાં પછીથી માધવાચાર્યનો સમય અને માધવ સંપ્રદાયની હકીકત આપવામાં આવેલ છે જેમાં માધવ માધુ નામના દૈત્યનો પુત્ર છે એવું દર્શાવ્યું છે.—કે. બી. પાઠક, બી. એ., ઈડિયન ઐંટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪, ભૂત સને ૧૮૮૨.

૦ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે *India: What can it teach us?* આ વિષય ઉપર આપેલા લાખણના પરિશિષ્ટમાં, પ્રાચીન અને મધ્ય કાલના સંસ્કૃત સાહિત્યની કાલગણના કરતાં લખ્યું છે કે “મહાન તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્યે કયા સમયમાં થયા તે નક્કી થયું છે.” આ સંશોધનનું પ્રમાણ જેમાં એમ જણાય છે કે આ વિદ્વાને એક ગ્રંથ—જે કયા સમયમાં લખાયો, તેમ જ કોણે લખ્યો છે તે જણવામાં નથી—તેવા અપ્રસિદ્ધ ગ્રંથના એક શ્લોક ઉપર આધાર રાખ્યો છે. આવા અપ્રસિદ્ધ ગ્રંથને પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થે ઐતિહાસિક પ્રમાણ ગણવું કે કેમ એ સહજમાં નક્કી કરી શકાય એમ નથી. આ ગ્રંથને પ્રસિદ્ધિમાં લાવનાર કે. બી. પાઠકને એમ માલમ પડે છે કે આ ગ્રંથ માધવાચાર્યના પછી ધણા વર્ષ—એટલે ઈ. સ.<sup>૧</sup> ૧૨માં સૈકાના અંતમાં લખાયો હશે. આ શ્લોક ઉપરથી એવું જણાય છે કે શંકરાચાર્યે ઈ. સ. ૭૮૮ માં થયા; તો બારમા સૈકાની અંતે લખાયેલા ગ્રંથ ઉપરથી આ જ સમય ખરો છે એમ સિદ્ધ થતું નથી.<sup>૨</sup> જે જે કારણોથી આ સમય નક્કી કર્યા છે તે તે કારણો સત્ય છે વા નહિ તેના ઉપર વિચાર કરી નિર્ણય કરવાને આપણી પાસે પૂરતાં સાધન નથી અને ત્રણસો પચાસ વર્ષનું અંતર એટલું મોટું છે કે આપેલાં કારણોનું પૃથક્કરણ કર્યા વગર ચાલે એમ નથી.

ઈડિયન<sup>૩</sup> ઐંટીક્વેરીમાંના મિ. પાઠકના નિબંધમાં તે જ પત્રના અધિપતિયે ટિપ્પણમાં જણાવ્યું છે કે આ શ્લોકમાં જણાવેલા સમય ૧૮૭૭ માં પ્રસિદ્ધ કરેલા *History of Ancient Religions* ના પુસ્તકમાં પ્રોફેસર ટીલે પણ આપ્યો છે. પ્રોફેસર ટીલે આ ખબર ક્યાંથી મેળવી છે તે એ અધિપતિ જણાવતા ન હોતા; પરંતુ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે પ્રસિદ્ધ કરેલા ‘પૂર્વના’ પાંચે પુસ્તકોમાં લગવદ્ગીતાના ભાષાંતરની ટિપ્પણીમાં એમ જણાવ્યું છે કે, આ પ્રમાણનું ઉત્પત્તિસ્થાન ચક્ષેશ્વર શાસ્ત્રી-કૃત આર્યવિદ્યાસુધાકર<sup>૪</sup> હશે. એમના શબ્દો અને મિ. પાઠકે પ્રકટ કરેલા શબ્દો ધણાખરા મળતા આવે છે, ચક્ષેશ્વર શાસ્ત્રીએ આ શબ્દો આગ્રહ ગ્રંથકારના જ લીધા છે એમ નથી પણ સંપ્રદાયવિદના કહેવા પ્રમાણે હંતકથા જેવા છે. આ ઉપરથી આ શ્લોકને કોઈ પણ રીતે ઐતિહાસિક પ્રમાણ

૧ આ સાલ શક ૭૧૦ સાથે મળે છે.

૨ આ સાલ શક ૭૪૨ અથવા ઈ. સ. ૮૨૦ સાથે મળે છે.

૩ જુઓ પૃષ્ઠ ૩૫૪, ૩૬૦.

૪ જુઓ *Indian Antiquary*, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪.

૫ જુઓ ચક્ષેશ્વર શાસ્ત્રીનું આર્યવિદ્યાસુધાકર, પૃષ્ઠ ૨૨૬; ગોપલાચાર્યે કર્ણાકરનું ભાગવતભૂષણ, પૃષ્ઠ ૩; અને બાર્યનું *Religions of India*, પૃષ્ઠ ૧૬૫; અને લનું *South Indian Palaeography*, પૃષ્ઠ ૪૨.

૬ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે આ મુદ્દાના સ્ત્રોતના સંબંધમાં જે મુખ્ય આધાર રાખે છે તેટલો આધાર પાઠક પોતે ધરાવતા નથી એમ કહે છે તેમાં તેઓ ખરોખર છે.

૭ જુઓ પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૬૩.

૮ જુઓ પૃષ્ઠ ૨૭, બાર્યે વેખરના *Indische Studien*, પુસ્તક ૧૪, પૃષ્ઠ ૩૭૩ ઉપરથી આપ્યું છે, પણ તેમાં આપેલી સાલ આર્યવિદ્યાસુધાકરમાંથી લીધી છે.

૯ જુઓ પૃષ્ઠ ૨૨૬.

ગણવું જ નેઈએ એમ સિદ્ધ થઈ શકું નથી. ચણ્ણેશ્વર શાસ્ત્રીએ નીલકંઠભટ્ટના શંકરમંદારસૌરભમાંથી એક શ્લોક લીધો છે; અને એમાં પણ એ જ સમય બતાવ્યો છે પણ આને પ્રમાણ તરીકે ગણી શકીએ એવી રીતે શ્રીમાન શંકરાચાર્યના સમય ઉપર આ અંથ લખાયો હોય એમ ધારી શકાતો નથી.

ધારો કે અન્ય સાધનોને અભાવે આ શ્લોકને પ્રમાણ તરીકે લેખીએ પરંતુ ત્યાંસુધી પ્રમાણ નથી ત્યાંસુધી સંભાળ રાખવાની છે અને આવા પ્રમાણ ઉપર પૂરતો વિચાર કરવાને સાવચેતી રાખવાની કેટલી આવશ્યકતા છે તે શંકરાચાર્યનો સમય નિર્ણય કરવાના પ્રશ્ન ઉપરથી જ જણાશે. *Indian Antiquary* ના સાતમા પુસ્તકના ૨૮૨ માં પાને કેરલોત્પત્તિમાંથી<sup>૧</sup> લીધેલા ક્ષરામાં શંકરાચાર્યનો સમય ઇ. સ. ૪૦૦નો જણાવ્યો છે. એમાં એમ પણ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્ય ૩૮ વર્ષની વયે અંધત્વને પ્રાપ્ત થયા ત્યારે મિ. પાડકના શ્લોકમાં ૩૨ વર્ષનું વય જણાવ્યું છે અને માધવના સંક્ષેપશંકર-જયમાં<sup>૨</sup> જે વાત આવી છે તે આ ઉપરથી જ છે. આ બન્ને વાતોમાંથી કયું સત્ય માનવી? કેરલોત્પત્તિ જેવા અંથમાં આપેલું પ્રમાણ, કયા ઐતિહાસિક કારણોને લીધે આ શ્લોક ઉપર આધાર રાખી, ના કબૂલ કરવું? શંકરાચાર્યના સંબંધમાં આ અને આવી અન્ય દ્વંત-કથાઓ વિષે વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી<sup>૩</sup> અને પ્રોફેસર માક્ષ મૂલરે આપેલા શ્લોકનું પ્રમાણ ખોટું છે એમ સિદ્ધ કરવાનાં વિશિષ્ટ કારણો આપુ છું.

વેદાન્તસૂત્રના ૨-૧-૧૭ માં શંકરભાષ્યમાં આ પ્રમાણે છે:—‘નહિ દેવદત્તઃ સુમ્ને સંનિધીયમાન-સ્તદહરેવ પાટલિપુત્રે સંનિધીયતે યુગપદનેકવ્રજ્જ્વાલનેકવ્રપ્રસન્નાદેવદત્તયેરિવ સુમ્નપાટલિપુત્રનિવાસિનો:’ (અહિંયા ખપ • જોગ જ. ઉતારો. કર્યો છે) —કારણ કે દેવદત્ત સુમ્ન અને પાટલીપુત્રમાં એક જ દિવસે હોઈ શકે નહિ. કેમકે એક જ વખતે એક કરતાં વધારે સ્થલમાં હોવાને એક કરતાં વધારે વસ્તુ હોવી નેઈએ; જેમ કે દેવદત્ત અને ચણ્ણદત્ત સુમ્ન અને પાટલીપુત્રમાં છે.

આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે આ ભાષ્ય લખાયું ત્યારે સુમ્ન અને પાટલીપુત્ર બન્ને હોવાં જોઈએ. એક જ વખતે આ બન્ને સ્થાલોમાં એક જ વસ્તુ હોય તે જ પ્રથમ અસંભવિત છે. કારણ આ બન્ને સ્થલ વચ્ચે અંતર ધણું છે. અને આ બન્ને નગરો તે સમયે<sup>૪</sup> અસ્તિત્વમાં ન હોય તો તે બન્નેની વચ્ચે રહેલા અંતરની ખંખર હોય નહિ. પાટલીપુત્ર<sup>૫</sup> ઇ. સ. આઠમા સૈકાની મધ્યમાં નહીના

૧ કેરલોત્પત્તિ બાસ્તે મિ. સિવેલના *Sketch of the Dynasties of Southern India* જુઓ પૃષ્ઠ ૫૭.

૨ સર્ગ • સાતમો, શ્લોક ૫૫, જુઓ આનંદગિરિ, પૃષ્ઠ ૨૩૨-૩. *Indian Antiquary* નો અધિપતિ ૧૧ માં પુસ્તકના ૨૬૩મા પૃષ્ઠમાં જણાવે છે કે-શંકર ૩૨ વર્ષ સુધી કાર્યનિમગ્ન હશે અને પ્રોફેસર માક્ષ મૂલર સૂચવે છે કે જ્યારે સંન્યસ્ત ગ્રહણ કર્યું ત્યારે તેમની ઉંમર ૩૨ વર્ષની હતી. ઐતિહાસિક વિવરણ તરીકે આ યોજના સારી છે. પરંતુ એ તો સ્પષ્ટ છે કે શંકરનું આયુષ્ય માત્ર ૩૨ વર્ષનું હતું-જેમાંનાં સોળ તો માત્ર વ્યાસની કૃપાએ જ ખેળવ્યાં હતાં.

૩ જુઓ ખર્ચનું *Religions of India*, પૃષ્ઠ ૮૬ ઇપ્પણ, અને જુઓ કવિચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૬-૭, ત્યાં આપેલી એક સાલ (પૃષ્ઠ ૬) મરહુમ • ડા. લાઉદાજીએ કોઈકે શ્લોક ઉપરથી કાઢી છે પણ આ સમજી શકાય એમ નથી.

૪ જુઓ શારીરકભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૧૦૬૩; સુમ્ન પાટલીપુત્ર અને મથુરાનાં નામ આવે છે. ઉપર કહેલી વાતને આથી ટેકા મળે છે-ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૨૪૫. આ લૌકિક દાખલો પણ હોય કારણ દાખલા તરીકે પતંજલિ મહાભાષ્યમાં પણ અભ્યા છે જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૫૩. વેબરે મહાભાષ્ય-માંથી ફેરવેલો ઉતારો. પણ એક તો શંકરાચાર્યને દાખલો આપ્યો છે તે ચોક્કશ દલીલોને અનુસરે એવી રીતે જ અનુકરણ કર્યો છે પણ પતંજલિમાંથી અક્ષરે અક્ષરે કર્યો નથી; બીજું પતંજલિએ આપેલો દાખલો જ્યારે પાટલીપુત્ર અસ્તિત્વમાં હતું ત્યારનો છે-જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૧; પ્રો. લાંડારકરના વિચાર.

૫ જુઓ કનિગહામનું આર્કિયોલોજિકલ સર્વે. રિપોર્ટ, પુસ્તક ૮, ૧૩, ૨૦; પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૫૪; જર્નલ, રોયલ એ. સો., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૪૫૬; જર્નલ એ. સો. બેંગોલ, પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૩૫. વળી પણ જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૬, જેમાં મૂલબ્ધકય ભૂદી જ તરેહનું છે. આહિં વિશેષ છે ખરો. ઇડિયન ઍટ્રીકવેરીમાં આવેલો વિષય જ. એ. સો. બેંગોલમાંથી અક્ષરથ: છે પણ આ વિશેષનું કાંઈ પણ કારણ જણાવ્યું નથી પરંતુ આશા છે કે વિકાનો આનો નિર્ણય કરશે. આનંદી • ભટ્ટા વિચાર માટે ડાઉસન અને ઇલિયટનો ઇતિહાસ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫૬ અને ઇંગ્લેન્ડનું અક્ષરતનમહોદધિ, ભાગ ૧ પૃષ્ઠ ૭, ૩૬. સુમ્ન માટે જુઓ કનિગહામ આર્કિયો-લોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧, ૧૬૨; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૨૬; ખચીન • ભૂગોળ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૩૪૫, ૪૫૨. અને



પૂરથી નાશ પામ્યું હતું અને જે આ વાત સત્ય હોય તો અત્ર આપેલા ફકરાનો લેખક ઈ. સ. ૭૫૬ પહેલાં થયો હોવો જોઈએ, અને ત્યારે ઉપર કહેલા શ્લોકમાં દર્શાવ્યા પ્રમાણે એનો જન્મ ૭૮૮ માં સંભવતો નથી.

પરંતુ શંકરાચાર્યના સમય વિશે આટલો પુરાવો બસ નથી. એ જ સૂત્રના લાખ્યમાં લખે છે કે— (અહિં પણ કેટલોક ભાગ જે આપણા ખપનો નથી તે આપ્યો નથી.)

“સતોર્હિ દ્વયોઃ સંબન્ધઃ સંભવતિ ન સદસતોરસતોર્વા । અમાવસ્ય ચ નિરુપાલ્યત્વાત્પ્રાગુત્પત્તેરિતિ મર્યાદાકારણમનુપપન્નમ્ । સતાં હિ લોકે ક્ષેત્રગૃહાદીનાં મર્યાદા દૃષ્ટા નામાવસ્ય । નહિ વન્ધ્યાપુત્રો રાજા વમૂર્ધ પ્રાક્પૂર્ણવર્મણોભિષેકાદિત્યેવંજાતીયકેન મર્યાદાકરણેન નિરુપાલ્યો વન્ધ્યાપુત્રો રાજા વમૂર્ધ ભવતિ ભવિષ્યતિ ઇતિ વા વિશેષ્યતે ॥”

કોઈ પણ બે સત્ય વસ્તુનો સંબંધ હોઈ શકે પરંતુ સત્ય અને અસત્યનો અથવા બન્ને અસત્ય વસ્તુનો સંબંધ કોઈ શકે નહિ. અભાવ એ જ અસત્ય વસ્તુ હોવાથી ‘ઉત્પત્તિ પહેલાં’ આ જે મર્યાદા દર્શાવી છે તે આને માટે યોગ્ય નથી. કારણ આપણે હમેશા જોઈએ છીએ કે સત્ય વસ્તુ, જેમ કે ક્ષેત્ર, ગૃહ, ઇત્યાદિને મર્યાદા હોય છે પણ અસત્ય વસ્તુ-અભાવજનને હોય જ નહિ. આવી રીતે વંધ્યાપુત્ર, પૂર્ણવર્માના અભિષેક પહેલાં રાજા હતો, છે અથવા થશે એ કહેવું એ અયોગ્ય છે.”

શંકરાચાર્યનું કહેવું શું છે તે અહિં જણાવવાનું પ્રયોજન નથી. માત્ર નીચેનાં બે સિદ્ધાન્તો સરખાવે છે તેટલું જ જણાવવાનું છે. (ક) પૂર્ણવર્માના અભિષેક પહેલાં વંધ્યાપુત્ર રાજા હતો (ખ) ઉત્પત્તિ પહેલાં અભાવનું અસ્તિત્વ હતું.

ઉપર કહેલા ફકરામાં પૂર્ણવર્મા, દેવદત્ત અથવા (Chaitan) કેયસની મીફક એક સાધારણ મનુષ્ય ન હોતો, એ વિશિષ્ટ પુરુષ અને તેમાં પણ રાજા હતો એવું અનુમાન ફરવું એ સંભવિત છે. વર્મા અન્યાક્ષરવાળા રાજાઓની વંશાવળી તપાસતાં-વનવાસીના કુંદોની, વેંગીપુરના પલ્લવોની, મહોબાનાં આંદેલની, મગધના મૌખરીની, કાશ્મીરના ઉત્પલની અને બીજાં જગતમાં આ નામના રાજાઓની વંશાવળી તપાસતાં ‘પૂર્ણવર્મા’ નામ માત્ર બે જ ઠેકાણે મળી આવે છે. આમાંના એકનું નામ જાવામાંથી જડેલા લેખમાં આપેલું છે. આ લેખ શોધી કહાડનાર કહે છે કે આ પૂર્ણવર્મા અને બીજો પૂર્ણવર્મા એક જ હોવા જોઈએ અથવા તો એના ઉપરથી આનું નામ પૂર્ણવર્મા પડ્યું હશે. આમાં

તેની સાથેના નકશો. વળી ખારહુતસ્તૂપ, પૃષ્ઠ ૩ અને ૧૫. એ ઉપરથી જણાય છે કે હુયાતસંગના પાંચતમાં પણ સુમનું ખંડેર હતું અને તેનો પાયા હજી પણ નક્કર છે. મથુરા વાસ્તે જુઓ બીલનું કાહીઅન, પૃષ્ઠ ૫૩; કનિગહામની બુગોલ, પૃષ્ઠ ૩૭૩; જર્નલ રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૨૦. સુમ વાસ્તે જુઓ પાણિનિ, ૧-૩-૨૧; ૨-૧-૨૪, પ્રકરણ ૩; ૪, ૩, ૨૫ અને ૮૬; વરાહમિહિર, બૃહત્સંહિતા, ૧૬, ૨૧. હોલની વાસવદત્તા, પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫૧ બીલનું બુલિસ્ટ રેકર્ડ ઓફ ધી વેસ્ટન વરલ્ડ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૮૬.

૧ પૃષ્ઠ ૫૩ (બિબિઅલિકા ઇલિક્ટ્રિક આવૃત્તિ.)

૨ જુઓ ઇડિયન એંટીકવેરી, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૫૨; પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૨૪૯; પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૬૩; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૩૪; પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૩૩૨. કનિગહામકૃત આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૫, પૃષ્ઠ ૪૪૮; પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૪-૬; મિન્સેપકૃત યુઝફુલ ટેબલ (એક્સનો. આવૃત્તિ), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૪૫; સીવેલની ઇડિયન ડીનેસ્ટ્રીઝ, પૃષ્ઠ ૪૩. માક્ષ મૂલરકૃત ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૨૮૮; ઇડિયન એંટીકવેરી, પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૧૩; જ. એ. સો. એ., પુસ્તક ૩૨, પૃષ્ઠ ૧૦૪, ૧૫૬; પુસ્તક ૪૭. પૃષ્ઠ ૭૫; પુસ્તક ૪૮, પૃષ્ઠ ૨૮૮; બર્નેસકૃત આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૦૦ (જુઓ ઇ. એ. પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૧૪૮); બર્નેસકૃત સાંઘિય ઇડિયન પેલિઓગ્રાફી (બીજી આવૃત્તિ), પૃષ્ઠ ૩૬, ૫૩; સીવેલકૃત લીસ્ટઝ ઓફ એંટીકવીટીઝ ઓફ મદ્રાસ, પૃષ્ઠ ૭, ૧૩, ૧૫, ૨૭; જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૨૦, પૃષ્ઠ ૮૫૨; જ. બો. એ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬૩. આમાંનાં કેટલાંકમાં એનું એ જ આવેલું છે પણ દરેકનાં નામ આપવાં જોઈએ એમ સમજી આપેલાં છે.

૩ ઇ. એ., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૫૬-૭; ડા. બર્નેસકૃત સાંઘિય ઇડિયન પેલિઓગ્રાફી, પૃષ્ઠ ૧૦૧, એ પૂર્ણવર્માનું નામ પદ્મવ રાજાઓમાંથી લે છે. મારા મારવા પ્રમાણે જાવાવાળો પૂર્ણવર્મા અને પદ્મવ પૂર્ણવર્મા એક નથી. જે રાજાઓ જાવા લીધું, હશે તે રાજાના ઉપરથી આ નામ પડ્યું હશે. જુઓ ડા. મરગ્યુસનકૃત ઇડિયન અને ઇસ્ટર્ન આર્કિટેક્ચર, પૃષ્ઠ ૩૧, ૧૦૩.

ગમે તે હોય તો પણ હું તો એમ ધારું છું કે શંકરાચાર્ય ને પૂર્ણવર્મા વિશે કહે છે તે પૂર્ણવર્મા જીવામાંના લેખમાં દર્શાવેલો તો નથી જ. ને પૂર્ણવર્મા વિશે કહે છે તે હુયાનચંગ<sup>૧</sup> કહે છે તે જ હશે. તે પશ્ચિમ મગધનો રાજા હતો, અને માધવાચાર્યના અન્ય ઉપરથી જાણાય છે કે શંકરાચાર્ય ભાષ્ય લખ્યા પહેલાં અને પછી થોડોક સમય કાશીમાં વ્યતીત કર્યો હતો; માત્ર લખવાને વાસ્તે જ અહીની<sup>૨</sup> શાન્તી જગામાં રહ્યા હતા. આ વાત તો સત્ય છે કે શંકરદિગ્વિજયના કર્તા આનંદગિરિએ નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે. શંકરાચાર્ય દક્ષિણ ઉડ્યા પહેલાં ભાષ્ય લખ્યું છે. પરંતુ ત્યાં દર્શાવેલું શંકર પ્રયાણ તો દિગ્વિજયાર્થે છે અને માધવે કહેલું કાશીગમન તો દિગ્વિજય કરવા ગયા તે પહેલાં અથવા તો આનો વિચાર પણ કર્યો તે પહેલાંનું છે. તેટલા જ માટે દૃત્રિમ<sup>૩</sup> નામધારી આનંદગિરીનો ઇતિહાસ માધવના ઇતિહાસથી તદ્દન અસંબંધ નથી. મિ. આર્થ પણ પોતાના 'હિંદુધર્મ'ના અન્યમાં કહે છે કે શંકરે દક્ષિણમાં<sup>૪</sup> જ ભાષ્ય લખ્યું છે. પણ આમ કહેવાનાં કંઈ પણ કારણ આપ્યાં નથી. હું તો બે કારણને લીધે માધવનું કહેવું સત્ય માનું છું. પ્રથમ તો એ કે કાશી, બુદ્ધના<sup>૫</sup> વખતથી તે અત્યાર સુધી ધર્મ અને વિદ્યાનું પ્રથમ સ્થાન ગણાતું આવ્યું છે અને બીજું એ કે શંકરના અન્યમાં દક્ષિણના કોઈ પણ મનુષ્ય અથવા વસ્તુનું સૂચન નથી અને ઉપર આપેલા શંકરાઓમાં વિંધ્યાચલના<sup>૬</sup> ઉત્તરસ્થાનોનું સૂચન છે. આ બધી હકીકતો કદાચ જો કે પુરતી વળનદાર નથી. પણ માધવે કહેલી હકીકત સાથે મળતી આવે છે જે અસંભવિતપણાથી<sup>૭</sup> દૂર છે આ ઉપરથી એવા નિર્ણય થાય છે કે શંકરભાષ્ય પૂર્ણવર્માના રાજ્યાભિષેક પછી લખાયું છે અને પૂર્ણવર્મા જે સ્થળે આ ભાષ્ય યોજ્યું અને પ્રસિદ્ધ થયું તે સ્થળનો રાજા હતો. જે સાધનો આપણી પાસે છે તેમાંથી કંઈ પણ ખરો નિર્ણય કરવાને સહાય થાય એકું કંઈપણ છે નહિ? આના ઉપર વાદ વિવાદ કરવા કરતાં હું એવા નિર્ણય ઉપર આવું છું કે શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા એક જ સમયે થયા હતા અને ભાષ્યનું પ્રથમ પ્રકરણ તો પૂર્ણવર્માના મૃત્યુ પહેલાં જ લખાયું છે.

પ્રથમ તો પૂર્ણવર્માના નામ ઉપરથી જ આ નિર્ણય કરે છું; રાજ્યપદ ભોગવતા રાજાના કરતાં ભૂતકાળમાં થઈ ગયેલા રાજાનું નામ વધારે પસંદ કરવાનું કાંઈ પણ કારણ જણાતું નથી. બીજું-શંકરાચાર્ય જે કાર્યાર્થે ઉદાહરણ આપે છે તે અર્થે તો—જે સમયે દ્વોકોને ઐતિહાસીક જ્ઞાન નહોતું તેવામાં 'નિરુપાધ્ય' ન ગણાવા—તે વખતે રાજ્યકર્તાનું નામ આપવું એ મુખ્ય કારણ છે. ત્રીજું—જે પૂર્ણવર્મા તે જ સમયે રાજ્યપદે ન હોય તો આ ઉદાહરણ અર્થે વિશેષ કરીને એનું નામ ન આપવાનું મુખ્ય કારણ હતું—શંકરાચાર્ય બ્રાહ્મણ હતા અને બૌદ્ધધર્મના<sup>૮</sup> કટ્ટા શત્રુ હતા. આપણે પૂર્ણવર્મા વિશે જેટલું જાણીએ છીએ તે પ્રમાણે તો તે બૌદ્ધધર્મનો મ્હોટો<sup>૯</sup> પક્ષકાર હતો અને બુદ્ધ ગયાના બોધી વૃક્ષના સ્થાપનમાં મુખ્ય ભાગ લઈ પ્રસિદ્ધ થયો છે. અને તે પણ ક્યારે?—તે જ સમયે. થયેલા બ્રાહ્મધર્મી રાજાએ તેનો નાશ<sup>૧૦</sup> કરવા કોડ ઉપાયો યોજ્યા તે જ સમયે કાંઈપણ રીતના સંબંધ

૧ કનિગહામ, આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૭; પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫.

૨ સર્ગ ૬, સ્લોક ૫૬.

૩ શૃષ્ઠ ૧૬.

૪ ઇન્ડિયન એંટીકવેરી, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૨૮૭.

૫ પૃષ્ઠ ૧૨૪.

૬ જુઓ કનિગહામની પ્રાચીન ભૂગોલ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૪૩૭; જર્નલ સિલોન ઐશિયાટિક સોસાયટી (૧૮૪૫), પૃષ્ઠ ૨૩; અને જ. એ. સુ. એ., પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧; માક્સ મૂલરકૃત *Ghops*, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૫.

૭ જુઓ વળી બૃહદારણ્યક ઉપનિષદ ઉપરનું ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૭૧૬, ૬૦૧, અને તેમાંના બીજા પણ શંકરાઓ.

૮ ઇડિ. એંટી., પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૨૮૬.

૯ જુઓ શારીરક ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૫૮૧, બૃહદારણ્યક ઉપનિષદ, પૃષ્ઠ ૪૦૪, ઇડિ. એંટીકવેરી, પુસ્તક ૫, પૃષ્ઠ ૨૮૬.

૧૦ કનિગહામકૃત આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૦; જુઓ રાજેન્દ્રલાલભિત્રનું બુદ્ધ મયા, પૃષ્ઠ ૬૭, ૬૬, ૨૪૭. કનિગહામે આપેલી સાલ અને રાજેન્દ્રલાલભિત્રની સાલ મળતી આવે છે.

૧૧ બ્રાહ્મણધર્મિ રાજાનું નામ આપ્યું નથી પણ હર્ષચરિતમાં ગૌડરાજને નામે બિજાખાંચો છે, પૃષ્ઠ ૫૪; Hiuen-Tsiang તેમ જાણે છે. પ્રો. પિટરસન કાંદબરીની પ્રસ્તાવના (પૃષ્ઠ ૭૩)માં એને સહિસાંક ધારે છે. સાહસાંક માટે જુઓ હાલની વાસવદત્તા, શૃષ્ઠ ૧૮.

વિના તે વખતના પ્રાકૃતિક લોકો એક ઔદ્યોગિક રાજ્ય હતા હરણમાં પણ નામ આપે એ અસંભવિત છે અને જે સંબંધ હોય તે આટલો જ હોઈ શકે એમ છે કે-આ પ્રાકૃતિક લોકો જે સમયે થયો અને જે સ્થળે અન્ય લખ્યો તે સમયે અને તે સ્થળે ઔદ્યોગિક રાજ્ય રાજ્યપદે હોવો જોઈએ અને આ તર્ક ખરો હોય તે શંકાસ્પદ મગધના પૂર્ણવર્માના વખતમાં થયા એ સિદ્ધ થાય છે. હુયનત્સંગ આ દેશમાં ઇ. સ. ૬૨૮-૬૪૫ સુધી હતો અને ૬૩૭-૩૮માં વર્ષમાં મગધમાં હતો; આ સમયે મગધમાં પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો અને ઓછી વૃક્ષ અહિં જ હતું. એ એમ જણાવે છે કે પૂર્ણવર્મા અશોકના વંશમાં છેલ્લો રાજા હતો. ચીનાઈ પ્રવાસીએ તેને અથવા તેના વંશજને મળવા કાંઈ પણ પ્રયત્ન કર્યો હોય એમ જણાતું નથી. આ ઉપરથી હું એવું અનુમાન કરું છું કે હુયનત્સંગે પૂર્ણવર્મા વિષે કંઈ પણ સાંભળ્યું હશે ત્યારે પૂર્ણવર્મા હયાત નહિ હોય અને આ બનાવ ઇ. સ. ૬૩૭-૩૮ પછી બનવો અશક્ય છે. ત્યારે પૂર્ણવર્મા ઇ. સ. ના છઠ્ઠા સૈકાના અંતમાં થયો એમ અનુમાન થાય છે. જનરલ કનિંગહામ ઇ. સ. ૧૮૭૧-૭૨ના *Archaeological Survey Report*માં એમ કહે છે કે પૂર્ણવર્મા ૫૬૦માં<sup>૩</sup> થયો. પરંતુ ૧૮૭૬-૮૦ ના રિપોર્ટમાં ઇ. સ. ૬૩૦માં થયો એમ કહે છે અને વધારામાં લખે છે કે ચીનના પ્રવાસી હુયનત્સંગ ઉપરથી પૂર્ણવર્માનો સમય નક્કી કર્યો છે; મારા ધારવા પ્રમાણે આ વાત અસંભવિત છે. જ્યારે હુયનત્સંગ આ દેશમાં પ્રવાસ અર્થે આવ્યો હોય અને તે જ સમયે પૂર્ણવર્મા રાજ્યપદે હોય તે હુયનત્સંગ તેને મળે નહિ અથવા પોતાના લખાણમાં તેનું કાંઈ પણ સૂચન કરે નહિ એમ ધારવું શું અસંભવિત નથી? જ્યારે પૂર્ણવર્મા અશોકના વંશનો છેલ્લો રાજા હતો, તેટલા શબ્દો વગર બીજું હુયનત્સંગ લખતો નથી ત્યારે હું એમ અનુમાન કરું છું કે પૂર્ણવર્મા તે સમયે અસ્તિત્વમાં નહિ હોય અને તેનું રાજ્ય કોઈ અન્ય રાજાના હાથમાં હશે. ઉપલાં કારણોથી મહાઈ એવું માનવું છે કે જનરલ કનિંગહામની પ્રથમ ખતાવેલી સાલ ખરી છે એમ છતાં પણ આ સવાલના છેવટના નિર્ણય માટે જનરલ કનિંગહામને ૧૮૭૩ માં વર્મા ગુપ્ત અને પાલનો ઇતિહાસ મેળવવાના સંબંધમાં જે આશા રાખી હતી તેવાં બીજાં સાધનો માટે થોભવું જોઈએ.

પૂર્ણવર્માનો સમય તક્કી કરવાનું બીજું સાધન આ છે-કર્ણસુવર્ણનો રાજા શશાંક-જેણે ઓછી વૃક્ષોના યુધ્ધ ગયામાં નાશ કરવા પ્રયત્ન કર્યો હતો અને જે વૃક્ષ પ્રતિષ્ઠિત કરવામાં પૂર્ણવર્મા વિજયી નિવડ્યો હતો તે શશાંક કયા સમયમાં થયો તે જાણવું જોઈએ. હવે હુયનત્સંગના કહેવા પ્રમાણે આ શશાંક અને હર્ષવર્ધન શિલાદિત્યના ન્યેષ્ઠબંધુ રાજ્યવર્ધનનો વધ કરનાર શશાંક એક જ હતા. ડા. ફ્રેડરિક્સન કહે છે કે રાજ્યવર્ધન અને તેનો પિતા પ્રજાકરવર્ધન ઇ. સ. ૫૮૦-૬૧૦ ની અંદર થયો. પણ પ્રો. માક્સ મૂલર

૧ કનિંગહામની ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૩૬૫.

૨ કનિંગહામકૃત આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫.

૩ કનિંગહામકૃત આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫ અને પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫.

૪ આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૬.

૫ જનરલ કનિંગહામ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫, ખરાપણાની ખાત્રી કરવાના આધારથી આ હકીકત નાકબૂલ કરે છે. જે આ ભૂલ હોય તે Huen-Tsiang-હુયનત્સંગે એક ભ્રમણી ઉત્પન્ન કરે એવી ભૂલ કરી છે. જે પૂર્ણવર્મા અશોકના છેલ્લો વંશજ ન હોય તે હુયનત્સંગ તેની પછીના મળ્યો હશે અને તેને માટે કદાચ તેણે કાંઈ કહ્યું હશે-તે કાંતો તેના વખાણ કરતો કે કાંતો નિર્દોષ કરવાને.

૬ આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૬.

૭ આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, ૧૩૬; કર્ણસુવર્ણ માટે જુઓ. જી. સો. ડા., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૪૨; જ. રા. ડા. સો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૨૮; (બોલકુત, બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ ઓફ ધી વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૦૧-અધિપતિ ઇ. ડી. એટીકેવરી.)

૮ જુઓ માક્સ મૂલરકૃત ભરતખંડ: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૭.

૯ ઇડિયન એટીકેવરી, પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૧૬૭. આ સાથે હર્ષવર્ધનમાંની વાત મળતી આવે છે, જુઓ પૃષ્ઠ ૧૫૪. પણ પ્રો. માક્સ મૂલર રાજ્યવર્ધન માટે કહે છે કે શશાંકે રાજ્યવર્ધનને લઠાઈમાં હરાવ્યો અને માર્યો હતો (ઇડિયા, વગેરે, પૃષ્ઠ ૨૮૭). (જુઓ બીલ ફ્રાન્ક બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ ઓફ ધી વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૦-એડિટર, ઇડિયન એટીકેવરી.)

૧૦ જ. રા. ડા. સો. (N. S.) પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૮૫.

આ બે રાજ્યો ઈ. સ. ૬૦૦-૬૧૦ થયાનું કહે છે.<sup>૧</sup> ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે શશાંક ઈ. સ. ૬૦૫ માં તો હોવો જોઈએ. શશાંકે કરેલા વધ વિશે હુયાનત્સંગનું કહેવું જો સત્ય હોય અને આણે આપેલી ટીપ્પણી પણ સત્ય હોય તો જેને શશાંક પોતે જ 'બુદ્ધિમાન રાજ' ગણે છે એવા પાટોશની રાજ્યાધિપતિનો વધ કરી-દુશ્મનાવટ ઉભી કરી-બાધી વૃક્ષનો નાશ કરવા તત્પર થાય એ સંભવિત લાગતું નથી. જો પ્રો. માક્ષ મૂલરનું કહેવું સત્ય હોય તો 'પૂર્ણવર્માએ કરેલું બાધી વૃક્ષનું પ્રતિસ્થાપન સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં હોવું જોઈએ અને જો ડા. ફરગ્યુસનનું કહેવું સત્ય હોય તો છઠ્ઠા સૈકાના અંતમાં થયું હોય એમ સંભવે છે. ગમે તેમ હોય, આ સવાલમાં જોડા ઉતરવાનું કાંઈ પણ પ્રયોજન નથી. હુયાનત્સંગે ખતાવેલા હર્ષવર્ધનનો સમય અને પ્રો. માક્ષ મૂલર<sup>૨</sup> અને ડા. ફરગ્યુસને જણાવેલા સમય વચ્ચે પાંચ કે દશ વર્ષનું અંતર છે. આ વિશે વધારે તકરાર કરવાની જરૂર નથી અને પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થે પાંચ દશ વર્ષનો ફેર એ કાંઈ વધારે નથી. મહાર માનવું એવું જ છે કે 'પૂર્ણવર્મા મળધમાં સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં જ રાજ્ય કરતો હતો અને શંકરાચાર્ય શારીરક લાખ્ય પણ તે જ સમયે લખ્યું હશે.

આ સમયને અનુમોદન આપનાર બીજું સાધન મળી આવે છે; અને જો કે તે આપણે કરેલા સિદ્ધાન્તને સહજ હાનિકારક છે તો પણ તેનું ટુંકામાં સૂચન કરું છું. મેકેન્ઝીના સંગ્રહમાં કોંગુદેશરાજકલ નામના તામીલ ઇતિહાસમાંથી જણાય છે કે શંકરાચાર્ય પહેલાં તિરુવિક્રમદેવ ચક્રવર્તિને શૈવ ધર્મમાં આણ્યો હતો. ૧૮૪૮ માં પ્રો. ડાઉસને આના ઉપર ટીકા કરતાં જણાવ્યું હતું કે-બીજા તિરુવિક્રમને બદલે પહેલો તિરુવિક્રમ કહ્યો છે તે સત્ય નથી. આ ઇતિહાસમાં આવેલા રાજ્યોને છેલ્લેથી ગણતાં અને સામાન્ય રીતે તેઓના રાજ્યનાં વર્ષ ગણતાં પ્રો. ડાઉસને એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યો હતો કે પહેલો તિરુવિક્રમ ઈ. સ. છઠ્ઠા સૈકામાં થયો. અને બીજો તિરુવિક્રમ આઠમા સૈકામાં થયો. જો આ ઇતિહાસમાં કહેલી વાત સત્ય હોય અને પ્રો. ડાઉસનની ગણતરી ખરી હોય તો આપણે જે નિર્ણય ઉપર આવ્યા છીએ તે નિર્ણય દૃઢ થાય છે. પરંતુ ૧૮૭૪માં પ્રો. લાણડારકરે આ વિષય ઉપાડી લીધો અને તે જ વખતે મળી આવેલા તામ્રપત્રના લેખ ઉપરથી એવો નિર્ણય કર્યો કે-શિવમાર્ગી થઈ જનાર રાજા જો પહેલો તિરુવિક્રમ હોય તો શંકરાચાર્ય ચોથા સૈકામાં થવા જોઈએ અને જો આ બીજો તિરુવિક્રમ હોય તો શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકામાં હોવા જોઈએ. પ્રો. લાણડારકરે એમ પણ જણાવ્યું છે કે બીજી ગણતરી-એટલે કે દ્વિ સૈકા-ઈ. સ. ૫૨૬-આ સાલ તામીલ ઇતિહાસમાંની સાલને મળે છે પરંતુ ચોથા સૈકાની

૧ ભરતૃમંડ: તે આપણને તે શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૬-૬૦૭ પ્રો. માક્ષ મૂલરે કોરરની લઢાઈની સાલ ઉપર મત બાંધ્યો છે. આ લઢાઈ ઈ. સ. ૫૪૪માં થઈ, પણ ડા. ફરગ્યુસન ઈ. સ. ૫૨૬ માં કહે છે, જુઓ તે તેણે રચેલા 'શક' અને બીજા સંવત', પૃષ્ઠ ૧૮, જુઓ બુર્જેસ કૃત આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૨૮. M. Reinaud-એમ. રીનાઉ હર્ષવર્ધન ઈ. સ. ૬૦૭માં ગાદી ઉપર આવ્યો કહે છે. વળી જુઓ Yale કૃત Cathay, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૬.

૨ જુઓ ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૧૬૭. શશાંક રાજ્યવર્ધનના યુદ્ધકૃતિઓનો અહેવાલ હતો જુઓ ડા. બર્જેસ કૃત આ. સ. રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૨૭

૩ હર્ષવર્ધનનો ઉદ્દોગ (ઈ. એ., પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૧૮૮માં વર્ણવ્યા પ્રમાણે) ૩૦ વર્ષ કરતાં વધારે રહ્યો હતો. ડા. બર્નેલના કહેવા પ્રમાણે પુલકેશી બીજો ઈ. સ. ૬૧૦માં જ્યો-જુઓ સ. ૬૭૬. પેલિયોગ્રાફી, પૃષ્ઠ ૧૮, અને બુલેકેશીએ હર્ષવર્ધનને છઠ્ઠા સૈકાની અંતે અને સાતમાની શરૂઆતમાં હરાવ્યો એવું કહે છે. જનરલ કનિંગહામને M. Reinaud પોતાની પ્રાચીન ભૂગોળ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૩૭૮માં દેખાડેલો સમય જ ખતાવે છે. અને વળી જુઓ જ. એ. સો. બી., પુસ્તક ૩૩ પૃષ્ઠ ૨૩૧, તેમજ જ. એ. સો. બી. પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૩૮. જનરલ કનિંગહામના પ્રથમ ખતાવેલા અભિપ્રાય અટે જુઓ. જનરલ કનિંગહામ ખતાવેલો સમય જે સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં બાધી વંશના (જુઓ પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૦૬; આ. સ. રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૦) સંબંધમાં શશાંકનો વિદ્વાસ ન રાખી શકાય એવી ખાબત છે જે હુયનત્સિચાંગે સ્પષ્ટ રીતે ખતાવેલી હકિકતને આધારે છે. જુઓ જ. એ. સો., N. S., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૨૪૮, જેમાં આ સમય "૬૦૫?" આ પ્રમાણે ખતાવ્યો છે.

૪ આ હકીકત કેવેલી વેકર રામસ્વામી કૃત કવિચરિત્રમાં દક્ષિણના કવિઓની ખાબતમાં પૃષ્ઠ ૭માં ઘણા વખત ઉપર લખેલું છે.

૫ જ. એ. સો., પુસ્તક ૮, પૃષ્ઠ ૮, ૧૬, ૧૭.

સાલ મળતી નથી.<sup>૧</sup> જે તામ્રપત્ર ઉપરથી પ્રો. હાઉસન કહે છે તે તામ્રપત્રને પ્રમાણરૂપ માનીએ તો પ્રો. હાઉસન કહેવું આપણે જે નિર્ણય ઉપર આપ્યા હોય તેને મળે છે.<sup>૨</sup> હવે આને નિર્ણયરૂપ માનવામાં જે જે હરકતો વિશે ઉપર કહ્યું છે તેનો વિચાર કરવા જોઈએ. ડા. ઝનેલ પોતાના (દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના પ્રાચીન લેખનાં મૂળતત્ત્વો) *Elements of South Indian Palaeography* નામના ગ્રંથમાં લખે છે કે કૌંશુદેશરાજકલમાં કહેલા જે રાજને શંકરાચાર્ય જૈનમાર્ગી ક્યો તે રાજ આલુક્ય<sup>૩</sup> વંશનો હતો. આ વંશની વંશાવળી આપતાં ડા. ઝનેલ હુયાનતસંગના જ સમયમાં થયેલા બીજા સ્થાપત્ય પુલકેશીના પુત્ર વિક્રમાદિત્યના નામ આગળ આ પ્રમાણે ટિપ્પણી આપી છે. “કૌંશુદેશરાજકલ પ્રમાણે શંકરાચાર્ય આ સમયે થયાએ ધણું ખરું સત્ય છે.” આ ટિપ્પણી ઉપર વિચાર કરતાં વિસ્મય થાય છે કે ડા. ઝનેલે આ વિશે આટલામાં જ પતાવ્યું છે. જ્યારે પ્રો. હાઉસન (કૌંશુદેશરાજકલનો ઇતિહાસ આપનાર પ્રથમ હોતો તે) કહે છે કે-તે આલુક્ય વંશનો નહોતો, પરંતુ એર અથવા ગંગ વંશનો હતો. આ ઉપરથી એમ માનવાનું નથી કે પ્રો. હાઉસન કહેવું સત્ય છે. પરંતુ ન્યાંસુધી ડા. ઝનેલે પોતાનાં કારણ દર્શાવ્યાં નથી ત્યાંસુધી પ્રો. હાઉસન ખોટા છે એમ કહેવાનું કંઈ પણ કારણ નથી; કેમકે ડા. ઝનેલે આનાં કારણ આપ્યાં નથી. હવે એની બીજી ટીકા તપાસતાં એનું કહેવું એમ છે કે-“ધણું ખરું સત્ય છે”; શંકરાચાર્ય ઇ. સ. ૬૫૨-૮૦ માં થયા. ડા. ઝનેલ સામવિધાત્ત પ્રાક્ષણના ઉપોદ્ધાતમાં કુમારિલ ભટ્ટ વિશે લખતાં કહે છે કે-તે ઇ. સ. ૬૫૦-૭૦૦માં થયા એમાં કોઈ પણ તરેહની શંકા નથી અને ભવિષ્યમાં રહેશે પણ નહિ.<sup>૪</sup> આ ઉપરથી શંકરાચાર્ય કયા સમયમાં થયા તે સદજમાં જણાય છે; કારણ હંતકથા ઉપરથી જાણીએ છીએ કે શંકરાચાર્ય કુમારિલ ભટ્ટના આત્મોત્સર્ગના સાક્ષીમૂત હતા. કુમારિલ ભટ્ટનો સમય, ૧૬૦૮માં લખાયેલા ગ્રંથ ઉપર નક્કી થયો છે અને એ ગ્રંથના લેખકની વય<sup>૫</sup> એ સમયે ૩૦ વર્ષની હતી. ડા. ઝનેલનું કહેવું માની શકાતું નથી, કારણ ૧૬૦૮ની સાલમાં લખાયેલા ગ્રંથને પ્રમાણ તરીકે ગણાય નહિ; આ સાલ અને પ્રસ્તુત સમયની વચ્ચે ૧૦૦૦ વર્ષનું અન્તર છે. આ વાત પડતી મુઝી, આપેલાં કારણો તપાસતાં, વધારે હરકતો દર્શમાગ થાય છે. ટિપ્પણમાંથી મળેલાં સાધનો ઉપરથી એવું જણાય છે કે કુમારિલ ભટ્ટ અને ધર્મકીર્તિ એક જ વખતે થયા. ધર્મકીર્તિ સ્ત્રોતસંગપોના રાજ્યમાં પ્રસિદ્ધ થયા અને એ રાજ્ય ૬૨૯ થી ૬૫૮ સુધી રહ્યું હતું. આ ઉપર ડા. ઝનેલ કહે છે કે હુયાનતસંગ (જેણે ૬૪૫માં હિંદુસ્થાન

૧ જ. બોબિ બ્રૅચ રા. એ. સો., પુસ્તક ૧૦૨, પૃષ્ઠ ૮૬.

૨ જોનિકુલમાંની પ્રતિકુલ ગણતરી માટે જુઓ ઝનેલ કૃત સાઉથ ઇન્ડિયન પેલિઓગ્રાફી-પ્રાચીન લેખ, પૃષ્ઠ ૩૩ ઝનેલ, પૃષ્ઠ ૮૬ માં કેવલી રામસ્વામીના ગ્રંથને ‘હાસ્થજનક પુસ્તક’ કહે છે.

૩ જુઓ પૃષ્ઠ ૪૮, (બીજી આવૃત્તિ) આહું જણાવ્યું જોઈએ કે આ અવલોકન લખાઈ રહ્યા પછી અમારા જોવામાં મિ. ટેલરના મદ્રાસ જર્નલ ઓફ લિટરેચર અને સાયન્સમાં આ બાબત આવી છે, પુસ્તક ૧૪, એ ઉપરથી જણાય છે કે (જુઓ પૃષ્ઠ ૧૪ અને ૬૫) શંકરભિષ્ય સંબંધી પહેલાં ઇશારો ભૂલ ભરેલા છે. કૌંશુદેશરાજકલ ઉપરથી કરવામાં આવેલું અનમાન કોઈ પણ રીતે સંપદ નથી અને તે ઉપર પ્રો. હાઉસન અને ડા. ઝનેલ એ બેઉ હજી સુધી પણ વિશ્વાસ રાખી શકતા નથી; જુઓ જોની સીવેલકૃત ડીનસ્ટીઝ ઓફ સધરન ઇન્ડિયા, પૃષ્ઠ ૫૦.

૪ જુઓ જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૮, પૃષ્ઠ ૮; અને ઇન્ડિયન એંટીકવરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૬૨.

૫ જુઓ પૃષ્ઠ ૬.

૬ જુઓ માધવકૃત સંક્ષેપશંકરજય, સર્ગ ૭, સ્લોક ૬૦. આનંદશ્રિરકૃત શંકરવિજય, પૃષ્ઠ ૨૩૬. ડા. ઝનેલ ઈ. સ. ૬૫૦ થી ૭૦૦ સુધીમાં થયાનું ખાતરી કહે છે-સાઉથ ઇન્ડિયન પેલિઓગ્રાફી, પૃષ્ઠ ૩૭, અને આશરે ઇ. સ. ૭૦૦ પૃષ્ઠ ૧૧૧. આગળ સ્પષ્ટાંકો સમય સીવેલે કબૂલ રાખ્યા છે-જુઓ લીસ્ટર્સ ઓફ એંટીકવરીઝ ઇન મદ્રાસ, પૃષ્ઠ ૧૭૭.

૭ જુઓ માલ મૂલરકૃત ઇન્ડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૦૩, જેમાં પ્રો. મોક્ષ મૂલર પોતે પોતાની ગણતરી તારનાથના પુસ્તકથી કરે છે, જુઓ પૃષ્ઠ ૩૦૮; એમાં એ કહે છે કે ડા. ઝનેલને તારનાથ કૃત હિસ્ટ્રી ઓફ ઇન્ડિયન બુદ્ધિઝમ ઉપર બહુ વિશ્વાસ છે (જુઓ એના એસ. ગ્રામરિથનો, પૃષ્ઠ ૫, ૬) અને જર્નલ રો. એ. ઓયર્લેટી (N. S.) પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૨૫૪. આ મુદ્દાને સંબંધ ધરાવતો આ પુસ્તકમાંનો એ ભાગ જેનું આંદો વિવેચન કરેલું છે તે ડા. એ., પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૩૬૫માં એવું માલુમ પડે છે. એવું જણાય છે કે કુમારિલ પહેલાં શંકર હતા અને જે કુમારિલ અને ભટ્ટ એ નામથી જાણખાય છે તે જ શંકરનો શિષ્ય કહેવાય છે. આ કંઈ એવી હકીકત નથી કે જેને નિસંશય પ્રમાણરૂપે ગ્રંથજી કરી શકાય.



છોડ્યું) કુમારિલ ભટ્ટના નામનું સૂચન પણ કરતો નથી. ઉપસી દલીલો અને આ કુમારિલ ભટ્ટ જે ઔદ્યમ્બેનો કદો શત્રુ હતો તે ઇ. સ. ૬૪૫<sup>૧</sup> પહેલાં હોય. એમ સંભવતુ નથી. આ ઉપરથી સહજ જણાય છે કે આવાં આવાં કારણોને લીધે એક સૈકાની ભૂલ થાય; જેવી રીતે કુમારિલને બદલે નાના ફડનવિસ, ધર્મકીર્તિને બદલે જોર્ડે લિડર્સ્ટ અને ઓગસ્ટિનોને<sup>૨</sup> બદલે વિક્ટોરિયા મુક્યાં હોય તેવી રીતે એ નિર્ણયક છે. આવા ફેરફાર સારી રીતે થઈ શકે, તો પણ હા. બનેલના કહેવા પ્રમાણે, ભૂલભરેલો નિર્ણય થાય છે જેમ કે નાના ફડનવિસ (સત્યતઃ જોતાં ૧૮૦૦માં ગુજરી ગયે) ૧૬માં સૈકાના અન્તમાં થયો છે. જેમ જેમ વખત જશે તેમ તેમ આ ભૂલ મોટી જ થશે. હા. બનેલની બીજી દલીલ વિશે અહિં કાંઈ પણ કહેવાનું નથી. પરંતુ આવી ભૂલો થાય એ અસંભવિત નથી એમ ધારીયે તો હા. બનેલનું કહેવું આપણે કરેલા નિર્ણયથી વિરુદ્ધ નથી, એટલું જ નહિ પણ એનું દલીલ-રણ કરે છે. એ નિર્ણય આ જ છે કે ઇ. સ. છઠ્ઠા સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં જ કુમારિલ ભટ્ટ એ શંકરાચાર્ય થઈ ગયા. એ વંશના તિરુવિક્રમદેવની સાથે શંકરાચાર્યના સંબંધમાં બનેલ શંકાલાવે છે, તો પણ આપણે જે નિર્ણય કર્યો છે તેને આ વધારે દૃઢ કરે છે.

આથી બીજું એમ થાય છે કે કૌંશદેશરાજકલ્પનો ઇતિહાસ સત્ય હશે या असत्य? એવી શંકા ઉત્પન્ન થાય છે અને તેને ટોકો મળે છે. જે તામ્રપત્ર ઉપરથી કૌંશદેશરાજકલ્પ સત્ય ક્યો હતો અને જેનાવડે શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી થયો હતો તે તામ્રપત્રો બનાવટી છે એમ મિ. ફ્લીટ જણાવે છે. મિ. ફ્લીટ ઉઠાવેલા આ સવાલ વિશે વધારે કહેવાનું કંઈ પ્રયોજન નથી. આ નિર્ણય<sup>૩</sup> સત્ય હોવા અસત્ય હોવા, પરંતુ એટલું તો સત્ય છે કે જ્યારે આ લેખોની સત્યતા વિશે મિ. ફ્લીટ જેવા પ્રસિદ્ધ પુરુષ શંકા રાખે છે ત્યારે તેમને પ્રમાણ તરીકે ગણવામાં સહજ વાંધો ખરો અને અન્ય સ્થળેથી મળી આવેલાં પ્રમાણોને કદાપી મળતાં આવે તો પણ આને પ્રમાણ તરીકે લેઈ શકાય નહિ.

બીજે સ્થળે એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે માધવના સંક્ષેપશંકરજયમાંથી એવું નિકળે છે કે—બાણ, દંડી, મયૂર અને શંકરાચાર્ય<sup>૪</sup> એક જ સમયે થયા. અત્ર આણિલો નિર્ણય અને ઉપર કહેલી વાત મળે છે. પ્રો. વેલ્સર, ઇયુલર, અને માક્ષ ભૂલરના કહેવા પ્રમાણે દંડી ઇ. સ. છઠ્ઠા સૈકામાં થયો. બાણ અને મયૂર સાતમાં સૈકાની શરૂઆતમાં હશે અને છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં પણ થોડોક સમય હશે. આ સર્વે વિદ્વાનો—બાણ, મયૂર, દંડી અને શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં હતા એમ અનુમાન કરીયે તો આપણે નક્કી કરેલો સમય અને અહિં દર્શાવેલો સમય બે મળતા આવે છે. પ્રો. માક્ષ ભૂલરના કહેવા પ્રમાણે કહિએ-એ કહે છે કે—“હિંદુ લેખકો આપણા મન ઉપર એવું ઠસાવા માગે છે કે દરેક વસ્તુ જેમ પ્રાચીન તેમ સાદું.”<sup>૫</sup> શંકરાચાર્ય, બાણ, દંડી, મયૂર વગેરે લેખકોને તત્વજ્ઞા-

૧ આહિં એમ જ માનવાનું છે કે કુમારિલ કરેલા ઉપદ્રવની વાત સત્ય છે. હું એ વાત માનતો નથી. જુઓ એ વિષે આગળ વિવેચન કરેલું છે. માધવના પુસ્તક (જેમાં એમ છતાં જોનારે ઉપદ્રવના ભાગ થઈ પડ્યા હતા એવું કહ્યું છે) શિવાય બીજા કોઈએ પ્રથમ લખેલું મારા જણવામાં નથી. અને એ આનંદચિરકૃત શંકરવિજય કહેવાય છે, પૃષ્ઠ ૨૩૫.

૨ જુઓ પ્રો. ઇંગલિંગનો ‘એર અને માલુકય’ વિષેનો નિબંધ જે લંડનની એસોસિએટલ કોંગ્રેસની સમક્ષ વાંચવામાં આવ્યો હતો. (જુઓ ટૂબનરનો સંગ્રહ.) અને ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૫૨.

૩ કેનરીસ વંશો—કેનરીસ ડિનેસ્ટીય—ઉપર જુઓ મિ. ફ્લીટનો નિબંધ, પૃષ્ઠ ૧૧, જે ઉપરથી આ વિષયને મળતી ક્રીકીકતનો સારાંશ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૧૧માં આવેલ છે.

૪ જુઓ બનેલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનનું લેખ, પૃષ્ઠ ૩૪.

૫ જુઓ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬૬.

૬ જુઓ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૨, અને ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૧૪ અને વળી પૃષ્ઠ ૩૩૨, ૩૫૮. પ્રો. વિલસન અને ડયા અથવા પાંચમા સૈકામાં થયાનું કહે છે.

૭ બાણ હર્ષના રાજ્યના પાછળનો હવાલ આપ્યો નથી એ ઉપરથી જણાય છે કે હર્ષના પહેલાં તે ગુજરી ગયેલો, એટલું જ નહિ પણ હર્ષને રાજ્ય કરતે થોડાંક વર્ષ વીત્યાં હશે ત્યારે જ. જુઓ પ્રો. પિટરસને લખેલી કાંદબરીની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫૫.

૮ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૫૬. ડા. ઇયુલર, જ. બોને એચ રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૮૩, બધી રીતે ઠસાવ્યું છે કે માધવનું પુસ્તક કાળની ગણતરી કરવાના અધા સવાલો માટે નકામું છે. પ્રો.

નના વિવાદમાં પરાજય કર્યા હશે અને આ સર્વ શંકરાચાર્યના જ સમયમાં હતા એવું અન્યથાથી મળેલાં સાધનથી નક્કી થાય છે.

માધવ વળી એવું જણાવે છે કે ખણ્ડનના કર્તા શ્રીહર્ષને શંકરાચાર્ય પોતાના મતમાં આપ્યો હતો. ડૉ. જ્યુલરે<sup>૨</sup> નૈપધીયના કર્તાને જે સમયમાં મુક્યો છે તે સાલને સંલગ્નિયે તો શંકરાચાર્યને જે સમયમાં આપણે મુક્યા છે તે સમયને કંઈ પણ સંબંધ રહેતો નથી. જે ડૉ. જ્યુલરનું કહેવું સંલગ્નિયે તો પ્રસ્તુત પ્રશ્નનો પૂર્ણ વિચાર કરવો જોઈએ. એનું સમાધાન માત્ર આટલું જ છે-જે શ્રીહર્ષ સાથે શંકરાચાર્યનો સંબંધ દંતકથા આપે છે તે શ્રીહર્ષ અને ખાણ, મયૂરના વખતમાં થઈ ગયેલા હર્ષવર્ધન શિલાદિત્ય એક જ હશે. અને આ દંતકથા નૈપધીય અને સ્વપ્નમલ્લ-જ્ઞાણપુસ્તકના તત્ત્વજ્ઞાન વિષેના નિબંધના કર્તા શ્રીહર્ષને ભૂલથી લાગુ પાડવામાં આવી હશે. આ બંને એક જ સમયે થયા એવી દંતકથા પછીથી પ્રમાણરૂપ ગણાઈ હશે અને શંકરાચાર્યના પ્રસંગ કાગે “એ જ સમયે થયેલા તત્ત્વજ્ઞાનીને શંકરાચાર્ય વિવાદમાં છૂટ્યા વગર ન રહે” એવા વિચારથી આ દંતકથાને અનુમોદન આપ્યું હશે. આ ભૂલ થવાનું કારણ મારા ધારવા પ્રમાણે હવે એમ છે કે શ્રીહર્ષ પણ તત્ત્વજ્ઞાન સંબંધી લખ્યું છે અને બાકીની બાબતો મને લાગે છે કે આપણા સાધારણ અનુભવમાં મોટેથી જોલાતી દંત કથાને મળી આવે છે.

છેલ્લે મેં એવું સાંભળ્યું છે કે ડૉ. બાણ્ડારકરે તદ્દન ખીલે જ દારણા વડે જે સમય આપણે ઠરાવ્યો છે તે જ સમય નક્કી કર્યો છે. એમના કહેવામાં અને કે. ગુદેશરન્યકાલના વિરોધી ડૉ. બર્નેલની ટીકામાં સહજ ફેર છે. પરંતુ ડૉ. બાણ્ડારકરનાં પ્રસિદ્ધ કારણે જણવાથી કંઈ પણ શંકા નહિ રહે એટલા જ વાસ્તે તે વિશે વધારે વિવેચન કરવાની જરૂર નથી.

દેવરંડ બીલે ચીન દેશના સાહિત્યનો ઇતિહાસ પ્રકટ કર્યો છે. મિ. બીલના<sup>૩</sup> કહેવાથી જણાય છે કે-ચીનમાં એનવંશે ૫૫૭-૫૮૩ સુધી ચાલ્યો તે વંશમાં ઈશ્વરકૃષ્ણના સાંખ્યકારિકા ઉપર ગૌડ-પાદના લાભ્યનું સંસ્કૃતમાંથી ચીની ભાષામાં ભાષાંતર થયું હતું. કૌલચૂકના કહેવા પ્રમાણે આ ગૌડપાદ વેદના ઉપનિષદનો પ્રસિદ્ધ લાભ્યકાર હતો અને શંકરાચાર્યના ઉપદેશક ગોવિન્દનો પણ ગુરુ હતો. આ ગોવિન્દનો ગુરુ હતો પરંતુ શંકરાચાર્યનો<sup>૪</sup> પોતાનો નહિ. મિ. બીલના કહેવામાં ભૂલ છે. માંડૂક્યોપનિષદના શંકરભાષ્યમાં-જે ઉપનિષદમાં ગૌડપાદની કારીકાના લાભ્યનો સમાવેશ થાય છે તે લાભ્યમાં શંકરાચાર્ય, ગોવિન્દયતિના ગુરુ ગૌડપાદને પરમગુરુ<sup>૫</sup> અને પૂજ્યાભિપૂજ્ય સંબોધીને પ્રણિપાત કર્યો છે. તે જ સમયના ગ્રંથકર્તાના પુસ્તકનું ભાષાંતર ચીનનો ભાષાંતરકાર કરે એ સંભવિત નથી. ઇ. સ. ૪૭૦માંના ચરસામાં થયેલા ભાષાંતર અને ગૌડપાદના મૃત્યુની વચ્ચે કેટલોક કાલ ગયો હોવો જોઈએ. આ સમયે જે ગોવિન્દ યતિ ગુજરી ગયા ન હોય તો તેમના સુપ્રસિદ્ધ શિષ્ય શંકરાચાર્યને શિક્ષણ દેતો હોવો જોઈએ. આવી રીતે ગણતરી કરતાં પણ શંકરાચાર્યનો

માક્ષ મૂલરના વિચારો કરતાં આ વિષયનાં સારાંશમાં જણાવેલા વિચારો કેટલા નિર્મળ છે એ વિષે અત્રે હિસ્મતથી વિચાર કરીએ છીએ. સુરખાવો પિટરસનની કાંદબરીની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫૮.

૧ જુઓ શંકરવિજય, સર્ગ ૧૫, સ્લો ૧૫૭; ઇન્ડિયન એસ્ટીમેટ<sup>૬</sup> પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૯૯; પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૧.

૨. જ. બાણે ઐચ રા. એ. સો., પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૩૦; પુસ્તક ૧૪, પૃષ્ઠ ૨૮૦. હું ડૉ. જ્યુલરના વિચારો સાથે માનતો નથી, પણ કાંઈક વજનદાર તો છે. જુઓ વળી શ્રીહર્ષના સમય માટે જ. એ. સો. બી., પુસ્તક ૩૩, પૃષ્ઠ ૩૨૭. ડૉ. રાજેન્દ્રલાલ, ડૉ. જ્યુલરના કરતાં પ્રથમનો સમય તદ્દન સ્વતંત્ર આધારથી સમજવું છે.

૩ જ. રા. એ. સો., (N. S.) પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૩૫૫.

૪ નિબંધ, પહેલી આવૃત્તિ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૩૩; જ. એ. સો. બી., પુસ્તક ૨૦, પૃષ્ઠ ૪૦૩.

૫ જુઓ પૃષ્ઠ ૫૬૭, શંકર ગૌડપાદને બતાવે છે અને બી. બી.ને ફકાણે માંડૂક્યોપનિષદ ઉપર આ બેમાંની કારિકાઓ ટીકે છે. જુઓ શારીરિક લાભ્ય, પૃષ્ઠ ૩૭૫ અને ૪૩૨; આ કારિકાઓ માંડૂક્યોપનિષદના પૃષ્ઠ ૩૮૪, ૪૬૬માં જણાય છે.

સમય ઇ. સ. ૫૬૦ થી આગળ ધારી શકાતો નથી. પ્રો. વિલસનની, શંકરાચાર્યના સમય સંબંધી સૂચનાઓ ઉપર આધાર રાખી મિ. બીલે કંઈ પણ નિર્ણય કર્યો નથી. જે જે વિષય ઉપર તકરાર કરવામાં આવી છે તે ભેદમાં શંકરાચાર્ય કહ્યા એકાની અન્તે થયા હોવા ભેદ છે. એ નિર્ણય ભેદમાં મિ. બીલે આપેલો. પુરાવો અમુક્ય થઈ પડે છે; અને શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી કરવામાં કોઈ પણ રીતનો વાંધો રહ્યો હોય એમ જણાતું નથી.

આપણા દેશના પ્રાચીન અને મધ્યકાલના ઇતિહાસ સંબંધી વિચારો શંકરાચાર્યના સમય ઉપર જણાવવાથી શી અસર થાય છે તેનું વધારે સૂચન કરવાનું આ સ્થળ નથી. આટલી વાત તો સિદ્ધ છે કે ઐશ્વર્યમાર્ગીઓને પીડામાં શંકરાચાર્ય અથવા કુમારિલ ભટ્ટે કંઈ પણ ભાગ લીધો ન હોતો. ડા. બર્નેલનો મત ન માનતા આ બંને નામ ન બતાવવાનું હિયાનતસંગતું કારણ બુદ્ધ છે. આવી રીતે પીડા કરવામાં આ બંનેમાંથી કોઈએ પણ ભાગ લીધો ન હોતો એમ માનીએ તો ઐશ્વર્યમાર્ગીને પીડા કરવાની વાત પણ મળતી નથી. કારણ કે આ ઐતિહાસીક બનાવ ન ગણાતાં બંને તત્ત્વજ્ઞાનઓની જીવનકથાઓમાંની એક ગણાય છે. આ વાતની સાબીતીમાં ડા. કર્ને 'મારી માતૃશ્રી, ચક્રવાકી'ની વાતની હારમાં આને મુકે છે. એ ખરું છે કે ડા. ફરગ્યુસન 'પીડાની વાતને માને છે અને હર્ષવર્ધનના મૃત્યુસમયથી જ આ ઉપદ્રવ થવા માંડ્યો એમ જણાવે છે. અનુગ્રહ અને ક્ષમાની વૃત્તિમાંથી એકદમ પીડાકારવૃત્તિ થવાથી ઇતિહાસના સંબંધમાં હરકતો આવે છે. ડા. ફરગ્યુસનના ગ્રંથમાં મળી આવતા પુરાવાથી અને અન્ય પુરાવાથી સિદ્ધ થાય છે કે તે સમયની ક્ષમાવૃત્તિ ઇ. સ. ૬૫૦ માં બંધ પડી નહોતી એટલું જ નહિ પણ તેરમા સૈદ્ધા સુધી એ જ વૃત્તિ રહી હતી. એટલી પીડનવૃત્તિ નહોતી એમ માની મ-ત્વાન-લીનનો હિંદુસ્થાનની સ્થિતિનો હેવાલ સહજ સમજાય છે. દંતકથા વિચારતાં તો તે અગમ્ય છે.—કે. ટી. તૈલંગ, ઇન્ડિયન એંટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૯૫.

## પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય.

સન ૧૮૮૪માં ઇન્ડિયન એંટીક્વેરીમાં આપેલા વિષયમાં પ્રસિદ્ધ તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્ય પૂર્ણવર્માના રાજ્યમાં થઈ ગયા એમ સિદ્ધ કરવાનો મેં પ્રયત્ન કર્યો છે; આનું પ્રખ્યાત પ્રવાસી હિયાન-સંગે પૂર્ણવર્માને મગધના રાજ્યકર્તા તરીકે લેખ્યો છે. પૂર્ણવર્મા મોટામાં મોટો ઇ. સ. ૬ ઠી સૈ-દ્ધાના અન્તમાં રાજ્ય કરતો હોવા ભેદ છે અને તેટલા જ માટે શંકરાચાર્ય પણ તે જ અરસામાં થવા ભેદ છે. તે જે કારણોથી આ નિર્ણય ઉપર આવ્યો હતો તે કારણો પણ એમાં મેં દર્શાવ્યા છે. મુંબઈની સંસ્કૃત સાહિત્યમાલામાંના ગહડવદ્દો નામના સને ૧૮૮૭ માં લખાયેલા પુસ્તકમાંના ઉપો-દ્ધાતની નોંધમાં મારા મિત્ર મિ. શંકર પાંડુરંગ ચંડિતે શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા સમકાલિન હતા એવા મારા મતને સ્વીકાર્યો છે એટલું જ નહિ પણ કહ્યું. અનુમોદન આપ્યું છે; પરંતુ મેં જે

૧ પ્રો. વિલસન મેલબોર્નના ચેરમાન પેચ્ચાલ બતાવે છે. તેને માટે સીવલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનની વંશાવળી, પૃષ્ઠ ૫૫ અને ઇન્ડિયન એંટીક્વેરી જુઓ.

૨ આર્યના હિંદુસ્થાનના ધર્મો, પૃષ્ઠ ૧૩૪ આ અભિપ્રાય ટાંકેલ છે તે જુઓ.

૩ જુઓ ફરગ્યુસનકૃત ઇન્ડિયન અને ઇસ્ટરન આર્કિટેક્ચર, પૃષ્ઠ ૧૫૮, ૨૦૯. ૨૧૯.

૪ જુઓ ફરગ્યુસનકૃત ઇન્ડિયન અને ઇસ્ટરન આર્કિટેક્ચર, પૃષ્ઠ ૬૬, ૧૨૭, ૧૩૨, ૧૬૧, ૧૬૩, ૩૧૬, ૪૪૦, ૪૫૪; ૧૧ી બર્નેલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના લેખ, પૃષ્ઠ ૫૬, ૧૧૧, ૧૧૪; કર્નીગહામ-બીલસા ટાંપસ પૃષ્ઠ ૧૬૪, ૧૬૭.

૫ બુદ્ધિચર્મી. ઉક્તિ હયાતી માટે ઉક્તિ ટીકામાં જે આધાર આપ્યા છે તે ઉપરાંત જે. એ. સા. બો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૫૬, ૪૬૮, ૪૬૯ અને કર્નિગહામ, આ. સર્વે. રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૪૬ માં છે.

૬ મુદ્રારાક્ષિસ (મુંબઈની સંસ્કૃત સાહિત્યમાલા) માં એ નિબંધ પ્રકટ કર્યો છે.

૭ જુઓ આ વિષય પૂરેપૂરો આમળ આપેલો છે.



સમયમાં તેમને મુક્યા છે તે સમય અરો નથી એમ તેમનું કહેવું છે. જે વખતે મેં તે વિષય લખ્યો તે વખતે હુયાનશ્સંગના લખાણનો જોઈએ તેનો ઉપયોગ કરવાને શક્તિમાન નહોતો અને મહારા વિદ્વાન મિત્ર મિ. પી. એ. મહેતાએ કૃપા કરી જીલીઅનના હુયાનશ્સંગમાંથી કેટલાક ચૂંટી કઢાડેલા ફકરાઓ સમજાવ્યા હતા તેમાંથી જે કંઈ જ્ઞાન મળ્યું હતું તેના ઉપર જ આધાર રાખવો પડ્યો હતો. મહારો નિબંધ પ્રસિદ્ધ થયા કે તરત જ મિ. બીલનું (Si-Yu-Ki) સી-યુ-કી- *Buddhist Records of the Western World* નું ભાષાંતર દ્રખનરે પ્રસિદ્ધ કર્યું. પરંતુ એના એ જ વિદ્વાને હુયાનશ્સંગનું ચરિત્ર લખ્યું છે એમ સાંભળીને પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્યના સમય નિરૂપણ કરવાની મારી ઇચ્છા હતી તે આ ગ્રંથ પ્રસિદ્ધ થાય ત્યારે કરવું ઉચિત છે એમ માની તે કાર્ય મુલતવી રાખ્યું. મુંબઈમાં આ મહિનાની શરૂઆતમાં આપણી પુસ્તકશાળામાં એ ગ્રંથ આવી ચૂક્યો છે. પૂર્ણવર્માના સમય સંબંધે મિ. બીલનાં ત્રણ કીમતી પુસ્તકોના ઉપન્યાસ વિશે આ વખતે વિચાર કરવાને અને એની સહાયતાથી મહારા પૂર્વે કહેલા નિર્ણયો અને મિ. પંડિતની તેના ઉપરની દીકરોનું નિરૂપણ કરવાને ઈચ્છું છું.

આ વખતે પૂર્ણવર્મા વિશેના જ પ્રશ્ન શિવાય અન્ય ઉપર તકરાર કરવા માંગતો નથી. શંકરાચાર્ય સંબંધે હાલમાં કોઈ પણ પ્રમાણોપન્યાસ કરવાનો નથી અને એટલા જ માટે ઉપર જણાવેલી મિ. પંડિતની નોંધમાં તેમણે ઇ. સ. ૫૫૭ થી ૫૮૩ સુધી ચાલેલા એન વંશના સમયમાં ગૌડપાદની ઠારીકાનું ચીનાઈ ભાષામાં થયેલા ભાષાન્તર ઉપરથી ખતાવેલા મહારા વિચારો ઉપર કંઈ પણ લક્ષ આપ્યું નથી એટલું કહી શાંત રહિશ.

આજના વિષયને લાગુ પડતા હુયાનશ્સંગના ફકરાઓના બે વિભાગ થાય છે; એકમાં પૂર્ણવર્માના સંબંધના તમામ ફકરાનો સમાવેશ થાય છે અને અન્યમાં કર્ણસુવર્ણના રાજ શશાંક-જે પૂર્ણવર્માનો સમકાલિન હતો એમ દર્શાવ્યું છે-તેના સંબંધના ફકરાઓ છે. વિવાદ-વિષયમાં આનાથી કેટલું અજવાળું પડે છે તેનો વિચાર કર્યા પહેલાં પ્રથમ તો પહેલા વિભાગના ફકરાઓનો સંગ્રહ કરવો અનુકૂળ થઈ પડશે. સંભારી રાખવા લાયક વિવાદ-વસ્તુ આ છે-જે હુયાનશ્સંગના ચરિત્ર અને લખાણમાંથી આ ફકરાઓ ઉતાર્યા છે તે હુયાનશ્સંગના હિંદના પ્રવાસ પહેલાં-કેટલા વખત ઉપર પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો? *Buddhist Records of the Western World* તપાસતાં મિ. બીલના ભાષાંતરમાં પૂર્ણવર્મા વિશેનો ખૂંદેલો ફકરો નીચે પ્રમાણે છે:-અરોક્તના વખતમાં યુદ્ધ ગયામાં આવેલા એકી વૃક્ષના નાશ અને પુનઃસ્થાપન વિશે, અને બીજી વખત કેટલાંક વર્ષ પછી એ વૃક્ષનો શશાંકે નાશ કર્યો તે વિશે કેટલુંક કહિને હુયાનશ્સંગ કહે છે કે-(૧) કેટલાક માસ પછી અરોક્ રાજના વંશના છેલ્લા મગધાધીરા પૂર્ણવર્માએ એ સાંભળીને નિશ્વાસ નાંખ્યો અને બોલ્યો કે-‘જ્ઞાનનો સૂર્ય અસ્ત પામવાથી યુદ્ધ વૃક્ષ શિવાય હવે કંઈ પણ અવશેષ રહ્યું નથી. તે પણ તેઓએ નષ્ટ કર્યું ત્યારે અધ્યાત્મ જીવન સાધન હવે શું છે?’ પછી કહ્યું બિંધિત થઈ પોતાનું શરીર ભૂમી સાથે અક્ષાંત્ર્યું, એક સહસ્ર ગાયના દૂધથી તે વૃક્ષમાં મૂળ ધોયાં તેથી એક રાત્રીમાં તે વૃક્ષનું પુનરુજ્જીવન થયું અને ઉગીને દસ શીટ જંચું ગયું. રખેને તહેરે કોઈ કાપી નાંખે એ બીકથી તેની આગળપાછળ ચાવીશ ફોટ જાસી પૃથ્થરની ભીંત બાંધી દીધી. તેટલા માટે એ વૃક્ષની આગળપાછળ ૨૦ શીટ જંચી ભીંત છે. યુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસમાં પૂર્ણવર્મા વિશે મારા સાંભરવા પ્રમાણે એક બીજો ફકરો છે. (૨) એમાં એમ જણાવે છે કે-નાલંદ મઠની બહાર આવેલી યુદ્ધમૂર્તિના રક્ષણાર્થે પૂર્ણ-

૧ જીઆ. પા. ૨૦૬-૨૨૫.

૨ કેબ્રુવારી ઇ. સ. ૧૮૮૬ માં આ નિબંધ લખવો શરૂ કર્યો હતો.

૩ જે ગ્રંથનું પ્રો. મા. મૂલરે (*India: What it can teach us*, પા. ૩૬૦-૧) સૂચન કર્યું છે તે આ જ હશે તેની મહને પહેલાં ખબર નહોતી. મરહુમ પંડિત ભગવાનલાલે જણાવેલી નેપાળદંતકથામાં એમ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્યે નેપાળની યાત્રા કરી હતી. ભગવાનલાલના કહેવા પ્રમાણે જે કુણ્ડેવર્મા ૨૬૦ માં થયા તેના રાજ્યમાં યુદ્ધમૂર્તિનું ખંડન કર્યું હતું.

૪ જીઆ. પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૮.

૫ જીઆ. પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૭૪.

વર્માએ પહેલાં છ કોઠાનો મંડપ કરાવ્યો હતો. હુયાનશ્સંગના જીવનચરિત્રમાં પણ નીચેના શબ્દો-માં એ જ કાર્યનું સૂચન છે. (૩) પુરાતન<sup>૧</sup> કાલમાં આ કામ પૂર્ણવર્મા રાજનું હતું. આજના વિષયને લાગુ પડે એવો એકર ફકરો એ ચરિત્રમાં છે. અને તે અષ્ટિવાનના જયસેન સંબંધે છે, (૪) એમાં જણાવ્યું છે કે-મગધાધિપતિ પૂર્ણવર્મા રાજ વિદ્વાનોને ઘણું સન્માન આપતો અને જયસેનના પોષણાર્થે મહોટા વીસ શહેરની ઉપજ આપી હતી પણ જયસેને તે સ્વીકારી નહોતી. સારપછીની વાત આ પ્રમાણે છે—પૂર્ણવર્માની ઉત્તરક્રિયા પછી શિલાદિલરાજે જયસેનને દેશના અધિપતિ થવા આમંત્રણ કર્યું હતું અને એારીસાના એશી શહેરની ઉપજ આપી હતી પણ જયસેને તે પણ લેવા ના પાડી હતી. એમાં એમ પણ જણાવે છે કે—તે વખતથી જયસેન હમેશાં અષ્ટિવાન પર્વત ઉપર રહેતો અને ઘણા શિષ્યો કર્યા હતા. આવી રીતે પૂર્ણવર્માના સંબંધના ચાર જુદા જુદા ફકરાઓ મિ. બીલના ભાષાંતરમાં છે અને બધાએ સાથે લેતાં તેમાંથી નીચેના નિર્ણય મળી આવે છે.

**પહેલો**—હુયાનશ્સંગ હિંદુસ્થાનની મુસાફરી માટે આવ્યે તે પહેલાં પૂર્ણવર્મા સ્વર્ગસ્થ થયેલો હતો. (ફકરો ૪ થો.)

**બીજો**—હુયાનશ્સંગની યાત્રા પહેલાં એટલે એટલા વખત ઉપર પૂર્ણવર્મા જ્યોત્સ્વ્યે કે હુયાનશ્સંગ પૂર્ણવર્માએ કરેલા કાર્યને પહેલાં અને પુરાતન કાલમાં થયાં એમ કહી શકે. (ફકરો ૨-૩)

**ત્રીજો**—હુયાનશ્સંગ અને પૂર્ણવર્માની વચ્ચે એટલું અંતર હોવું જોઈએ કે જેથી એાધી વૃક્ષની આસપાસ બાંધેલી ભીંતની જગ્યાઈમાં જે ફેર પડ્યો છે તેનું કારણ સમજઈ શકાય.

**ચોથો**—પૂર્ણવર્મા અને હુયાનશ્સંગની વચ્ચેનું અંતર એટલું મોટું ન હોવું જોઈએ કે જયસેનના જીવનથી તે પરિભીત થાય. આ જયસેન હુયાનશ્સંગના વખતમાં હયાત હતો અને પૂર્ણવર્માના રાજ્યમાં એટલે નામાંકિત થયો હતો કે તે રાજ્યએ તેને ૨૦ ગામોની ઉપજ આપવા માંડી હતી. (ફકરો ૪ થો.)

અહિં આપેલા નિર્ણયોને મહારા પહેલાના નિબંધમાં આપેલા નિર્ણયો જોડે સરખાવતાં બન્નેમાં કાંઈ પણ વિરોધ હોય એમ મને લાગતું નથી. મહારા ગયા નિબંધમાં છેલ્લો એવો નિર્ણય હતો કે પૂર્ણવર્મા પ્રાચીન ઈ. સ. ૫૯૦માં થયો. અને જો આદ કરીએ તો-જનરલ કનિંગહામની ગણના પ્રમાણે-હુયાનશ્સંગ ૬૩૭-૩૮૩ માં પૂર્ણવર્માના પશ્ચિમ મગધના રાજ્યમાં હતો. આ ઉપરથી હુયાનશ્સંગ અને પૂર્ણવર્મા વચ્ચે પચાસ વર્ષનું અંતર હવું એમ જણાય છે. એટલું તો હું હિસ્મતથી કહી શકું કે આ અંતર ઉપર કહેલા ચોથા કારણ—નિર્ણય, તરફ જોતાં એટલું બધું મહોટું નથી તેમ જ પહેલાં ત્રણ જોતાં બહુ નાતું પણ નથી.

મહારા ગયા નિબંધમાં આપેલી દલીલ અને મિ. પંડિતની ટીકાઓ વિશે હવે વિચાર કરીએ. એ પ્રથમ એવી તકરાર ઉઠાવે છે કે, “હુયાનશ્સંગ \* \* \* પોતે પૂર્ણવર્માની મુલાકાતે ગયો એમ નથી જણાવતો તો ‘પણ આટલા’ ઉપરથી એમ સિદ્ધ થવું નથી. કે એ એ વખતે હયાત ન હોતો.

૧ બીલકૃત હુયાનશ્સંગ ચરિત, પા. ૧૧૯.

૨ સદર પૃષ્ઠ ૧૫૩.

૩ મિ. પંડિતે આ સાલનો સ્વીકાર કર્યો છે. જુઓ પા. ૨૧૯. જુઓ વળી કનિંગહામની પ્રાચીન ભૂગોળ, પા. ૫૬૫.

૪ પૃષ્ઠ ૨૧૯.

૫ ‘અશોકના વંશજનો છેલ્લો’ આ વાક્ય જેના ઉપર મેં આધાર રાખ્યો હતો તે વાક્યના અર્થ વિશે મિ. પંડિતે બરોબર વિચાર કર્યો નથી. આ વિષે જુઓ જનરલ કનિંગહામની ટીકા—આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૪. જુઓ વળી પૃષ્ઠ ૧૬૫-૬. મૌખરી અને મૌર્યની સાયુજ્યતા વિશે કનિંગહામના વિચાર શંકાસ્પદ છે. કનિંગહામના કહેવા પ્રમાણે ‘જો પૂર્ણવર્મા મૌખરી હોય તો અને મૌખરી—સ્પષ્ટ છે—ક્ષત્રિય હોય તો પૂર્ણવર્મા અશોકનો વંશજ કદી પણ હોઈ શકે નહિ. એ સંભવિત છે કે હુયાનશ્સંગના વખતમાં બુદ્ધદંતકથાએ નાતની દરકાર ન રાખતાં પ્રાચીન બુદ્ધદંતકથામાં જે વંશ મોટો હતો તે વંશનો પૂર્ણવર્માને ગણી તેને મહાનપદવી આપી હોય.

નિયમ પ્રમાણે હુયાનશ્વસંગ જે જે મુલકમાં જાય છે તે તે મુલકના બધા રાજાની મુલાકાત લેતો નથી અને જે તેમની લે છે તે દરેકનું નામ આપતો નથી.” પંડિતે આ પછી કેટલાક રાજાનાં નામ આપ્યાં છે જેના મુલક હુયાનશ્વસંગે જોયાં છે પણ જેનાં નામ હુયાનશ્વસંગે પોતે આપ્યાં નથી. વાત કબુલ કરવા જેવી છે પણ એમાં એવું કંઈ પણ જોતો નથી કે જે મારી દલીલ સામે કંઈ પણ અસર કરી શકે. આ દલીલ ૧૮૮૪ માં કહેલા શબ્દોમાં ફરીથી નીચે કહું છું. મેં કહ્યું છે કે “હુયાનશ્વસંગ પૂર્ણવર્માને અશોક વંશનો છેલ્લો વંશજ ગણે છે અને એને પોતાને અથવા એના વંશજને મળવાનો એણે કંઈ પણ ચલ ક્યો હતો એમ જણાવું નથી. આ ઉપરથી હું એવા અનુમાન ઉપર આવું છું કે-ત્યારે હુયાનશ્વસંગે પૂર્ણવર્મા વિષે કંઈ પણ સાંભળ્યું તે પહેલાં પૂર્ણવર્મા ગત થયો હોવો જોઈએ.” જે હુયાનશ્વસંગ દેશમાં હોય અને પૂર્ણવર્મા હયાત હોય તો હુયાનશ્વસંગ પૂર્ણવર્માને મળવા વિષિની અથવા મુલાકાતની કંઈ પણ નોંધ કરવી ભૂલી જાય તે મને તો વિચિત્ર લાગે છે. અને ત્યારે આ મુલાકાતનું કંઈ પણ સૂચન એ કરતો નથી અને પૂર્ણવર્માને અશોક વંશનો છેલ્લો રાજા હતો એટલું જ કહે છે ત્યારે હું એવું અનુમાન કરું કે પૂર્ણવર્માને ગુજરી ગયે ઘણો વખત થયો હોવો જોઈએ અને એનું રાજ્ય અન્ય સત્તાધીષ્ટ રાજાના કબજામાં હોવું જોઈએ. જેના ઉપર મિ. પંડિત એટલું બધું વૃજન મુકે છે તેવા નામના લોપ સંબંધે આમાંથી કંઈ પણ જણાવું નથી. પરંતુ આ દલીલનું વધારે વિવેચન કરવું જરૂરનું નથી. મારા નિર્ણયની સત્યતા-જેને વિશે મિ. પંડિત વાંધો ઉઠાવે છે તે-ઉપર આપેલા ચોથા ફકરામાંના “પૂર્ણવર્માની ઉત્તર ક્રિયા” આ શબ્દોથી સિદ્ધ થાય છે.

મિ. પંડિતની બીજી તકરાર એ છે કે-જે કે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ માં હયાત નહોતો તો પણ એને છક છકા સૈકાના અન્તમાં મુકવો એ કંઈ જરૂરનું નથી. એણે ઈ. સ. ૬૦૦-૩૫ માં અથવા તો છકા સૈકાના અન્તમાં પણ રાજ્ય કર્યું હોય. મહારા પહેલા નિબંધમાં કહ્યું નથી તેમ જ હાલ પણ કહેતો નથી કે જનરલ કનિંગહામની આપેલી સાલ-જે મેં કબુલ રાખી હતી-તે જરૂરની હતી. ‘સત્ય હોય એમ સંભવેલું’ અને ‘અનુમાન થઈ શકે’ આ બે વાક્યો તે સમયને અનુસરીને વાપર્યાં હતાં. પણ હવે ઉપર કેટલા ફકરા જોતાં અને મુખ્યત્વે ફરી બીજો અને ત્રીજો ફકરા જોતાં મહારા પહેલા નિબંધના કરતાં આમાં એ સમયને વધારે દઢતાથી વળગી રહું છું. જે મિ. પંડિતના કહેવા પ્રમાણે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ૬૩૫માં<sup>૩</sup> હયાત હોય તો હું સમજી શકતો નથી કે ૬૩૭-૩૮ માં હુયાનશ્વસંગ પૂર્ણવર્માના મંડપના સ્થાપનને પુરાતન કાલમાં થયો એમ કેમ કહી શકે ?

૧ બીજો વિચાર કરતાં ‘સહ્યા વખત’ આ શબ્દનો ઉપયોગ આ પુરાવાથી ખરો છે એમ માનવું અસંભવ હતી વાત છે. મૂળમાં આવેલા એક જૂઠા ફકરામાં ( જુઓ. પા. ૨૨૦, ૨૨૩ ) મિ. પંડિત કહે છે કે “હુયાનશ્વસંગની યાત્રા પહેલાં જ શાશંક અને પૂર્ણવર્મા બંને મૃત્યુ પામ્યા હતા એ વાત સત્ય છે પણ પૃષ્ઠ ૨૨૩ માં એ કહે છે કે ઘણું કરીને પૂર્ણવર્મા એના પ્રવાસ વખતે હયાત નહોતો.”

૨ ઉપર કહેલી આખત માટે આ સ્પષ્ટ સૂચના જ રહેતી. લગવાનલાલના નેપાલના લેખમાંથી કેટલેક દરજ્જે આ વાતને ટેકો મળે છે. એ લેખ ઉપરથી જણાય છે કે કનુજના હર્ષવર્ધનના વખતમાં આદિત્યસેન મગધાધિપતિ હતો. જે જયદેવ હર્ષના પુત્રીને તે લંકા ક્યું હતું તે જયદેવનો આદિત્યસેન પ્રપિતામહ હતો. આ ઉપરથી સહજ નિર્ણય લાવી શકાય કે હર્ષના રાજ્યના થોડાક વખત ઉપર મગધનું રાજ્ય વર્માના હાથમાંથી આદિત્યસેનના વંશજ હાથમાં આવ્યું ? પણ આહિ મહારે જણાવેલું જ જોઈએ કે આદિત્યસેનનો સમય જેમ આહિ જતાવ્યો છે તેમ નક્કી થયો નથી. જુઓ લગવાનલાલ, ઇડિયન એટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૪૨૦ અને કનિંગહામકૃત આર્કિ. સર્વે રિપોર્ટ, પૃ. ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૩, એમાં જે સર્ગપણ જણાવ્યું છે તેમાં વર્ષો છે-જુઓ ઇડિયન એટ્રીકવેરી, પૃ. ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૬૩. આ સમય વિશે મારે જે જે હરકતો છે તે આ છે-જે હર્ષ ઈ. સ. ૬૫૦ માં મૃત્યુ પામ્યો હોય તો તેના જમાઈ ઈ. સ. ૭૬૦માં હયાત હોય એ સંભવનું નથી. અને જે હર્ષનો જમાઈ જયદેવનો પ્રપિતામહ આદિત્યસેન હોય તો તે ઈ. સ. ૬૭૦-૬૮૦ માં જીવ્યો જ થયો હોય. આ મર્યાદા માત્ર હર્ષના મૃત્યુ પછી વીસ વર્ષની છે. એ ચાક રાખવાનું છે કે નેપાલના લેખમાં તેમ જ જે કંઈ અન્ય સાધનો મળે છે તેમાં એવું અનુમાન ક્યું નથી કે આદિત્યસેન જે વંશે મગધાધિપતિનું ઉપનામ મેળવ્યું તેણે પહેલો રાજા હતો. પણ આ પ્રશ્નનો સહજમાં નિર્ણય થાય એમ એ પ્રશ્ન પૂર્ણ થયો નથી. આહિ આપેલી હરકતનું કંઈ પણ સૂચન આપ્યા વગર મિ. પંડિતે આદિત્યસેનનો સમય સૂચવ્યો છે. ( જુઓ પૃષ્ઠ ૨૧૫-૬. )

૩ જુઓ આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૬.

મિ. પંડિત હુયાનશ્ચંગના પોતાના પૂર્ણવર્મા વિશેના વિચારો વિશે વિચાર કરે છે. હાલમાં માત્ર ઉપર કહેલા પ્રથમના વિભાગમાં જે વિશે સૂચનાઓ છે તે વિશે યથાર્થિત વિચાર કરીશ. આમાંથી પહેલું જેને વિશે મિ. પંડિતે વિચાર કર્યો છે તેનો સમાવેશ પહેલા ફકરામાં થાય છે. જુલિયનના ક્રેન્ય ઉપરથી મિ. પંડિત અને બીલના ભાષાંતરમાં ઘણો તફાવત છે. મિ. બીલનું લખાણ ઉપર આપ્યું છે એને બદલે મિ. પંડિત નીચે પ્રમાણે કહે છે. “આ જે બોધી વૃક્ષનું, એ વૃક્ષ કરતાં ૨૦ ફીટ ઊંચી પથ્થરની ભીંતથી રક્ષણ કર્યું છે તેનું કારણ એ છે.” આના ઉપર ફીટ કરતાં મિ. પંડિત કહે છે કે-જે વખતે હુયાનશ્ચંગે લખ્યું તે વખતે વૃક્ષ માત્ર ચાર ફીટ ઊંચું હતું એટલા માટે તે વૃક્ષ માત્ર ત્રણ વા ચાર વર્ષ કરતાં વધારે મહોટું નહિ હોય. અને જે આમ હોય તો પૂર્ણવર્મા જેણે એ વૃક્ષ રોપ્યું હતું.....તે હુયાનશ્ચંગે લખ્યું તે પહેલાં બે ત્રણ વર્ષ ઉપર હયાત હોવો જોઈએ. આવી રીતે કરેલું અનુમાન જરૂરનું નથી એ વાતનો પરિત્યાગ કરતાં એટલું તો ખુદ છે કે આપણા પક્ષ ઉપર નિઃશંક રીતે આધાર રાખી શકાય એમ નથી. મિ. પંડિતે કરેલા જુલિયનના ભાષાંતરનો અર્થ ખરો છે એમ ધારીએ તો પણ એટલું તો સહજ જણાય એમ છે કે જુલિયનનું ભાષાંતર મિ. બીલના ભાષાંતરથી તદ્દન ભિન્ન છે. અને અલબત્ત આ તફાવતને લીધે જુદા જુદા ભાષાંતર ઉપર અનુમાન બાંધવાનો વિચાર હાલમાં કરવાનો નથી.

બીજો ફકરો જેના ઉપર મિ. પંડિત આધાર રાખે છે તે ચોથો ફકરો છે. એ ઉપરથી એના વિચાર પ્રમાણે એમ સાબિત થાય છે કે ઉપર કલા પ્રમાણે હુયાનશ્ચંગ મગધમાં હતો તે પહેલાં થોડોક વખત એટલે બે-ત્રણ વર્ષ પહેલાં ગુજરી ગયો હશે. આ નિર્ણયની સાબિતિ નીચે પ્રમાણે છે:—૬૦૭ પછીના કેટલાક વર્ષ સુધી એટલે ઈ. સ. ૬૩૭ સુધી શિલાદિત્ય ઓરીસાના એશી ગામની ઉપજ આપી શકે એમ નહોતો કારણ કે એ હિંદુસ્થાનનો સત્તાધીશ રાજા એ સમય સુધી થઈ શક્યો નહોતો. ગમે તેમ હોય તો પણ હર્ષવર્ધન જેના પિતા અને ભાઈ શાણેશ્વરમાં રાજ્ય કરતા હતા તેમને તાબે ચમુનાની દક્ષિણે એકે પ્રદેશ હોય એમ જણાતું નથી અને પડોશના રાજ્ય ઉપર કોઈપણ રીતની અમલ કરતાં છ વર્ષ લાગ્યાં હતાં-તે હર્ષવર્ધને ઓરીસાનું રાજ્ય બહેલામાં બહેલું ઇ. સ. ૬૧૩ પહેલાં લીધું નહિ હોય. જો કે હમણાં કહેલાં સાધારણ કારણો વિષે જુદો મત દર્શાવાય એમ છે છતાં અહિં આપેલા છેલ્લા સિદ્ધાંતના પહેલા ભાગની સંભાવ્યતા કબુલ કરવા નિર્ણયને પહેલે જ પગલે ચૂટકું છું. મિ. પંડિત પછી કહે છે કે-ઓછામાં ઓછું એ વર્ષ સુધી તો પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો એ સારી રીતે ધારી શકાય એમ છે. અહિં મારે કબુલ કરવું પડે છે કે મિ. પંડિત શું કહેવા માગે છે તે સમજી શકતો નથી. હું જણતો નથી કે કોનોજના શિલાદિત્યની ઓરીસાની છત્તી મગધના પૂર્ણવર્માના રાજ્ય-વર્ધનું પરિમાણ શી રીતે થઈ શકે છે અને ‘પૂર્ણવર્માના મૃત્યુ પછી’ હુયાનશ્ચંગના આવા અપરિચિત્ત વાક્યથી આડું અનુમાન લાવી શકાય એમ પણ નથી. મિ. પંડિત વધારામાં કહે છે કે-સંભવ માત્ર એટલો છે કે તે (પૂર્ણવર્મા) ઘણા વર્ષ પછી એટલે ૬૩૫માં વર્ષ સુધી રાજ્ય કરતો હતો કારણ જ્યારે હુયાનશ્ચંગે ઇ. સ. ૬૪૩ના વર્ધના અન્તમાં

૧ ડા. આર. મિત્ર (બુદ્ધ ગયા, પૃષ્ઠ ૭૯), મિ. પંડિતના કરતાં જુદી જ રીતે જુલિયન ભાષાંતર કરે છે અને એ પ્રમાણે જુલિયન અને બીલનો અર્થ એક જ થાય છે (આ. સ. રિ. પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૮૦-૧.) જનરલ કનિંગહામ કહે છે કે હુયાનશ્ચંગ પોતાના પ્રવચન પ્રખરે (ઇ. સ. ૬૩૭) એ વૃક્ષ ચાળીસથી પચાસ ફીટ ઊંચું હતું એમ જણાવે છે, જુલિયનના અન્યમર્થો કનિંગહામને આ બિનાબીધી હોય એમ જણાય છે. મિ. બીલના ભાષાંતરમાં (પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૬) પણ એમ જ જણાવ્યું છે. વૃક્ષ માત્ર ચાર ફીટ જ ઊંચું હતું એમ જ્યારે મિ. પંડિત કહે છે ત્યારે એ ખુદ છે કે મિ. પંડિતનું ભાષાંતર ખોટું છે. જનરલ કનિંગહામના કહેલાં પ્રમાણે વૃક્ષનો નાશ ઇ. સ. ૬૦૦ માં થયો અને પૂર્ણવર્માએ એનો પુનરોદ્ધાર ૬૧૦ માં કર્યો. આમ કરવામાં “હુયાનશ્ચંગ-માસ પછી થોડાક માસ પછી-પણ ૬૧૦ વર્ષ પછી નહિ-પુનરોદ્ધાર થયો એમ કહે છે” એ વાત ભૂલી ગયા હોય એમ દીસે છે. (જુઓ બીલકૃત રેકર્ડસ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૮.)

૨ (રેકર્ડ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૧૩) હુયાનશ્ચંગ. સપ્ર. કહે છે કે-“છ વર્ષ પછી પાંચ Indies-ઇન્ડીઝ જાયા.” આમાં ઓરીસાનો સમાવેશ થાય છે. (જુઓ કનિંગહામની પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૧૨) એના ઉપર છત્ત મેળવી હતી પણ પંડિતના કહેવા પ્રમાણે પડોશીઓ ઉપર માત્ર સજક અસર કરી હતી એમ નહિ. પા. ૨૨૪.



હિંદુસ્થાન છોડ્યું ત્યારે શાસ્ત્રી હયાત હતા અને શિક્ષક તરીકે સાહિત્ય વિષયમાં પુર જોશમાં હતા. એમ પણ કહી શકું છું કે આ નિર્ણય સપ્રમાણ નથી. જે શાસ્ત્રીનું પૂર્ણવર્માએ સન્માન કર્યું હતું તે શાસ્ત્રી ઇ. સ. ૬૪૩માં હતા એમ માનતાં અને સાહિત્ય સંબંધે પૂર જોશમાં હતા એમ માનતાં એમ નથી લાગતું કે પૂર્ણવર્મા પોતે ઇ. સ. ૬૩૫ સુધી હયાત હતા. અર્વાચીન ઇમેજ દ્રુતિહાસમાંથી આને મળતો એક દાખલો લઈએ. જે કે Southey-સાહેબીને ત્રીજા જ્યોર્જના વખતમાં ખ્યાતિ મળી હતી છતાં ચોથા જ્યોર્જ અને વિલિયમના વખતમાં પણ સાહિત્ય વિષયમાં સાહેબી પૂર્ણ જોશમાં હતા; તેમ જ મહારાણી વિક્ટોરિયાના વખતમાં થોડાક સમય હતા. વિશેષમાં બીજી વાત પણ લક્ષમાં રાખવાની છે. ખરેખર હુયાનસંગના ચરિત્રમાં જણાવ્યું છે કે પ્રવાસીએ જયસેન શાસ્ત્રી જોડે બે વર્ષ ગાળ્યાં હતાં; અને આ બે વર્ષ ઇ. સ. ૬૪૩-૪૪ માંના અથવા તો પ્રો. માક્ષ મૂલરની જણના પ્રમાણે આશરે ૬૪૦ના અરસાનાં હશે. પરંતુ *Buddhist Records of the Western World* માં હુયાનસંગ પોતે કહે છે કે-‘થોડાક વખત ઉપર ચણિવનમાં પશ્ચિમ હિંદુસ્થાનનો’ જયસેન નામનો એક ક્ષત્રિય ઉપાસક રહેતો હતો.’ આ હકીકત ઉપરથી જણાય છે કે *Records* માંના ફકરામાં કહેલો જયસેન અને ઉપર જણાવેલા ચરિત્રમાંનો જયસેન તે એક જ છે. *Records* માં એના વિશે વધારામાં કહ્યું છે કે-જે કે તે આશરે સિત્તેર વર્ષનો હતો છતાં પોતાના શિષ્યોની સાથે ખંતથી અને જરા પણ અટક્યા વગર વાંચી શકતો; તેમ જ જ્યારે તે સો વર્ષની વયનો થયો તે પછી પણ તેનું તન તેમજ મન મજબુત અને ધણું ઉત્સાહી હતું. હુયાનસંગના ચરિત્ર તરફ નજર કરતાં એમાંથી માલમ પડે છે કે જયસેન ‘યુવાનની પેઠે અધ્યયનમાં તક્ષીન હતો.’ આ બધા ફકરાને સાથે લેતાં શું પરિણામ આવે છે? એ તો સ્પષ્ટ છે કે જયસેન દીર્ઘાયુ હતો અને સાહિત્ય સંબંધનો ઉત્સાહી યુવાવસ્થામાંથી જ હતો. અને તે ઉત્સાહ સિત્તેર વા સો વર્ષનો થયો ત્યાં સુધી એવો ને એવો જ રહ્યો હતો. જે વિષયના સંબંધમાં બેઠા ગ્રંથમાં આપેલી હકીકતને સરખાવતાં દોષ માલમ પડે છે તે વિષયને જણાવવાર બાબુ ઉપર મુકતાં અત્ર આણેલા નિર્ણયમાં વાંધો આવે એમ નથી. અને જો એમ હોય તો એ ઉપરથી એમ પણ જણાય છે કે ઉપર જણાવેલી મિ. ખંડિતની દલીલ જે કે ન્યાયતઃ ઉપપન્ન હોય તો પણ ઉપન્યાસની અપૂર્ણ સત્યતાને દીધે ખરી છે એમ મનાય નહિ. કારણ ઇ. સ. ૬૪૩માં જયસેન સિત્તેર વર્ષનો હોય તો માલમ પડશે કે મિ. ખંડિતની દલીલને સારી રીતે લાગુ પડે એવી રીતે આ ઉપન્યાસ હું જણાવું છું-જે રાજ્યો-રાજ્યોનો અન્ત કહો કે ઇ. સ. ૬૦૦ની પહેલાં આવ્યો તેણે અથવા તો જે રાજ્યે ઇ. સ. ૬૦૭-૫૦ની વચમાં રાજ્ય કર્યું તેણે એનું સન્માન કર્યું એ વાત કોઈ પણ રીતે અસંભવિત લાગતી નથી. જયસેન શાસ્ત્રીના સંબંધનો ફકરો-જેના ઉપર મિ. ખંડિતનો આધાર છે-તે ફકરો ‘પૂર્ણવર્મા ઇ. સ. ૬૩૫ના અરસામાં હયાત હતા એમ સાબીત કરે છે.’ આવો મિ. ખંડિતનો વિવાદ કોઈ પણ રીતે હું સ્વીકારતો નથી. તેટલા માટે અન્યૂન પરિણામ તો એ જ છે કે દલીલના એક ભાગ તરફ વિચાર કરતાં સગવડને માટે હુયાનસંગમાંના ફકરાઓમાંથી પૂર્ણવર્માના સંબંધી ફકરાઓનો સંગ્રહ કરીને તેમાંથી તારવી કાઢેલા સિદ્ધાન્તોમાંના પહેલા અને બીજા સિદ્ધાન્ત ઉપરથી આ પ્રશ્નનો નિર્ણય લાવવો જોઈએ.

બીજો સંગ્રહ-જેને શશાંક સંગ્રહ કહી શકીએ તે તપાસીએ. પહેલાં યુદ્ધ રેકર્ડસ તપાસતાં (૧) પહેલા સંગ્રહમાં પહેલો ફકરો છે. આમાં થોડાક સમય ઉપરના ચોથી પ્રજાના નાશનું સૂચન છે. (૨) જેના ઉપર તથાગત ચાલ્યો હતો તે મોટા પથ્થરને લગતો પણ ફકરો છે, એને વિશે એમ કહેવામાં આવે છે કે જ્યારે થોડાક વખત ઉપર યુદ્ધધર્મને પરાવલન કરી નાશ કરતો હતો.

૧ સરખાવો કનિંગહામ, પ્રો. ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૬૬-૫૭૦ અને માક્ષ મૂલરકૃત ઇડિયા: આપણને તે શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૬. જન. કનિંગ. ની દલીલ, પૃષ્ઠ ૫૭૦ આદિ આપેલી બીના ઇ. સ. ૬૩૮ માં મુકે છે.

૨ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૪૬. મહને એમ લાગે છે કે ચરિત્ર કરતાં રેકર્ડસ વધારે વિશ્વસનીય છે કારણ રેકર્ડસમાં હુયાનસંગની પોતાની ઉક્તિઓ છે ત્યારે ચરિત્રમાં બીજાની છે, અને ચરિત્રનો આધાર હુયાનસંગની ટીકા અને અન્ય સાધનો ઉપર છે. બુદ્ધો બીજા કૃત ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૬-૧૦.

૩ બુદ્ધો પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૪૭.

૪ પૃષ્ઠ ૧૫૩.

સારે શ્રદ્ધાંકરણ જે સ્થળે તે પથર છે તે સ્થળે પવિત્ર ચિન્હ નક્કર કરવાની ઇચ્છાએ આવ્યો. (૩) ત્રીજી જે બુદ્ધની મૂર્તિ શ્રદ્ધાંકરણ કરાવી હતી અને જેને બદલે મહેશ્વરની મૂર્તિને મુકવાનો હુકમ કર્યો હતો તે મૂર્તિને લગતો પણ એક ફકરો છે. જે અધિકારીને આ હુકમ આપવામાં આવ્યો હતો તેણે મૂર્તિને ખસેડવાને બદલે બુદ્ધની આગળ ઇંટની ભીંત ચણાવી લીધી અને મૂર્તિની સાથે એક બળતો દિવો રાખ્યો. આપણા જ્ઞાતિવામાં આવ્યું છે કે શ્રદ્ધાંકરણ મૃત્યુ પછી તે ભીંત પાડી નાંખવામાં આવી. 'જે કે બાણા દિવસ થઈ ગયા હતા છતાં દિવો એમને એમ ચોલાયા વગર બળતો હતો.' આગળ એક (૪) ફકરામાં આચાર્યના મતવાળાનું પણ સૂચન છે. એને માટે હુયાનશ્સંગ કહે છે કે- 'બુદ્ધધર્મનો શ્રદ્ધાંકરણ નાશ કર્યા પછી પુરોહિત વર્ગને છુટો પાડવામાં આવ્યો હતો અને કેટલાક વર્ષ સુધી એમને કહાડી મુક્યા હતા, તો પણ બ્રાહ્મણો તેમને ઘસ્ટે સારી કાળજી રાખતા હતા.' અને (૫) છેવટે Recordsમાં હર્ષવર્ધનના ભાઈ રાજવર્ધનનું શ્રદ્ધાંકરણ કરેલું હતું તેમ જ બુદ્ધધર્મના નાશના સંબંધનનો ફકરો છે. હુયાનશ્સંગના ચરિત્રમાં (૬) પૂર્વ હિંદુસ્થાનના કુમારરાજ-પણ જેમ અસાવધ પ-ણથી મિ. પંડિત કહે છે તેમ નહિ કે હર્ષવર્ધન-નાલંદના શિલબદ્રને જે સંદેશો મોકલ્યો હતો તેનું સૂચન છે. એમાં કહ્યું છે કે- "થોડાક વખત ઉપર શ્રદ્ધાંકરણ ધર્મનું ખંડન કરે એવો હતો અને એણે બોધી વૃક્ષનું મૂળમાંથી છેદન કર્યું હતું. હે આચાર્ય, આપનું એમ ધારવું છે કે આપના શિષ્યમાં એ શક્તિ નથી?'' આ સર્વ ફકરા મળીને ઉપર કહેલો બીજો સંગ્રહ થાય છે. એના ઉપરથી શો નિશ્ચય થાય છે? જેને વિશે ચર્ચા ચાલે છે તે પહેલાં બે પ્રકારમાં થોડા સમય ઉપર અને થોડાક વખત ઉપર આ બે વાક્યો જે સંબંધમાં વપરાયાં છે તે રીતે વાંચતાં જે સમયમાં શ્રદ્ધાંકરણ થયો તે સમયને લગતો કોઈ પણ નિશ્ચય લાવી શકે એવી રીતે સહાયભૂત થાય એમ નથી. એમાં પહેલાં તો અશોકના વખતના બનાવોનું સૂચન છે-આ બનાવ હુયાનશ્સંગની પહેલાં ૮ મા સૈકા ઉપર બનેલો છે-અને પછી 'થોડાક વખત ઉપર' શ્રદ્ધાંકરણ કરેલાં મુદ્દતો અથવા મુદ્દતોનું સૂચન છે. હુયાનશ્સંગની યાત્રાની પહેલાનો અડધો વા આખો સૈકા એટલે સુધી લઈ શકાય કે હું ખાત્રીથી કહી શકું છું કે આઠ સૈકાના બનાવોની સાથે સરખાવતાં તે સમય આધુનિક સમય તેમજ અપ્રાચીન કહી શકાય.

૧ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૯૧.

૨ કુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૨૧-૨.

૩ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૪૨. આખો ફકરો એમ બતાવી આપે છે કે એકલા આચાર્ય નહિ પણ તેમના અનુયાયીઓ પણ-જે કે શ્રદ્ધાંકરણના હુમલા સામે ટકી શક્યા તો પણ-હુયાનશ્સંગ તે ગામની યાત્રાએ આવ્યો ત્યાં સુધી હયાત રહી શકે નહિ. કારણ હુયાનશ્સંગ બંને જુના વખતમાં હતા એમ કહે છે અને ઘરને 'મહાદ્ધ આચાર્યનું ઘર' (વંશ-અનુયાયીઓ) એમ કહી વર્ણવતો નથી.

૪ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૭-૨.

૫ પૃષ્ઠ ૧૭૧.

૬ હુયાનશ્સંગના બીજા ફકરા ઉપર મિ. પંડિત આધાર રાખે છે તેમજ પણ હર્ષવર્ધનને લગતા "થોડાક વખત ઉપર" એ વાક્ય છે. એ ફકરો બીલકૃત ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૮૩ મે છે. પ્રસ્તુત પ્રશ્નને કંઈ પણ સંબંધ નથી. "થોડાક વખત ઉપર" એટલે પાંચ વર્ષ અથવા એવા કેટલાક કાલને લાગુ પડી શકે છે. પ્રશ્ન એ નથી કે એ વાક્યમાંથી કેટલી દૂરી મુદ્દત નિકળે છે પણ વધારેમાં વધારે કેટલી મુદ્દત આવે છે. એ છે. નં. ૬ શિવાયનાં બધા ફકરામાં એ નોંધ કરવા જેવું છે કે "થોડાક વખત ઉપર" એ વાક્ય જુના વખતમાં એની વિરુદ્ધમાં છે. જુઓ બીલકૃત ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૮૧. બુદ્ધ ઇતિહાસના વખતમાં જે બનાવ બન્યા તેનાથી તફાવત જુદા જ હાલના બનાવ બન્યા એમ આ વાક્ય બતાવવા માંગે છે કે શું? પ્રો. માક્સ મૂલરકૃત ઇડિયા: આપણને તે શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૭, ટીકા, ૬ એ વાક્યનો હવાલો આપે છે પણ એમને ચોક્કસ અર્થ જણાવતા નથી. મિ. પંડિતની આ સૂચનાની વિરુદ્ધમાં હુયાનશ્સંગના કેટલાક ફકરા જેમાં 'પહેલાં' અથવા 'જુના' વખતમાં એ વાક્યો વાપર્યાં છે તે બતાવું છું. જુઓ બીલકૃત Recordsમાંના બીજા વિષયો. પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૦, ૧૩, ૨૬, ૧૦૩, ૧૧૩, ૧૧૬. જેટલા બનાવોનાં ત્યાં વર્ણન છે તે બુદ્ધના ઉદ્દોગના વખતમાં અથવા તો નિર્ધારણ પછી તરતના જ બનાવોનાં છે. આ ફકરાઓ ઉપરથી એમ નક્કી કરી શકાય નહિ કે એ વાક્યનો એ જ અર્થ થાય છે અને હર્ષવર્ધનના સંબંધમાં જે અર્થમાં એ વાક્યનો અર્થ કરવામાં આવ્યો છે તે જ અર્થમાં 'થોડાક વખત' ઉપર એ વાક્ય લઈ શકાયું નથી. જુઓ બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૮૧૭ બીલની ટીકા-એમને એ પ્રખ્યાત પુરુષ ચીનની ભાષામાં એ વાક્યનો અર્થ શો થાય છે એ જણાવે છે. જુઓ આ આખા પ્રશ્ન ઉપર ટીકા નં. ૧. બીલકૃત ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૭.

મિ. બીલે કરેલા અર્થ પ્રમાણે ત્રીજો ફકરો શશાંકના રાજ્ય સમય ઉપર કાંઈ પણ અનુવાળું પાડતો નથી. મિ. પંડિતે કરેલું M. Juliennું ભાષાંતર નિઃસંશય આ ફકરાના પ્રશ્ન સંબંધે પ્રાસંગિક કરે છે. 'પરંતુ હુયાનચંસંગના અર્થમાંના વિરોધનો પરિત્યાગ કરીને જોઈએ છીએ તો જણાય છે કે મિ. પંડિત પોતે કહે છે કે 'બેમાંથી એક પણ બાબતે આ ફકરાથી પૂરતો નિર્ણય આવતો નથી.' પણ પહેલા સંગ્રહમાંના પહેલા ફકરાની મદદ લે છે પણ એ ફકરાને વિશે વધારે કહેવું અનુચિત છે. જોયા ફકરા ઉપરથી જણાય છે કે હુયાનચંસંગની યાત્રા પહેલાં 'ઘણા વર્ષ ઉપર' શશાંકે બોધી વૃક્ષનો 'નાશ' કર્યો હતો અને 'નાશ' કર્યા છતાં જે બાકીભાગે આચાર્યના મતાનુયાયી હતા તે બાકીભાગે પણ હુયાનચંસંગ તેના ગામમાં આવ્યો તે પહેલાં થયો હતો. પાંચમા ફકરાનું જૂદું જ વિવેચન કરવાનું રાખીએ. છઠ્ઠો ફકરો એમ દર્શાવે છે કે શશાંકનો પાપશીલ ઉદ્યોગ હુયાનચંસંગના વખતમાં 'તાત્કાલિક' ગણાતો હતો. તો પણ હું એમ જણાવતો નથી કે પચાસ વર્ષ ઉપર બનેલા ઐતિહાસિક બનાવને (અપ્રાચીનકાલ) જુના વખતનો કહેવો એ ખોટું છે. અલબત્ત, બોલનાર જે પક્ષમાં લે છે તે પક્ષ ઉપર વધારે આધાર રાખે છે. પણ એથી ઉલટું જુના વખતમાં એટલે બે ત્રણ વર્ષ ઉપર વધારે આધાર રાખે છે. પણ એથી ઉલટું જુના વખતમાં એટલે બે ત્રણ વર્ષ ઉપર એમ માનવું મને ઉચિત લાગતું નથી.

આપણા પ્રશ્ન સંબંધે પ્રાસંગિક ફકરાના બે સંગ્રહનું વિવરણ કર્યા પછી એક ક્ષણવાર આ વિવરણના પરિણામ વિશે વિચાર કરવા થોભાએ. મૂળે એમ લાગે છે કે આ ચર્ચાથી જે જે બાબત જણાઈ છે તે અચક્કત છે અથવા તો સંતોષકારક નથી તેને બાબતુપર મુકી. ઉપન્યાસમાંથી એવો નિર્ણય આવે છે કે-હુયાનચંસંગના હિંદુસ્થાનના પ્રવાસ પહેલાં જ શશાંક અને પૂર્ણવર્મા બન્ને ગુજરી ગયા હતા અને તેમનાં પરાક્રમે જે કે થોડાક વખત ઉપર થયા એમ જણાવ્યું છે છતાં તે પહેલાં, ઘણા વર્ષ ઉપર અથવા જુના વખતમાં થયા એમ છે. અને પહેલાના વાક્યોના સંબંધમાં બીજા વાક્ય-સમૂહ કરતાં પહેલા ઉપર પ્રસ્તુત વિષય સંબંધે વધારે વજન મુકાય એમ નથી, અને જે એમ હોય તો એ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે જે આપણે પૂર્ણવર્મા અને શશાંકને હુયાનચંસંગના મંગલના પ્રવાસ પહેલાં અડધા સૈન્ય ઉપર મુકીયે તો આપણે છેક ખોટા કરિયે એમ નથી. વધારામાં એક બીજું અવલોકન કરીએ. અપ્રાચીનકાલ અથવા થોડાક સમય ઉપર આ વાક્યો-ગમે તો આને મારા સૂચવેલા અર્થમાં લો અથવા તે: મિ. પંડિતના અર્થમાં લો તો પણ અમારા પ્રમાણ પ્રમાણે તો શશાંકરાજને અને તેનાં કૃત્યોને લાગુ પડે છે-અને 'પહેલાં' અને 'જુના વખતમાં', આ વાક્યો પૂર્ણવર્માને લાગુ પડે છે, જે કે (સ્હેજસાજ કહિયે તો) પૂર્ણવર્મા અને શશાંક ખરી રીતે સમકાલીન હતા એમ કહી શકીયે તો પણ પૂર્ણવર્માના રાજ્યનો થોડાક સમય જ શશાંકના વખતમાં હતો એ સંભવિત છે. એટલા માટે જે શશાંક સાતમા સૈન્યના પહેલા દશકામાં થયો હોય તો પૂર્ણવર્મા છઠ્ઠા સૈન્યના છેલા દશકામાં થયો એમ કહેવું એ આપણાં પ્રમાણે ઉપરથી ઉચિત જણાશે. ઉત્તરભાગમાં આને વિશે મારે બે બોલ વધારે કહેવા પડશે.

૧ મિ. પંડિતની ટીકા સામગ્રી રીતે જોતાં હુયાનચંસંગના વખતમાં બોધી વૃક્ષની ઉચાઈના સંબંધના પ્રકાર શિવાય મિ. પંડિતે પણ એ અર્થ કર્યો હોય એની મને શંકા છે. મિ. પંડિતે એ ફકરો સમજવામાં શી ભૂલ કરી છે તે મેં ઉપર બતાવ્યું છે. જ્યારે જેમ છે તેમને તેમ જ ફકરાનો ખરો અર્થ થાય છે તો તથા મિ. પંડિતના મતને મદદ કરવાને બદલે મારા મતને અનુમોદન આપે છે. પણ એટલું બધું થતું હોય એમ મને લાસતું નથી.

૨ શશાંકરાજ-જેના પુત્ર બુદ્ધરાજને ચાલુક્યવંશી મંગલેશો નસાડી મુક્યો હતા તે અને આ શશાંક એક હતા એમ ડા. ફ્રેન્ચુસનનું કહેવું ખરું છે એમ માનીએ (જુઓ. જ. રો. એ. સો: (ઉ. ભા.), પૃ. ૪, પૃષ્ઠ ૬૩), તો હાલનું કાર્ય આપણને ઘણું જ સહેલું થઈ પડશે કારણ કે મંગલેશોનો સમય બહામી લેખથી નક્કી થયો છે. મિ. ફ્રેન્ચુસને કહેલા લેખની પ્રતિકૃતિ જોતાં એનું સાચુ જ વિશ્વસનીય નથી લાગતું. પ્રતિકૃતિથી ઉપરથી જેકબનું શંકરગણપુત્ર એ ભાષાંતર ખરું લાગે છે અને એ અક્ષરોમાં 'શશાંકનું નામ તો જણાતું નથી તો બીજા હરકેતોની તો વાત શી? મિ. પંડિત (પૃષ્ઠ. ૨૧૭, ટીકા) એવી સૂચના કરે છે કે શશાંક અને જાન્દોર્ગ્યઉપનિષદ ઉપરના શંકરભાષ્યના એક ભાગમાં આવેલો રાજવર્મા એક જ હશે ડા. બુલરના બીજા રીતના સંબંધી જનરલ કનિંગહામના કહેવા પ્રમાણે જે શશાંકનું બીજું નામ નરેન્દ્રપુત્ર હોય તો આ વાત સંભવતી નથી. (જુઓ આર્કિઓલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૧૫૭.)

આ વિશયને લગતો એક ખીલે પ્રશ્ન છે અને તેને વિશે વિચાર કરવો જોઈએ. ખીલ સંગ્રહનો પાંચમો ફકરો-જેનો જુદો વિચાર કરવાને રાખ્યો હતો તે ફકરામાં આનું સૂચન છે. એ ફકરામાંથી જણાય છે કે હર્ષવર્ધન શિલાદિત્યના મહોટા ભાઈ રાજ્યવર્ધનનું પુત્ર રાજાકે કયું હતું. મારા પેલા નિબંધમાં રાજ્યવર્ધનના સમય વિશે થોડીક ટીકા કરી છે. એ પ્રશ્ન ઉપર વધારે હકીકત જાહેરમાં લાવું એવી સ્થિતિમાં હું હાલ નથી. હુયાનશ્યંગે એ વિષય ઉપર જે કહ્યું છે તેને તપાસવાની મને પહેલા નિબંધ લખ્યો ત્યારે તક નહોતી મળી અને જ્યારે હવે મળી છે ત્યારે હુયાનશ્યંગના લખાણમાંથી પ્રો. માક્ષ મૂલર અને મિ. ફરગ્યુસને જે નિર્ણય આપ્યો છે તેના સંબંધમાં એકાદ બે વાત કહેવાને ઇચ્છુ છું. ફરગ્યુસન પ્રથમ કહે છે કે માળવાનો શિલાદિત્ય કનુજના<sup>૧</sup> હર્ષવર્ધન શિલાદિત્યનો પિતામહ થાય. હુયાનશ્યંગમાં આને વાસ્તે કંઈ પ્રમાણ નથી. એથી હલકું અથવા કહેવું ખોટું હોવું જોઈએ કારણ કે હુયાનશ્યંગના કહેવા પ્રમાણે માળવાના શિલાદિત્યના ભાણેજનું નામ કનુજના<sup>૨</sup> શિલાદિત્યની પૌત્રી જોડે થયું હતું. જે મિ. ફરગ્યુસનનું કહેવું ખરું હોય તો આનો એટલો જ અર્થ થાય કે એક માણસ પોતાના ભાઈના પૌત્રની પુત્રી સાથે લગ્ન કરી શકે. આ લગ્નને અનુપોદય તો નહિ પણ અસંભવિત કહી શકાય. બે નામ એક જ હોવાને લીધે સમજ નહિ પડવાથી મિ. ફરગ્યુસને આ ભૂલ ખાધી છે. અને હિંદુસ્થાનના રાજાઓમાં પિતામહનાં નામ પાડવાનો ચાલ છે. આવો ચાલ એક આ હિંદુસ્થાનના રાજાઓમાં છે પણ આ ચાલ સર્વમાન્ય નથી. હુયાનશ્યંગના કહેવા પ્રમાણે માળવાનો શિલાદિત્ય આની જાહેલાં ૬૦ વર્ષ ઉપર થઈ ગયો. એટલે ઈ. સ. ૬૪૦૦માં થયો. જે પ્રો. માક્ષ મૂલર અને ફરગ્યુસને<sup>૩</sup> ઠરાવેલા સમયને પ્રમાણ ગણીએ તો તેનું રાજ્ય પચાસ<sup>૪</sup> વર્ષ સુધી રહ્યું. આ ઉપન્યાસ ઉપર મિ. ફરગ્યુસન શિલાદિત્યના રાજ્યને ઈ. સ. ૫૩૦-૮૦ ની વચ્ચે મુકે છે. પ્રો. માક્ષ મૂલરનું એમ ધારવું છે કે ૫૫૦ થી ૬૦૦ સુધીનો સમય આ ઉપન્યાસથી વિરુદ્ધ નથી. ત્યારે આ ખીલે સમય કોરરની<sup>૫</sup> લડાઈના વખત જોડે સારી રીતે મળે છે. આ વિવાદમાં ઉતરવાનું કામ પ્રસ્તુત કાર્ય સાફ જરૂરનું નથી. ખરો સમય જમે તે જોય તો પણ અભાકરવર્ધન અને રાજ્યવર્ધન-જે આ બંનેનો માળવાના શિલાદિત્ય જોડેના સંબંધ સાબીત ન થાય તો એ બેઉના સમય જોડે એ કંઈ પણ સંબંધ ધરાવતા નથી. અભાકર અને રાજ્યવર્ધનના રાજ્ય સમય વિશે મિ. ફરગ્યુસન અને પ્રો. માક્ષ મૂલરે જે કારણોથી તકરાર ઉઠાવી છે તેનાથી તદ્દન જુદી જ રીતે વિવાદ કરવાનો છે. પ્રસ્તુત કાર્યને માટે આ વિવાદ પણ થોડા ભાગ શિવાય તદ્દન નીકામો છે. જે વિદ્વાનોએ એ વિષય પૂરેપૂરો તપાસ્યો છે તેમના મત પ્રમાણે રાજ્યવર્ધનનું પુત્ર ઈ. સ. ૬૦૭ અને ૬૧૦ ની વચ્ચે થયું એટલું જ લક્ષમાં રાખવું અહિં બસ થશે. મારા મતનું વલણ-હાલમાં તો વધારે નથી થઈ શકતું-

૧ ડૉ. મિત્ર (બુદ્ધ ગણા, પૃષ્ઠ ૮૪, ૯૯, ૨૩૯-૪૦), જનરલ કનિંગહામના કહેવા પ્રમાણે રાજાકે કરેલા બાધી વૃક્ષનો નાશ આશરે ૬૧૦ માં થયો એમ કહે છે. જૂળ પુસ્તકમાં આપેલાં કારણો ઉપર આધાર રાખી શકાય એમ હોય તો એ સમય ભાગ્યે જ ખરો ગણાય એમ છે. જુઓ કનિંગહામની ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૦૯, અને ટીકા ૧૫.

૨ જ. રો. એ. સો. (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૭.

૩ જુઓ બુક્લિસ્ટ રેકર્ડ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૭. ખીલ કૃત ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૪૯. આ સગપણમાં સહજ ફેર કર્યો છે. આ ફેરથી કાંઈ પુણ્ય મૂતે ફલીસને હરકત થતી નથી.

૪ જુઓ જ. રો. એ. સો., (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૫.

૫. ખીલનું બુક્લિસ્ટ રેકર્ડસ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૧. ખીલનું ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૪૮.

૬ જનરલ કનિંગહામનો પણ એ જ મત છે. જુઓ પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૬૬.

૭ રેકર્ડસ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૧ માં 'પચાસ વર્ષ અને વધારે'

૮ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૯; ઇડિયન ઐટીકવેરી, પુ. ૧૩, પૃષ્ઠ ૧૪.

૯ જુઓ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૬, તથા કનિંગહામની ભૂગોળ અને અન્ય પ્રમાણે જે મારા પહેલા નિબંધમાં સંગ્રહ કર્યો છે તે જુઓ. વળી જ. રો. એ. સો. (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૯૩. મિ. પંડિત ૬૦૭ની સાલ સ્વીકારે છે. આ વિષય ઉપર Alberuni આલ્બરુનીનો પુરાવો સારી રીતે તપાસી શક્યો હતું અને જે કેસમાં કેટલોક ટંકગડાવગરનો હેવાલ છે છતાં ઘણા જ ઉપયોગી છે. આ હેવાલ વાસ્તે જુઓ-માક્ષ મૂલરનું ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૨.



પ્રથમની સાલ તરફ જાય છે. મારા પહેલા નિબંધમાં જણાવેલા મતના સાધારણ કારણોના વધારામાં એટલું વધારે છે કે હુયાનચંસંગનું કહેવું પણ એ જ ઉદ્દેશનું છે. હુયાનચંસંગના કહેવા પ્રમાણે તેમની વચ્ચે વાત થઈ તે પહેલાં હર્ષ એને (હુયાનચંસંગને) કહ્યું હતું કે “ મેં ત્રીસ વર્ષ કરતાં વધારે રાજ્ય કર્યું છે.” વળી હુયાનચંસંગ કહે છે કે ગાદીએ આવ્યા પછી છ વર્ષ પછી હર્ષે પાંચ ઈન્ડી-ઝને છૂટી લીધા. એટલું તો સાધારણ રીતે અનુમાન કરીએ કે આ પાંચ ઈન્ડીઝની છૂટ પછી જ હર્ષે પાંચવર્ષિક મોક્ષમહાપરિષદ શરૂ કરી, અને છઠ્ઠી જ્યારે હુયાનચંસંગ હિંદુસ્થાન છાડવાની તૈયારીમાં હતો ત્યારે થઈ હતી. આ વાતો જોતાં ઉપર કહેલી પરિષદ ૬૪૦માં થઈ એમ ધારતાં ૬૧૦ એ હર્ષના રાજ્યપ્રાપ્તિનો ખરો સમય નથી પણ ઇ. સ. ૬૦૭ એ ખરા સમયની લગભગ છે. હર્ષના પૂર્વાધિકારીનો શત્રુ શશાંક એ વખતમાં હયાત હશે. એ વખત પહેલાં કેટલા વખતથી એ રાજ્ય કરતો હતો એ કહેવાનાં મારી પાસે જોઈતાં સાધન નથી. હુયાનચંસંગમાં જણાવેલા શશાંકના ઉપદ્રવ ઉપરથી હું એટલું કહી શકું છું કે એનું રાજ્ય નાનું હોય એમ લાગતું નથી તેમ જ જે કંઈ હકીકત મળી શકે એમ છે તેમાંથી જણાય છે કે રાજ્યવર્ધનના ખૂન પછી શશાંક વધારે વખત જીવ્યો નથી. જો તે વધારે વખત જીવ્યો હોત તો હર્ષ અલખત પોતાના બાઈના શત્રુને દંડવાને જ ખાસ એના ઉપર ચઢાઈ કરી હોત. એમ છતાં હુયાનચંસંગે શશાંકનું આ સંબંધે નામ દીધું નથી પણ એટલું કહ્યું છે કે—તે દેવી દુર્વિપાકની અસરથી મૃત્યુ પામ્યો હતો. આ મૃત્યુથી હર્ષના સાંપ્રામિક પરાક્રમેના સંબંધમાં શશાંકનું નામ નથી એ સ્પષ્ટ થાય છે. જો આમ હોય તો શશાંકના રાજ્યનો થોડો અથવા ઘણો ભાગ છૂટા સૈકાના પછલા દશકામાં હોવો જોઈએ. મેં જે સૂચના ઉપર કરી છે તે જો ખરી હોય તો પૂર્ણવર્માનો પાછલો ભાગ શશાંકના પહેલા ભાગના વખતમાં હતો—આ સૂચના ખરી હોય તો પૂર્ણવર્માનો ઇ. સ. ૫૯૦નો સમય ખરો નથી એમ નથી અને ઘણા પુરાતન કાલનો છે એમ પણ નથી.

ત્યારે પૂર્ણવર્મા, શશાંક અને રાજ્યવર્ધનના સમયને લગતા પુરાવાના નિરૂપણથી મારા પહેલા નિબંધમાં જે નિર્ણય આપ્યા છે તેમાં ફેરફાર કરવાનું કાંઈ પણ કારણ મળી આવ્યું નથી. મિ. પંડિત પણ આ ચર્ચામાંથી સંશયના એક કારણ તરફ ધ્યાન ખેંચે છે—જ્યારે હુયાનચંસંગ એમ કહે છે કે પૂર્ણવર્મા મહાન અશોકના વંશનો હતો ત્યારે જાનહોય ઉપનિષદની ટીકામાંના પંડિતે જોણી કહાડેલા એક ફકરામાં શંકરાચાર્ય કહે છે કે પૂર્ણવર્માનો વંશ અવિજ્ઞાત હતો અને જ્યાં સુધી પૂર્ણવર્માએ પ્રસિદ્ધ કર્યો ત્યાં સુધી અસ્તિત્વમાં નહોતો. આ સંદેહનું કારણ હાલમાં ખરું છે એમ માનીયે. મારે કબુલ કરવું પડે છે કે આ બાબત હું વધારે અગત્યની ગણી શકતો નથી. મિ. પંડિત પોતે જ એક એવો વિચાર દર્શાવે છે કે જેથી તેની અગત્યતા નાબુદ થાય. એ વિચાર એ છે કે ઇતિહાસ સંબંધે આપણી અજ્ઞતાને લીધે પૂર્ણવર્માના વંશને વિશે શંકરાચાર્ય જેવા પ્રખ્યાત માણસની

૧ જુઓ કનિગહામની જૂગોળ, પૃષ્ઠ ૩૭૮, હુયાનચંસંગે તેમાં આપેલા પ્રકારના ખરાપણના સંબંધમાં અને તેમ જ બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૨૩માં ફકરાના સંબંધમાં.

૨ જનરલ કનિગહામ શશાંકને સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં મુકે છે, આર્કિયોલોજિકલ સર્વે વી., પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૮૧-૩, અને વળી પ્રાચીન જૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૦૬.

૩ બીલનું રેકર્ડ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૦-૧૩. મિ. પંડિત (પૃષ્ઠ ૨૨૦) કહે છે કે “ હર્ષના ગાદી ઉપર આવ્યા પછી છ વર્ષ સુધી શશાંકને તેણે કરેલા દગા માટે કંઈ પણ શિક્ષા થઈ નહોતી.” પણ હુયાનચંસંગમાં ‘ ૬ વર્ષ પછી ’ ત્યાં તેમ જ આણના હર્ષચરિત-જેમી લાંડીને ગૌડ રાજની સમિત્રો કાકલ્યો એમ લખે છે—તેમાં પણ આ શિક્ષાનું સૂચન નથી.

૪ સદર પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૨૧.

૫ આ ઠેકાણે એટલું જણાવવું છે કે બીલ કૃત ચરિતના પૃષ્ઠ ૧૩૧ મેં એમ જણાવ્યું છે કે—હુયાનચંસંગના વખતમાં શશાંકના કર્ણસુવર્ણ દેશમાં દસ સંધારામ અને ૩૦૦ ગુરુ હતા. વધારામાં બુદ્ધધર્મના બે સંધારામ હતા. (સંધારામને વાસ્તે જુઓ રેકર્ડ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૬૬) રેકર્ડ ૬ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૧) માં ૩૦૦ ને બદલે ૨૦૦ ગુરુઓ લખ્યા છે અને બુદ્ધ ધર્મના બે ને બદલે ત્રણ સંધારામ છે. આ પાખંડી ઘણા હતા અને એમને પચાસ દેવમંદિર હતાં. બુદ્ધ ધર્મને શશાંકના દેશમાં—જે શશાંકે તે ધર્મનું ખંડન કરવામાં જ ઉઠીગ કર્યું હતો—તેના દેશમાં આ સ્થિતિએ પહોંચવાને ઘણાં વર્ષ લાગ્યાં હશે એમ ધારવું જોઈ નથી.

અજ્ઞતા ઉપર નિર્ણય બાંધવો એ સહીસલામત નથી; અને આ પણ ક્યારે-ન્યારે તેની પહેલાં ૮ સૈકા ઉપરના વંશની વાત કરીએ છીએ ત્યારે. ખીલે એ પણ વિચાર છે કે જેવી રીતે ઔદ્દંતકથા પૂર્ણવર્માને અશોકનો વંશ જ ગણે છે તેવી રીતે બ્રાહ્મીય દંતકથા પૂર્ણવર્માને અશોકનો વંશ જ ગણે એવો પુરાવો પણ નથી. જેવટ એટલું લુલુપું ન જોઈએ કે 'અશોકનું પોતાનું' મહત્વ ઔદ્દંતકથાથી તદ્દન ભિન્ન રહી, હિંદુદંતકથામાં અનુચિત રીતે સ્વીકારાયું છે. એટલા માટે હુયાનચસંગનો પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્યના પૂર્ણવર્મા એક જ છે એવો જે મારો અભિપ્રાય છે તેમાં હાલમાં તો જરા પણ ફેર થયો નથી. અલબત્ત આ સાયુજ્ય ખોટું હોય એ સંભાવિત છે. પરંતુ આ વિષયની સ્થિતિ તપાસતાં એ સંભવિત હોય એમ મને લાસતું નથી.

મેં ઉપર કહ્યું છે કે આ ઠંકાણે હું શંકરાચાર્યના સમય વિશે વિવાદ કરવા માંગતો નથી પણ માત્ર પૂર્ણવર્માના સમય વિશે જ વિચાર કરું છું. તો પણ મારા પોતાના પહેલા વિચારથી ખુલ્લો પડું છું અને કેટલીક વાર્તા-જેના ઉપર પ્રો. ભાણ્ડારકરે અજવાળું પાડ્યું છે-તેના ઉપર સહજ ટીકા કરવા ઈચ્છું છું. મહારા પહેલા નિબંધમાં આ વાત ઉપર પ્રો. ભાણ્ડારકરે જે અનુમાન બાંધ્યું હતું તેનું સૂચન કર્યું હતું પરંતુ ન્યારે તે નિબંધ લખ્યો ત્યારે મારી પાસે સવિસ્તર હકીકત નહોતી. તે વખત મ્હાં ઈ. સ. ૧૮૮૨-૮૩ માં<sup>૩</sup> સંસ્કૃત હસ્તલેખો વિશેના પ્રો. ભાણ્ડારકરના રીપોર્ટમાં આ હકીકત પ્રકટ કરવામાં આવી છે. એ જોતાં એમ જણાય છે કે "મનુના વંશના આદિત્ય ૩૫ ક્ષત્રિય વંશી અને જેનું શાશન સર્વત્ર માન્ય હતું એવો શ્રીમાન રાજા રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે શંકરાચાર્યના "વિશિષ્ટ શિષ્ય" એક ગ્રંથ લખ્યો હતો." મને એમ લાગે છે કે પ્રો. ભાણ્ડારકરની સૂચના ખરી છે. એ સૂચના આ છે કે-આ રાજા આલુક્યમાંનો એક હશે એમ મહાન પુલકેશીના ચાર ઉત્તરાધિકારીઓ જેઓના નામને અન્તે આદિત્ય શબ્દ આવતો તેમાંનો એક હશે. પ્રો. ભાણ્ડારકર એ રાજા આ ચારમાંનો કયો હશે એ જણાવતા નથી. અને કોઈ પણ વિશ્વસનીય મત બાંધવાને લાગ્યું જ સાધનો મળી આવે એમ છે. ખીલને અભાવે જેને વિશે ચર્ચા ચાલે છે તે ક્ષત્રિય રામાં કહેલો રાજા પહેલો ચિક્ષમાદિત્ય હશે એમ ધારણું ખોટું નથી. કારણ કે ચિક્ષ એ પ્રસિદ્ધ અને તેજસ્વી રાજા હતો. ખીલનું કારણ એકે જો આપણે પહેલો આદિત્ય ન ધારીએ તો લેખકના<sup>૪</sup> પ્રાગલ્ભ્યસૂચક કાર્યને યૈયે એ વર્ણન અલક્ષિત જણાય છે. તેટલા માટે ઉપન્યાસને અભાવે આટલી સૂચના અંગીકાર કરવાને હરકત નથી કે શંકરાચાર્યનો "વિશિષ્ટ શિષ્ય" પુલકેશીના પુત્રના વખતમાં થયો; અને જો એ સૂચના ખરી હોય તો જહાં સૈકાના અન્તના ચરસામાં શંકરાચાર્યને ગણવાં જોઈએ" એવા પ્રો. ભાણ્ડારકરના મતને અનુમાદિત આપણું જોઈએ. અને એ પ્રમાણે આ નિર્ણય અને પૂર્ણવર્માના સમય વિશે જે નિર્ણય આપ્યો છે તે એક ખીલનું દલીલરણ કરી ટેકા આપે છે એમ ધારણું જોઈએ.—કે. ટી. તેલંગ, જર્નલ, બોમ્બે પ્રેસ, ફાયલ એશીઆટીક સોસાયટી, અંક ૪૭, પુસ્તક ૧૭, ભાગ ૨ જો, પૃષ્ઠ ૬૩-૭૯, તારીખ ૧૯ મી માર્ચ ૧૮૮૯.

૧ જુઓ આ ચર્ચા, પૃષ્ઠ ૧૨, ટીકા ૪.

૨ આ દલીલમાંના સિદ્ધાંતોના જે જે પ્રમાણ છે તે જોવાં જોઈએ. અને મિ. પંડિતના નિબંધમાં ઉપન્યાસ ઉપરથી એક બે વિવાદ વસ્તુ નિકળે છે કે જે ઉપરથી એમ ધારી શકાય છે કે ખીલનું પ્રમાણ નીકળે એમ છે.

૩ પૃષ્ઠ ૧૪, ૧૫, અને ૨૦૨.

૪ મિ. ફરગ્યુસનના કહેવા પ્રમાણે જે ઉપનામ તેના પિતામહ ખીલ પુલકેશીએ મેળવ્યું હતું તે મહારાજાધિરાજનું ઉપનામ અને મળ્યું હતું. પરંતુ તેના મોટો ભાઈ ચન્દ્રાદિત્યના વખતથી એ ઉપનામ એના વંશમાંથી નિકળી ગયું હતું. જુઓ ઈડિયન એન્ટીકવેરી, પુ. ૧૦, પૃષ્ઠ ૧૩૨, અને ઈડિ. એસી. પુ. ૬, પૃષ્ઠ ૭૫માં આવેલા લેખ નં. ૨૮. આ ઠંકાણે જાણવું જોઈએ કે પ્રાણજી વેદાન્તનું અધ્યયન કર્યું હતું તેને ઇનામ મળ્યું હતું તેને વિશે આ સ્થળે જણવું છે. વેદાન્ત એટલે શંકરાચાર્યનું તત્ત્વજ્ઞાન એવો અર્થ લેવાની જરૂર નથી.

૫ લાટીકાબ્દના ઉલ્લા સ્લોકમાં આ પ્રાગલ્ભ્યસૂચક કાર્યનું સૂચન છે.

કાવ્યમિદં વિહિતં મયા વલ્લભ્યાં શ્રીધરસેનનરેન્દ્રપાલિતાયામ્ ।

કીર્તિરતો મવતાનૃપસ્ય તસ્ય હેમકરો હિ નૃપો મજાનગનામ્ ॥

## શંકરના શાંરીરકલાપ્યમાંહેનો સંગ્રહ.

શંકરાચાર્યના કાલસૂત્ર લાખ્યનું અધ્યયન કરતાં વખતો વખત જે જે ઐતિહાસિક તત્ત્વો મારી નજરે પડ્યાં છે તેનો સંગ્રહ આજના વિષયમાં પ્રકટ કરવા ઈચ્છું છું. જે ગ્રંથમાં વેદાન્તનાં વૃત્ત-જ્ઞાનનું વિકાસ કયું હોય તેવા ગ્રંથમાં સાંસરિક વિષયોનો સમાવેશ હોય એ સંભવત્ નથી. પરંતુ જ્યારે એ ગ્રંથ વાંચ્યો અને એમાં એ સંબંધી સૂચનાઓ હતી એ જોઈ ત્યારે હું આશ્ચર્ય પામ્યો. જેવી રીતે મને આનંદ થયો તેવી જ રીતે અન્યને આનંદ થાય એ જ ઉદ્દેશથી આ એ-સાયટીની આગળ તે પ્રદર્શિત કરું છું. શંકરાચાર્યના સમયમાં દેશની રાજકીય સ્થિતિ તપાસતાં એમ જણાય છે કે તે વખતે સાર્વભૌમરાજ હતો નહિ. એક જગ્યાએ શંકરે પ્રતિપાદન કર્યું છે કે વ્યાસાદિ મહાન પુરુષોને દેવો સાથે સંબંધ હતો. અને હમેશની રીત પ્રમાણે ઉપલા વધનવિષે શંકા લાવી કહે છે કે-“જેવી રીતે હાલના સમયના લોકો દેવોસાથે સંબંધ રાખી શકતા નથી તેવી જ રીતે અસલના લોક પણ રાખી શકતા નહિ હોય” આ શંકા કોઈ ઉઠાવે તો ખરી છે. આ સંદેહનો ઉત્તર આપ્યો છે કે-“આ શંકા લાવનાર એમ પણ કહી શકે છે કે-હાલ સાર્વભૌમ રાજ નથી તેટલા માટે પહેલાં પણ હશે નહિ” આ ઉત્તરમાંથી એટલું તો સ્પષ્ટ જણાય છે કે શંકરના સમયમાં આખા ભારતવર્ષના સાર્વભૌમરાજ તરીકે કોઈને સ્વીકાર્યો નહોતો અને એ વાત સર્વને વિદિત હતી. આ સ્થળે જણાવવું જોઈએ કે ઐતિહાસિક વૃત્તાન્તને અર્થે જે અન્દ સાધનો મળ્યાં છે તેમાં પણ એમ દર્શાવે છે કે અન્ય સમયે પણ આવી જ સ્થિતિ હતી. ઝીક લેખકો કહે છે કે જે સમયે મહાન સિંકંદરે હિંદુસ્તાન ઉપર હુમલો કર્યો તે સમયે હિંદુસ્થાનમાં એટલાં બધાં નાનાં સ્વતંત્ર રાજ્યો હતાં કે અન્ય સમયમાં એટલાં નહિ હોય. સિંકંદરે કરેલા નાનાં, હુમલામાં પણ એણે ઘણાં નાનાં, નાનાં, રાજ્યો જીત્યાં હતાં. Megasthenes-મેગેસ્થનીસે સાંભળ્યું હતું કે બધાં મળીને ૧૧૮ રાજ્યો હતાં. આમાંનાં ઘણાંક તો ઘણાં જ નાનાં હશે પરંતુ કેટલાકને તાબે (દાખલા તરીકે અસાઈ) મોટાં રાજ્યો હતાં. તેવી જ રીતે પ્રસિદ્ધ ચીનનો પ્રવાસી હ્યુઅન્ટસંગ કહે છે કે એના વખતમાં હિંદુસ્તાનમાં ૩ સીસેર રાજ્યો હતાં. પુરાતન કાલના મસોદિ અને ખીલ ભૂગોળશાસ્ત્ર જણનાર આરબો પછીના વખત વિષે લખતાં એ જ હેવાલ આપે છે. અને હિંદુસ્થાનના ઇતિહાસની નિશાળોમાં ચાલતી ચોપડીઓમાં પણ એમ જ છે કે મહમદ ગીજની અને અલાઉદ્દીનની દક્ષિણની સ્વારી વિગેરે મુસલમાનની સ્વારીઓને વખતે પણ દેશના નાના નાના ભાગ પડ્યા હતા. મરહુમ મિ. ફ્રગ્યુસને પ્રતિપાદિત કરેલો સિદ્ધાંત ખરો છે. તે કહે છે કે દેશમાં જૂદા જૂદા ભાગમાં એક જ વખતે ઘણા ઘણા રાજાઓ અને મહારાજાઓ હોઈ શકે પણ એક જ સમયે અને એક જ વખતે એક કરતાં વધારે મહારાજાધિરાજ હોઈ શકે નહિ. આ સત્ય હોય નહિ, પણ એ સ્પષ્ટ છે કે ખરે જોતાં મહારાજાધિરાજ સાર્વભૌમભૂષ ગણાય નહિ. એને ખીલ રાજાઓ, ખંડણી ભરતા નહિ. હર્ષ-વર્ધનનો પરજીયા કરનાર ખીલ પુલકેશી મહારાજાધિરાજ હતો. એટલું છતાં હર્ષવર્ધન સ્વતંત્ર રાજા હતો. શંકરાચાર્યના લાખ્યમાંથી લઈએલો ઉપલો ફક્ત પણ એ જ મતલબનું જણાવે છે.

૧ બુઆ-લાખ્ય (ખીલ. ઇ. ડી.), પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૪, સૂ. ૧, ૩, ૩૩.

૨ બુઆ Elphinstone's India, પ્રો. દાવેલ કૃત, પૃષ્ઠ ૨૬૫.

૩ બુઆ કાવેલ કૃત એલફીસ્ટન, પૃષ્ઠ ૨૬૮, ટિપ્પણ, ખીલ કૃત બુધિસ્ટી, રેકર્ડસ ઓફ વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૭૦, દાવેલ કૃત Elphinstone, પા. ૩૧૩. ૪-હીઅનનો હેવાલ (ઘણા રાજાઓ વિશે વાંચીએ છીએ.) ૫-હીઅન, લેખ કૃત, પૃષ્ઠ ૬૮.

૪ પ્રો. ડાઉસન કૃત Elliott's India, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૬, ૧૬, ૨૦.

૫ જર્નલ રો. એ. સો., (ઉ. ભા.) પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૪, ૫.

૬ બુધ. રેકર્ડ ઓફ વે. વર્લ્ડ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૪; અનિ બુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૫૬; જર્નલ રો. એ. સો., (ઉ. ભા.) પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૬. પૃષ્ઠ ૬ વા સાતમે આપેલા ફકરા સાથે પ્રો. ડાઉસન કૃત એલિથડ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩ નો ફકરો સરખાવતાં વિરુદ્ધ પક્ષ માટે પ્રમાણરૂપ ગણી શકાય એમ નથી.

શારિરભાષ્યમાં જે જે રાજ્યોનું સૂચન કર્યું છે તેમાં અયોધ્યા અથવા હાલનું ઔદનું નામ છે તે વખતના મહાન રાજ્યનું સૂચન કરવાને જ આપેલું હશે કે કેમ તે શંકા છે. શંકર આ પ્રમાણે કહે છે કે જે સર્વવ્યાપક છે તે અવકાશના દરેક ભાગમાં હોય છે અને તે કોઈ વખત અમુક ભાગમાં પણ છે એમ કહી શકાય. જેવી રીતે કે-જે મનુષ્ય આખી પૃથ્વીને સાર્વભૌમ રાજ હોય તેને અયોધ્યાનો<sup>૧</sup> પણ સાર્વભૌમ રાજ કહી શકાય. શંકરે ઉપર જણાવ્યું છે કે તે વખતે કોઈ સાર્વભૌમ રાજ નહોતો. તો આ ઉપરથી જણાય છે કે-‘આખી પૃથ્વીનો સાર્વભૌમ રાજ’ આ શબ્દોમાં પહેલાં થઈ ગયેલા ‘રામ’ જેવા સાર્વભૌમ રાજનું સૂચન હશે. બીજા ક્રકરામાં નિયંત્રિત પ્રભુત્વ વિશે પણ કહ્યું છે. આનો દાખલો શંકરે આપ્યો છે-આ મગધનું રાજ્ય છે, આ વૈદહનું<sup>૨</sup> રાજ્ય છે. ‘શંકરાચાર્યના<sup>૩</sup> સમય’ વિષે મહારા આપેલા પહેલા નિબંધનો મૂળ પાયા ‘પૂર્ણવર્મા’ છે એની જોડે આનો સંબંધ થઈ શકે એમ છે. શંકરાચાર્યે કહેલો ‘પૂર્ણવર્મા’ અને હ્યુયનત્સંગે કહેલો મગધનો પૂર્ણવર્મા એક જ છે એ મહારા કહેવાને આ વધારે નહિ તો પણ થોડુંક પણ પુરવાર કરે છે.

આની જોડે જે ક્રકરામાં શંકરાચાર્યે મુક્ત આત્માનાં બ્રહ્મનાં ક્રમાનુસાર પ્રમાણ વિષે ટીકા કરી છે તે ક્રકરાને સરખાવીએ. ‘દુનિયામાં જોઈએ છીએ કે ધર્મના<sup>૪</sup> વિકટ માર્ગમાંથી અવાસીને લેઈ જવાને જે મનુષ્યો રાજ્યોએ નિર્મેલા હોય છે તે બુદ્ધિમાન હોય છે’ આગળ કહે છે કે-‘સાધારણ વ્યવહારમાં વખતો વખત (દાખલા તરિકે) પ્રવાસીને કહેવામાં આવે છે કે અહિંથી બહાર પાસે જાઓ ત્યાંથી જયસિંહી માસે થઈ વિષ્ણુગૃહ<sup>૫</sup> પાસે જાઓ.’ આનો સાર માત્ર એટલો જ છે કે પ્રવાસીને દરેક રાજ પાસે કમનાર જવાનું કહી શકાય છે. દરેક રાજ પોતાની હદમાં તેને જોઈતો બંદોબસ્ત કરે છે. શંકરાચાર્યના ભાષ્યમાંથી જે કંઈ મળ્યું છે તેને ચીનના પ્રવાસી ફા-હીનના કથન સાથે સરખાવવું જરૂરનું છે. તે કહે છે કે દક્ષિણનો મુલક દુરારોહ છે અને રસ્તાઓ ભયંકર અને સહજમાં જણાય એમ નથી. જેઓ ત્યાં જવાને ઇચ્છતા હોય તેઓને ત્યાંના રાજાને કોઈપણ તરેહના દ્રવ્યની ભેટ આપવી પડે છે. વળાવ તરિકે કેટલાંક માણસો રાજ મોકલે છે અને તેઓ એક પછી એક રસ્તા બતાવી પ્રવાસીને લઈ જાય છે. એ દેશમાં ન જઈ શકવાથી ફા-હીન<sup>૬</sup> જે કંઈ સાંભળ્યું છે તે ઉપલા ક્રકરામાં આવે છે. શંકરાચાર્યના શબ્દોમાંથી અને ફા-હીનના શબ્દોમાંથી જે કંઈ ખબર મળી છે તેમાં જે કંઈ સંબંધ છે તે જણાવવો જરૂરનો છે. ફા-હીનના કહેવામાં અને શંકરાચાર્યની ઉક્તિમાં ફેર માત્ર એટલો જ કે ‘પ્રવાસીએ રાજાને દ્રવ્ય આપવું પડતું કે નહિ.’ બીજી બધી વાત જ્યારે એક જ છે ત્યારે ફા-હીનનું કહેવું સત્ય હશે એમ લાગે છે.

લોકોની સાંસદિક અને ધર્મ સંબંધી સ્થિતિ તરફ નજર કરતાં પ્રથમ કહેવું જોઈએ કે શંકરાચાર્ય-જે પ્રમાણે ન્યાતોનો વ્યવહાર ચાલતો હતો અને જે રીતે જ્ઞાત્રમાં કહેલી વિધિઓ પળાતી હતી તે રીતો તરફ અલગમો દર્શાવ્યો છે. ત્યારે હ્યુયનત્સંગ<sup>૭</sup> ન્યાતિમાં બારીકાઈથી અને ચોક્કસાઈથી પળાતી રીતો જોઈ આશ્ચર્ય પામ્યો હતો. આ વિરોધ સંભવિત છે. એ માત્ર ‘શંકરના’ પહેલાં હુ-

૧ ભાષ્ય, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૭૪ સૂત્ર ૧, ૨, ૭.

૨ „ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૮૩૩ સૂત્ર ૩૨, ૩૩.

૩ ઇન્ડી. એન્ડી., પુ. ૧૩, પૃષ્ઠ ૬૭ અને જ. બોમ્બે પ્રે. રા. એ. સો., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૩.

૪ ભાષ્ય, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧૬, સૂત્ર ૪, ૩, ૪.

૫ ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૧૧૧૮, સૂત્ર ૪, ૩, ૫.

૬ જુઓ બીલ કૃત ફા-હીન, પૃષ્ઠ ૧૪૧, અને લેગ કૃત ફા-હીન, પૃષ્ઠ ૬૭.

૭ કોવેલ કૃત એલ્ફીન્સ્ટન, પૃષ્ઠ ૨૬૮; બુદ્ધિ. રે. વૈ. વ., પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૭૭, ૮૨.

૮ બર્નેલનો ઉત્તારો-માક્ષ મૂળર કૃત ઇડિયા: તે આપણને શું શીખવે છે? પૃષ્ઠ ૩૦૮. મુદ્રાશક્ષસના ઉપોદ્ધાતમાં

મારી ટીકા, પૃષ્ઠ ૪૦, હ્યુયનત્સંગ કુમારિલ અને શંકરને વિષે કંઈ પણ કહેતો નથી કારણકે તેઓનાથી અકિંધા સૈકા પહેલાં થયો હતો.



યાનત્સંગ હતો એનાથી જ સ્પષ્ટ થાય છે. જે આ વાત સત્ય હોય તો મેં શંકરાચાર્યને જો સમયમાં મુક્યા છે તે સમય અસંભવિત છે એમ સમજી નાકબુલ કરવો જોઈએ. તો પણ મૂઢને લાગે છે કે આના સંબંધમાં બીજા સાધનો છે તેને વિષે યોગ્ય વિચાર કરવો જોઈએ. બીજે સ્થળે મેં જણાવ્યું છે કે હુયાનત્સંગના વખતમાં હિંદુસ્થાનમાં બૌદ્ધ ધર્મ એટલો બધો ફેલાયો નહોતો તેમ જ ત્યારે બહુ જોર પણ નહોતું. આદ્યધર્મ ધીમે ધીમે ઉચ્ચ પદને પામ્યો હતો. એ ઉપરથી એમ ધારવાનું નથી કે હુયાનત્સંગના પ્રવાસ પછીના એક જ સૈકામાં આદ્યધર્મનાં બંધનો નબળાં થતાં જતાં હતાં. એથી ઉલટું નવિન ધર્મના પ્રબોધથી પ્રસરેલો<sup>૧</sup> ધર્મ વધારે સજ્જ થાય છે અને વિધિઓ વિશેષ પ્રીતિથી પાળકમાં આવે છે. ઉપર કહેલા વિરોધનું કારણ ‘હુયાનત્સંગ શંકરના ખેડમાં થયો’ એ ન હોય તો અન્ય સ્થળે તપાસ કરવી જોઈએ. બન્ને નિરૂપકોના મતો તપાસતાં આનો નિર્ણય આવી શકશે. આદ્યધર્મના મત પ્રમાણે લોકોની સ્થિતિ તપાસી તે વખતના લોકો શાસ્ત્રને ન અનુસરતાં કયા કયા કાર્યમાં ભિન્ન ભિન્ન રીતે વર્ત્યા છે એટલું જ શંકરાચાર્ય જણાવ્યું છે. ત્યારે હુયાનત્સંગ-પ્રેક્ષક તરીકે અને આદ્યધર્મને ન માનતા ‘હજી સુધી પણ આદ્યધર્મનાં બંધનો તુટ્યાં નથી’ એ જોઈ વિસ્મિત થાય છે. આને વાસ્તે જ હાલના જ સમયનો દાખલો લેઈએ. એકાદ વૃદ્ધ શાસ્ત્રી ન્યાતોનાં બંધનો તુટી ગયેલાં જોઈ શોચ કરતો માલુમ પડશે ત્યારે અન્ય મનુષ્ય (હિંદુ શીવાય) એમ કહેશે કે હાલના કાલને ‘જે અનુકૂલ નથી તેવી અને જે જીની થઈ ગઈ છે તેવી રિતિથી તેવા ધર્મમાંથી હજી સુધી હિંદુઓ છૂટા થઈ શક્યા નથી.

મૂર્તિપૂજા જે હાલમાં ચાલતા ધર્મનું એક મોટામાં મોટું રૂપ છે તેના સંબંધમાં વિચાર કરીએ તો મૂર્તિપૂજાએ જે રૂપ હાલ લીધું છે તેનાથી તદ્દન ભિન્નરૂપ વિશે શંકરાચાર્યે પોતાના વિચાર દર્શાવ્યા છે. જે રીતે ચાહુદી અને મુસલમાની ધર્મવાળાઓ મૂર્તિપૂજાનો વાંધો લે છે તેવી રીતે શંકરાચાર્યે વાંધો લેતા નથી. એથી ઉલટું એ વખતો વખત કહે છે કે ‘મૂર્તિને જે દેવ તરીકે પૂજવા માગી છે તે દેવ એ મૂર્તિ નથી. આ સંબંધના ઘણા ઘણા ફકરાઓ મળી આવે છે-પ્રતિમાદિષુ વિષ્ણવાદિબુદ્ધધ્યાસઃ”<sup>૩</sup> મૂર્તિ એ જ વિષ્ણુ છે આ વિચાર સત્યતઃ જોતાં ખરો નથી. મૂર્તિને પૂજના<sup>૪</sup> લાક્ષણિક રૂપને અર્થ ગણવાને ના કહેતા નથી. માત્ર એને લાક્ષણિક રૂપ જ ગણવું જોઈએ. અહિંયા કહેવું જોઈએ કે શંકરાચાર્ય શાલગ્રામ જે હજી સુધી પણ સાધારણ રીતે પૂજાય છે<sup>૫</sup> તેને વિષે મુખ્યત્વે કરીને કહે છે. શારીરકલાબ્યમાં પણ આના જ સંબંધમાં ઘણા ફકરા છે અને દરેકમાં વિષ્ણુનું જ<sup>૬</sup> સૂચન છે. આના ઉપરથી અનુમાન કરી માંડે એમ ધારવું છે કે ‘શંકરાચાર્યને શિવપૂજા વધારે પ્રિય છે’ એવો લોકોનો વિચાર સત્ય નહિ હોય. નિઃસંદેહ આ વિચાર આપણા દેશમાં ઘણો જ ફેલાયેલો છે. પરંતુ અહિં કહેવું જોઈએ કે મિ. આર્થે ‘હિંદુસ્થાનના ધર્મ’ નામના પુસ્તકમાં કહે છે કે-“આઠમા સૈકામાં શંકર અને ચૌદમામાં સાયણ વૈષ્ણવ<sup>૭</sup> હતા એટલું જ નહિ પણ તેઓ વિષ્ણુના જ અવતાર-હતા.” શંકર સંબંધી અહિં ભૂલ

૧ મુદ્રારાસસનો ઉપોદ્ધાત, પૃષ્ઠ ૧૬.

૨ જે આ સત્તા હોય તો વિરુદ્ધ પક્ષને ટોકા ન આપતાં મારા મતનું દ્રઢીકરણ કરે છે. હુયાનત્સંગ હિંદુસ્થાનના પ્રવાસ અર્થે આવ્યો તે પહેલાં અડધા સૈકા ઉપર શંકરાચાર્યે જા હોય તો હિંદુ ધર્મનું પુનરુજ્જીવન જેની જોડે શંકરાચાર્યનો સંબંધ દંતકથા રાખે છે તે તે વખતે પુર જોશમાં હશે. હુયાનત્સંગના કહેવા પ્રમાણે ન્યાત વિગેરેની રીતલાત આપણે ધારીએ છીએ તેમ જ હશે.

૩ જીવો બ્રહ્મ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૮૬૦ (૩, ૩, ૬), ૧૦૫૮ (૪, ૧, ૩), ૧૦૬૫ (૪, ૧, ૬) અને ટિપ્પણ ૧૬ માં આપેલી હકીકત.

૪ માક્ષ મૂલર કૃત ચીપ્સ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૭ (ઉપોદ્ધાત).

૫ જીઓ લાબ્થ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪ (૧, ૨, ૭), ૧૮૮ (૧, ૨, ૧૪), ૨૫૩ (૧, ૩, ૧૪).

૬ જીઓ બીજી ટિપ્પણ, બુદ્ધદાર્શનિક, પૃષ્ઠ ૬૧૫ (અવાનંદની આશ્રિત).

૭ જીઓ આર્થ, પૃષ્ઠ ૮૮. એમ આર્થે, શંકરને વિશે કહે છે જાનું (પા. ૧૮૪) વૈષ્ણવ ધર્મ તરફ વલણ હતું. આ સાબિત થતું નથી. પ્રો. વેબર આર્થને એમ છતાં મલતાપણું ખતાવે છે. જીઓ સંસ્કૃત સાહિત્ય, પૃષ્ઠ ૧૧, કોલકાતા નિબંધ, પુ. ૧. પૃષ્ઠ ૧૬૬ (મદ્રાસની આશ્રિત.)



યદ ન હોય તો તે માત્ર તે વખતે ચાલતી દંતકથા ઉપરથી જ હોવી જોઈએ. પુરાણોમાં પણ જણાવેલી આ પણ દંતકથા છે કે શંકર એ વિષ્ણુનો અવતાર નહિ પણ શિવનો જ અવતાર હતો. અહિં એટલું પણ જણાવવું જોઈએ કે તત્ત્વજ્ઞાનમત ફેલાવનારા અને જેઓ શંકરાચાર્યના અદ્વૈત મતના સામા હતા તેઓ રામાનુજ, માધ્વ અને વલ્લભાચાર્ય વૈષ્ણવ મતના અધિપતિ હતા.

થોડાક વખત થયાં એવો પ્રશ્ન ઉઠ્યો છે કે હિંદુસ્તાનમાં ગૌપ્યનો ચાલ કેટલો સમય થયા. દાખલ થયો છે? મ્હેં પ્રસિદ્ધ કરેલા ભર્તૃહરિ શતકના ઉપોદ્ધાતમાં “ભવભૂતિની” પછી “ગૌપ્યનો” ચાલ થયો” એવા પ્રોફેસર ટોનીના આ વિચારથી નૂહો જ મત દર્શાવ્યો છે. આના ટેકામાં ચતુર્જ્ઞાના મહાભાષ્યના બે ફકરા આપ્યા છે. પણ મહારો એક મિત્ર કહે છે કે મહાભાષ્યમાં કહેલા “ગામૂત્ર” શબ્દમાં કંઈ પણ પવિત્રતાનો વિચાર નથી, તે તો માત્ર ઔપધીય ગ્રાહને માટે જ આપેલો છે. પરંતુ શંકરભાષ્યમાં આપેલા ફકરાથી આ સંકાતું નિવારણ થાય છે, કારણ કે તેમાં તો “ગામૂત્ર” શબ્દથી તે બંને પદાર્થની પવિત્રતા ચોખ્ખી રીતે બતલાવી છે. ભવભૂતિ સાતમા જ્ઞે-કામાં થયા એમાં તો કંઈ પણ વાંધો નથી. અને શંકરાચાર્યને જે સમયમાં મ્હેં મૂક્યા છે તે સમય ખરો હોય તો ભવભૂતિની પણ પહેલાં આ ચાલ અસ્તિત્વમાં હતો એમ કહિ શકાય.

આ વિષય પડતો મુકી હિંદુસ્તાનના સાહિત્ય અને તત્ત્વજ્ઞાનના ઇતિહાસ સંબંધી બે ત્રણ બા-ખતો કહિએ. શંકરભાષ્ય આને માટે દીપકરૂપ થઈ પડે છે. Philosophy of the Upanishads (ઉપનિષદમાનસ તત્ત્વજ્ઞાન)ના ગ્રંથમાં એ. ઈ. ગફ કહે છે કે વેદાંત મત, વેદાંતસૂત્રના કર્તા અને પ્ર-ખ્યાત ભાષ્યકાર તથા સૂત્ર ઉપર ટીકા લખનાર અતિપ્રસિદ્ધ શંકરાચાર્યના સમયમાં થઈ ગયેલા અધ્યાપકોએ એક પછી એક સર્વેએ માન્યો છે. આ વિચારને હું માનતો નથી અને શંકરાચાર્યના ભાષ્યમાંથી પણ પુરાવો મળી આવે છે. આ ભાષ્ય આ મતને નાકબૂલ કરે છે. “પૂર્વનાં પવિત્ર પુસ્તકો”માંના વેદાંતસૂત્રના પુસ્તકમાં (જે હમણા જ મુંબઈમાં આવ્યું છે) ડૉ. થીબોટ મિ. ગફના મતને વિશે વાંધો ઉઠાવે છે અને ભાષ્યમાંના બે ફકરા ઉપર અભ્યાર રાખે છે; અને જે પૂર્વપક્ષથી શંકરનો સિદ્ધાંત આપે છે તે પૂર્વપક્ષને સમજનારા કેટલાક સૂત્રકારોનું સૂચન એમાંના એકમાં કરેલું છે અને બીજામાં જે વિદ્વાનો જીવાત્માવિશે શંકરાચાર્યથી નૂહા મનાય છે તેઓ વિષે સૂચન છે. આ ઉપરથી ડૉ. થીબોટ એવા નિર્ણય ઉપર આવે છે કે, જે વેદાંતીઓના મતના શંકરાચાર્ય હતા તેઓ જે મતના હતા તેનાથી બીજા જ મતના તે હતા. આ વાત ખરી છે એમ વેદાંતમતનું એકત્વ-બંને વિશે ડૉ. થીબોટ ઘણું લખે છે-તેના સંબંધે મિ. ગફના વિવાદોથી આ વિરુદ્ધ છે. મ્હેને એમ લાગે છે કે સૂત્રનોજે અર્થ દંતકથા કરે છે તેના સંબંધી મિ. ગફના મતથી એકે ફકરો વિરુદ્ધ નથી. આ અર્થ આદરાયણે કરેલો છે અને શંકરાચાર્યના સમયસુધી પણ એ જ હતો. મિ. ગફનો આ મત જે શ્લોક શંકરાચાર્ય, ગોવિંદનાથ, ગૌડપાદ, શુક તરફથી વેદાંતસૂત્રના કર્તા ગ્યાસની જોડે સંબંધ ધરાવે છે તે શ્લોકની સાથે સંગત છે-યોગ્ય છે, આમ છતાં શંકરભાષ્યમાંથી મળેલાં પ્રમાણોને લીધે દંત-કથા તેમ જ મિ. ગફનો મત નાકબૂલ કરેલો પડે છે. ભાષ્યમાં ઘણું સ્થળે સૂત્રના નૂહા નૂહા

૧ એકાદ પુરાણમાં બીજી વાત કહી છે એમ મને સાંભરે છે પણ ક્યાં તેનું વિસ્મરણ થયું છે. માધ્વકૃત સંક્ષેપશંકરજય અને ભામતીની પ્રસ્તાવનાની સંપ્રદાયના આપણી ચાલુ દંતકથા કબુલ કરે છે. કાલકુર્ક પોતાના નિબંધ પૃ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૦૩ (મદ્રાસની આવૃત્તિ) માં કહે છે કે બૃહદ્વેદ પુરાણમાં શંકરને વિષ્ણુનો અવતાર ગણ્યો છે. અને આનંદજિરિ જેણે શંકરના ઘણાં ગ્રંથો વાંચ્યા છે તે શરૂઆતમાં વિષ્ણુનું સ્તવન કરે છે અને ગૌડપાદની કારીકાની ટીકામાં એમ કહે છે કે નારાયણની કૃપાથી જ આ રચાયું છે-જુઓ પ્રો. કમ્પિયરેની ઉત્તમ આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧.

૨ જુઓ મારાથી સંરોધિત ભર્તૃહરિ (બીજી આવૃત્તિ), પૃષ્ઠ ૨૨, ૧૩.

૩ ભાષ્ય, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૬૪ માંના સૂત્ર ૨, ૩, ૪૮. ૪ જુઓ પ્રો. પાણિકરનું માલતીમાધ્વ, પૃષ્ઠ ૧૦.

૫ જુઓ અભિપ્રાયની લીલેલી નોંધ, પૃષ્ઠ ૨૪૦. ૬ જુઓ અભિપ્રાયની લીલેલી નોંધ, પૃષ્ઠ ૨૧.

૭ જુઓ જર્નલ ઓફ ઓરિયન્ટલ રિસર્ચ સો., પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૬૦-૮. હું ધારું છું કે કાલકુર્કે (નિબંધ, પુ-સ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૦૪, મદ્રાસની આવૃત્તિ) સારી પેઠે દેખાડી આપ્યું છે કે આ દંતકથા એ પ્રકારે કલ્પિત છે.

અર્થ કર્યા છે અને અધિકરણમાં જૂદી જ ગોઠવણ છે અને એક પાઠાંતર પણ છે અને વિશે વિસ્તારથી કહેતો નથી કારણ કે તે ટિપ્પણમાં આપેલાં છે. આ દાખલા ઉપરથી એમ જણાય છે કે શંકરાચાર્યેને સૂત્રકારના પોતાના અર્થની માહિતી નહોતી કે જેથી કરી પોતાની માનસિક શક્તિની મદદથી અર્થ કરવાનું કામ પડ્યું મુકે. એ વાત તો સત્ય છે કે જો શંકરાચાર્યેને સૂત્રકારના પોતાના અર્થની ખબર હોત એટલે ગુરુપરમ્પરાથી અર્થ આવડતા હોત તો ‘અપરા જોજના’ ન લગાડતાં તે જ અર્થ કામે લગાડત; અને વિરુદ્ધ પક્ષવાદીને જવાબ આપતી વખત અને અનુમાનથી પ્રત્યુત્તર ન આપતાં માત્ર એમ જ કહેત કે ‘સૂત્રકારનું આમ કહેવું છે, કારણ એ અર્થ મને ગુરુપરમ્પરાથી મળેલો છે.’ શંકરાચાર્યે જે અર્થ આપેલા છે તેના દાખલા અગીઆર કરતાં ઓછા નથી. અને આ ઉપરથી એવો નિર્ણય લાવી શકાય છે કે જો કે શંકરાચાર્યેને બ્રહ્મસૂત્રના લૌકિક અર્થની ખબર હતી તો પણ તે સૂત્રકારના પોતાના છે એમ તે માની શકતા નહિ. જ્યારે શંકરાચાર્ય માની શકતા નહિ ત્યારે આપણે તો ન જ માનીએ.

જે પ્રશ્ન પ્રો. વેબર અને બીજી તરફ પ્રો. બાણુડારકર અને કીલહોર્નની વચ્ચે વિવાદનો વિષય થઇ પડ્યો છે તે પ્રશ્ન ઉપર શંકરભાષ્ય કાંઈક અજવાળું પાડે છે.<sup>૪</sup> આચાર્ય: સુહ્રુજ્ઞાનવાચકે, પશ્યસિ ત્વાચાર્ય: આવા વાક્યોમાં તેમ જ પતંજલિના મહાભાષ્યમાંનાં વાક્યોમાં પણ ‘આચાર્ય’ શબ્દ કોને વાસ્તે મુક્યો છે તે ન પ્રશ્ન છે. પ્રો. બાણુડારકર અને કીલહોર્નનું કહેવું એમ છે કે એ વાક્યોમાં ‘આચાર્ય’ એટલે પતંજલિ નહિ, પણ કાલાયન અથવા ખાણિની છે. પેદાંતસૂત્રભાષ્યમાં વાપરેલાં આવાં જ વાક્યોથી આ વિષય ઉપર કાંઈક અજવાળું પડે છે. આચાર્ય: સુહ્રુદ આચાર્ય: વિદ્યાર્થીના સુહ્રુદ-આ વાક્ય મહે ભાષ્યમાં બે સ્થળે જોયાં છે. નિસંદેહ બન્ને સ્થળે આચાર્ય એટલે સૂત્રકાર બ્રહ્મરાયણ જ છે. વેદાંતસૂત્રની ટીકા (૪-૧-૧૧)<sup>૫</sup>માં પહેલો ફકરો છે. એમાં કહે છે કે જ્યારે જ્યારે મનની એકાગ્રતા થાય ત્યારે ત્યારે ધ્યાન ધરવું. કેટલાક પુસ્તકમાં ધ્યાન કયે સ્થળે ધરવું એ બતાવી શંકરાચાર્ય કહે છે કે ખૂર્ષખર આવી મર્યાદા હોય છે, પણ સુહ્રુદ ભાષ્યથી આચાર્ય કહે છે કે હવે કંઈ જરૂરનું નથી. શંકરભાષ્યના ટીકાકાર સ્પષ્ટ રીતે કહે છે કે-સુહ્રુદાચાર્યે ‘સૂત્રકૃદુપદિશતિ-’ ‘સૂત્રકાર સુહ્રુદભાવથી જ ઉપદેશ કરે છે.’ બીજો ફકરો ટીકા (૪,૩,૨)માં છે. એમાં શંકરાચાર્ય કહે છે કે આચાર્ય સુહ્રુદભાવથી બ્રાહ્મણને ભિન્ન ભિન્ન પંથોની યોગ્ય ગોઠવણ વિસ્તારથી દર્શાવે છે.

૧ જુઓ ભાષ્ય, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૦૪. (સૂત્ર ૧, ૧, ૭), પૃષ્ઠ ૨૮૪ (૧, ૩, ૨૭), પૃષ્ઠ ૪૫૮ (૨, ૧, ૧૫), પૃષ્ઠ ૫૮૬ (૨, ૨, ૩૫), પૃષ્ઠ ૫૯૭ (૨, ૨, ૪૦) પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૭૧૨ (૨, ૪, ૬), પૃષ્ઠ ૭૫૦ (૩, ૧, ૭), પૃષ્ઠ ૮૩૫ (૩, ૨, ૩૩), પૃષ્ઠ ૮૭૫ (૩, ૩, ૧૭); પૃષ્ઠ ૯૦૪ (૨, ૩, ૨૬), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૮૧૨ (૩, ૨, ૨૧) માં જે બાબતના જૂદી રીતના અર્થ કરેલા છે અને તેનો સ્વીકાર શંકરે કરેલો નથી તેને હું સ્વીકારતો નથી. જુઓ, વળી જ. બો. પ્રો. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૬૭.

૨ આગળના ટિપ્પણમાં જે બાબત ઉલ્લી લીધેલી છે તેવી જ બાબત છે. જુઓ વળી પૃષ્ઠ ૬૬૩ (૩, ૩, ૫૭), પૃષ્ઠ ૧૧૨૪ (૪, ૩, ૧૪).

૩ કૌલશ્રુક કૃત નિબંધો (પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૩૧, મદ્રાસની આકૃતિ, શંકરાચાર્ય-વેદાંતસૂત્ર પૃષ્ઠ ૧૪, ૮૬ લગભગગીતીમાં મારા પોતાના વિચારો) પૃષ્ઠ ૩૦-૧ કૌલશ્રુકની ટીકા સાધારણ રીતે ખૂરી છે. ઉપર કહેલા સ્લોક પ્રમાણે વિદ્વાનોની સંખ્યા એટલી જ હોવી ન જોઈએ. અને અર્થ પણ દરેક જણ ફેરવતા હોવા જોઈએ. આના દાખલા શંકરભાષ્યમાં અને ભામતિમાંથી મળી આવશે. જુઓ પૃષ્ઠ ૫૨૧.

૪ જુઓ ઈડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૫, પૃષ્ઠ ૨૪૮-૩૪૫ પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૦૩.

૫ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૦૭૩, કેટલાક ફકરાઓમાં શંકર બ્રહ્મરાયણને સૂત્રકારના અભિધાનથી ઓળખાવે છે. જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૪૦ (૧, ૧, ૨૩), પૃષ્ઠ ૧૪૮ (૧, ૨, ૨૪), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૫૩ (૩, ૩, ૫૩), અને પૃષ્ઠ ૬૬૨ (૩, ૩, ૫૭) તેમ જ બીજે સ્થળે પણ.

૬ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧૩.

ખીજ એવા પંજ ફકરા છે કે જેમાં આચાર્ય શબ્દ છે, પણ 'સુહૃદ્' શબ્દ વાપરેલો નથી. આનું વિ-  
સ્તારથી વિવરણ કરવું યોગ્ય નથી. સૂત્ર (૨,૩,૪૦)માં 'યથાચ તક્ષોમયથા,' આ શબ્દો છે. પ્રા-  
સ્તાવિક દીકા કર્યા પછી તદેતદાહાચાર્યઃ યથાચ તક્ષોમયથા—શંકરે આ શબ્દ વાપર્યા છે અને 'સૂ-  
ત્રના શબ્દો ઉપર દીકા કરી છે. નિયમાનુસાર પ્રસ્તાવના આપ્યા પછી (૩,૧,૧) સૂત્ર ઉપર દીકા  
કરતાં શંકર કહે છે કે 'હ્યેવં પ્રાપ્તે પઠ્યાચાર્યઃ તદનન્તરપ્રતિપત્તૌ રંહતિસંપરિવક્ત હતિ ।' આ છેલ્લા  
શબ્દો સૂત્રની શરૂઆતમાં જ છે અને એ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આચાર્ય એ સૂત્રકર્તા જ હોવાં  
જોઈએ. આ દાખલો સંભારી રાખવા લાયક છે, કારણ કે હ્યેવં પ્રાપ્તે પઠતિ, આ વાક્ય બાબ્થમાં  
ધણે સ્થળે આવે છે. કેટલાકમાં 'આચાર્ય' શબ્દ નથી. વાક્યોમાં જે ક્રિયાપદ આવે છે તેના કર્તા તરીકે  
સૂત્રકાર ગણવો એ આના ઉપરથી અનુમાન થાય છે. ખીજે દાખલો સૂત્ર ૪,૨,૧૩ માં છે—'વાઙ્મન-  
સિદ્ધર્શનાચ્છદાચ્' શંકર આનો અર્થ આમ કરે છે—'વાઙ્મનસીલેવમાચાર્યઃ પઠતિ' જ્યારે આચાર્ય 'વાઙ્' શબ્દ વાપરે છે  
ત્યારે તમારે 'વાઙ્મનસિઃ' વાપરવાનું શું કારણ છે ? આવી રીતે આચાર્યથી વિરુદ્ધ પડે છે. આવી રીતે દરેક  
ફકરા લેઈને વિવરણ કરવાને ધણા વખત જોઈએ, પણ ષષ્ટિપાલમાં કેટલાક સૂચિત્ત્વમાં છે. મહારે એટલું  
તો કહેવું જોઈએ કે જ્યાં જ્યાં આચાર્ય શબ્દ વાપરેલો છે ત્યાં આચાર્ય સૂત્રકારને વારતે છે કેટલીક વખતે  
બાદરાયણનું નામ પણ સૂત્રમાંથી સૂચિત થાય છે. શંકરાચાર્ય બાબ્થમાં તેને હમેશાં બાદરાયણાચાર્ય  
કહે છે. અને છેલ્લા સૂત્રમાં નીચેના શબ્દો છે—'અતઃ ઉત્તરં ભગવાન્ બાદરાયણાચાર્યઃ પઠતિ કેટલીક વખત  
બાદરિ અને ખીજ વિદ્વાનોનું પણ સૂચન થાય છે અને તેમને બાબ્થમાં શંકર 'બાદરિરાચાર્યઃ જૈમિ-  
નિરાચાર્યઃ' વગેરે નામ આપે છે. કેટલાકમાં તો "કર્તા" અધ્યાહાર રાખી "પઠતિ" અથવા એવો જ  
ખીજે શબ્દ આમેલો છે. આમાં સૂત્રકારને કર્તા તરીકે લેવાનો છે. આ ફકરાઓ જેમાંના થોડાક નીચેની  
ટિપ્પણીમાં આપ્યા છે તેને ઈંડિયન એન્ડીકવેરીના પાંચમા પુસ્તકના ૨૫૦ મે પાને પ્રો. કીલહોર્ને  
આપેલા ફકરા સાથે સરખાવી શકાય એમ છે. કેટલીક વખત શબ્દ ફેર થાય છે "પઠ્યાચાર્યઃ" ને  
બદલે સૂત્રના શબ્દની જગ્યામાં "હ્યેવં પ્રાપ્તે જૂમઃ" આ શબ્દો છે. આ ઉપરથી એમ અનુમાન કરવાનું  
નથી કે હ્યેવં જો કર્તા શંકરાચાર્ય છે અને એથી "આચાર્ય" શબ્દ ત્રીજા પુરુષમાં એમને વારતે જ  
મુકેલો છે. મહેલા વાક્યમાં તો દીકાકાર સૂત્રકાર અને દીકાકારના સિદ્ધાંત મતવાદી તરફથી બોલે છે એમ  
માનવાનું છે. કેટલેક સ્થળે તો પ્રથમ પુરુષવાળું વાક્ય એકવચનમાં હોઈ વા બહુવચનમાં હો તો પણ  
દીકાકારને પોતાને જ સૂચવે છે. એક સ્થળે દીકાકાર પોતાને આપ્યકૃત્ કહી ત્રીજા પુરુષમાં મુકે છે.

પ્રો. વેબર, આહ્વારકર અને કીલહોર્નના વિવાદમાં જે જે ફકરાઓ આપેલા છે તે અને અહિં  
આ સૂચવેલા ફકરાઓ ધણા મળતા આવે છે. મહને એમ જણાય છે આ સરખામણીથી એટલો નિ-  
ર્ણય આણી શકાય છે કે વાક્યો અને શબ્દો જે પ્રસ્તુતકાર્યને અર્થ આપેલા છે તે પારિભાષિક ભાષાનો

૧ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૭૫. ૨ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૭૪૨. ૩ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૦૮૮.

૪ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૮૧ (૧-૧-૪), પૃષ્ઠ ૨૬૬ (૧-૩-૩૦), પૃષ્ઠ ૩૬૮ (૧-૪-૧૨), પૃષ્ઠ ૩૭૪  
(૧-૪-૧૪), મૃષ ૪૬૬ (૨-૧-૩૭), પૃષ્ઠ ૧૦૨ (૨-૨-૪૨), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૭૩૬ (૨-૪-૨૦), પૃષ્ઠ ૮૪૪  
(૩-૩-૧), પૃષ્ઠ ૮૬૮ (૩-૩-૧૩), પૃષ્ઠ ૮૬૦ (૩-૩-૨૪), પૃષ્ઠ ૧૦૧૮ (૩-૪-૩૪), પૃષ્ઠ ૧૧૨૩ (૪-૩-૧૪).

૫ નીચસૂત્રના કર્તા ગૌતમને પણ શંકર આચાર્ય કહે છે, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૬૭ (૧,૧,૪); જુઓ વળી શબ્દસ્વા-  
મિન, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૬૫૩, (૩, ૩, ૫૩) અને વૃદ્ધ ગુરુ ગૌડપાદ, જા. બો. એ. રા. એ. સો. પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૬૮.

૬ જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬૦ (૧-૩-૧૮), પૃષ્ઠ ૪૦૧ (૧-૪-૨૫) [સૂત્રકારે કારણે અર્થ સ્પષ્ટ કરવાને  
ગાંધિદાનંદ ઉપરથી દીકાની નોંધ લઈ શકાય.]; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૦૬ (૩-૩-૨૭), પૃષ્ઠ ૬૧૧ (૩-૩-૩૧), પૃષ્ઠ  
૬૨૦ (૩-૩-૩૪), પૃષ્ઠ ૬૩૧ (૩-૩-૪૦), પૃષ્ઠ ૬૪૬ (૩-૩-૪૮), પૃષ્ઠ ૬૮૪ (૩-૪-૧૧).

૭ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૭૬ (૩-૩-૪૦), પૃષ્ઠ ૭૬૭ (૩-૨-૬), પૃષ્ઠ ૮૭૪ (૩-૩-૧૭).

૮ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૫૩ (૩-૩-૫૩).

એક ભાગ છે એટલે કે આવી વખતે ઉપયોગી થઈ પડે એવા છે<sup>૧</sup> અને જે આમ હોય તે પતંજલિ મહાભાષ્યમાં આવેલા આચાર્ય શબ્દના અર્થ સાથે પ્રો. ભાણ્ડારકર અને વેબરને નિર્ણય અર્થે જે વિશેષ પદ્યો છે તે નિર્ણયનું દલીલરણ<sup>૨</sup> થાય છે. મહાભાષ્યના ઇતિહાસને અર્થે નિર્ણય લાવનાર સાધનો અને સ્થિતિ વિગેરેનું આદિ વિવેચન કરવું ઉચિત નથી.

આજનો વિષય પૂરો કરતાં પહેલાં ડૉ. થીમોટના શારીરિક ભાષ્યના ભાષાંતરના ઉપોદ્ધૃતથી સૂચિત થયેલી એક વાત કહું છું. ડૉ. થીમોટ કહે છે કે દ્રાવિડાચાર્ય પણ વેદાન્તના<sup>૩</sup> ટીકાકારમાંનો એક હતો. શારીરિકભાષ્યમાં એનું નામ નથી, પણ ભામતી ૪૧, ૧, ૪માં વાચસ્પતિમિશ્રે એમનું સૂચન કરેલું છે. છાન્દોગ્ય ઉપનિષદની ટીકામાં આનંદગિરિએ પણ એનું નામ આપ્યું છે ત્યાં એમ કહે છે કે એમને એ ઉપનિષદ ઉપર દ્રાવિડાચાર્યનું ભાષ્ય હતું, તે શંકરાચાર્યના ભાષ્યની શી જરૂર હતી? એનો ઉત્તર પણ તે પોતે આપે છે. જરૂર માત્ર એટલી કે શંકરભાષ્યમાં<sup>૪</sup> ટુંકામાં સર્વનો સમાવેશ હતો. મિ. થીમોટના આપેલા ફકરા જોડે આ બન્નેને સરખાવતાં એમ જણાશે કે જે મતના શંકર હતા તે જ મતના દ્રાવિડ પણ હતા. મિ. થીમોટ કહે છે કે વેદાંતના ભાષ્ય ઉપર સમાનુજ, દ્રાવિડભાષ્યમાંથી વખતો વખત ઉદાહરણ આપે છે. આ બન્ને જૂદા જૂદા લેખકોનું છે એમ ખારી શકવાને પુરતાં કારણો ન હોવાથી એમ જણાય છે કે શંકરના સમયમાં દ્રાવિડભાષ્ય જુના કાલનું ગણાતું હોતું જોઈએ.—કે. ટી. તેલંગ, એમ. એ. જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૮, અંક ૪૮. (૧૪ થી જુલાઈ સને ૧૮૯૦).

૧ જે વાક્ય પતંજલિના મહાભાષ્યમાં આપેલા છે તે વેદાન્તસૂત્ર ભાષ્યમાં પણ છે—અવશ્યં ચૈતદૈવં વિજ્ઞેયમ્, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૭૫૫ (૩, ૧, ૮), ૧ળી વિષમ ઉપન્યાસઃ જુઓ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૧ (૧, ૩, ૩૩), અને અપર આહ (પ્રો. ભાણ્ડારકર, ઇન્ડો.એડી., પુ. ૫, પૃષ્ઠ ૩૪૬A.) શંકરના ભાષ્યમાં પણ ઠંકાણે ઠંકાણે પણ માલુમ પડે છે, જુઓ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૫૦ (૧, ૧, ૨૫), પૃષ્ઠ ૧૫૩ (૧, ૧, ૨૭), પૃષ્ઠ ૧૮૪ (૧, ૨, ૧૨), પૃષ્ઠ ૨૨૮ (૧, ૩, ૧), પૃષ્ઠ ૨૪૭ (૧, ૩, ૧૩). મારે કહેવું જોઈએ કે સૂત્ર ૧, ૩, ૩૬ અને ૧, ૩, ૩૪ વડે ભામતિ મળ્લકમુતિ નામ આપે છે. ભાષ્યની પદ્ધતિવાસ્તે જુઓ જર્નેલ એ. જી. રો. એ. સો., પુ. ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૬૬. પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૫૭ મે પાને કેટલાક વિરુદ્ધ પક્ષ વાળાઓનું સૂચન કરે છે અને અપરે પ્રત્યવતિષ્ઠતે ટીકાકાર ગોવિન્દાનંદ એના અર્થ—વૃત્તિકાસાઃ પૂર્વપક્ષયત્તિ કહે છે. વાચસ્પતિમિશ્ર (ભામતિ, પૃષ્ઠ ૮૨) એ જ વાક્યને બતાવતાં કહે છે કે આચાર્યદેશીયાનાં મતમુત્થાપયતિ. ભામતી, પૃષ્ઠ ૨૮૧. તેમ જ ગોવિન્દાનંદ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૪૩. મહાભાષ્યમાં આવેલા આચાર્યદેશીયઃ શબ્દ ઉપર કંઈક અજવાળું પાડે છે. આના ઉપર પ્રો. ભાણ્ડારકર, ગોલ્ડસ્ટકર અને વેબરને વિવાદ થયો હતો. જુઓ ઇ. એન્ડી., પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૯૬. કાસ્યાયન અને પતંજલિ વિશે લખતાં આચાર્યદેશીય ઉપર ડા. ક્રીલહોર્ને ટીકા કરે છે—જુઓ પૃષ્ઠ ૫૨ નું ટિપ્પણ. એમાં ફેટલોક ફેરફાર કરેલો જોઈએ. પણ ભામતિમાંના પ્રકારથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે આચાર્યદેશીય (પૃષ્ઠ ૫૪) નો અર્થ ડા. ક્રીલહોર્ને સિદ્ધાન્તકદેશી કર્યો છે તે ખરો છે. પ્રો. વેબરે જે અર્થ કર્યો છે તે અને ખરો લાગતો નથી.

૨ જુઓ સાખર ભાષ્ય (ખિબ્લીઆથિકા ઇડિકા) પૃષ્ઠ ૧ જેમાં ચોખ્ખી રીતે જાણીને આચાર્ય કહ્યા છે. પૃષ્ઠ ૨૦૬-૧૦ શિવાય એ ભાષ્યમાં 'આચાર્ય' એવું લખેલું બીજે કોઈ ઠંકાણે જોવામાં આવ્યું નથી. (જ્યાં વાકરિ-આચાર્ય, જૈમિનિઆચાર્ય એવું ઉપરના મૂળમાં જે બતાવ્યું છે એ મસાણે છે.) જુઓ ૧ળી પૃષ્ઠ ૩૨૦. પૃષ્ઠ ૭૨-૩ માં જે વાક્ય છે તેના આદિ સંબંધ નથી. આપણે ખ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પૃષ્ઠ ૧૭માં જે વાક્ય અપર આહ છે તે આ પૃષ્ઠની ૧ લી ટિપ્પણીમાં છે.

૩ જુઓ અવતરણ, પૃષ્ઠ ૧૧-૧૨.

૪ જુઓ પૃષ્ઠ ૬૨ (ખિબ્લીઆથિકા ઇડિકા આશ્રિત.)

૫ જુઓ પૃષ્ઠ ૧ (ખિબ્લીઆથિકા ઇડિકા) ગોડપાદની કોરોડા ઉપરની ટીકામાં શંકર કહે છે કે સિદ્ધંતુ નિવર્તકલાદિત્યાગમવિદ્યાં સૂત્રમ્. અને આનંદગિરિ એના ઉપર ટીકા કરતાં કહે છે કે ઉક્તેર્થે દ્રવિડાચાર્યસંમતિમાહ. જુઓ પૃષ્ઠ ૯૬. કાચવટેએ શોધન કરેલી આનંદામલની રાણકચ અને ગોડપાદ ઉપરની ઉક્તમ આશ્રિત.



## ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય.

ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરીના બારમા પુસ્તકના ૧૭૪મે પાને 'શંકરાચાર્યનો સમય' એ નામનો વિષય મેં લખ્યો છે. એમાં હસ્તલેખમાંના ફકરા આપ્યા છે. એ હસ્તલેખમાં તત્ત્વજ્ઞાનીનો જન્મ ૭૧૦ એડ્રેલે ઈ. સ. ૭૮૮ માં થયો છે એમ દર્શાવ્યું છે. આ સમય બરાબર છે એમ ડૉ. માક્ષ મૂલેરે<sup>૧</sup> જણાવ્યું છે. ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૯૬ મે મિ. કે. ટી. તેલંગ આ વિચારથી ભિન્ન મત થયા છે. માફ એમ માનીએ છે કે એમણે આ સૌસાયટી આગળ પ્રસ્તુત વિષયના સંબંધમાં ઘણા નિબંધો વાંચ્યા છે; અને એક પણ નિબંધમાં પોતાનો વિચાર ફેરવ્યો હોય એમ જણાતું નથી. પહેલા જ નિબંધમાં એમના કહેવાનો ભાવ આવી ગયો છે. તેઓ શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકામાં થયાનું કહે છે. આને વાસ્તે એમણે જે જે કારણો આપ્યાં છે તેનો વિચાર કરવાનું કાર્ય યોગ્ય સમયને વાસ્તે મુલતવી રાખું. એમનો પ્રશ્ન આ છે:-કેરલોત્પત્તિ જેવા ગ્રંથ જેમાં શંકરાચાર્યનો જન્મ ઈ. સ. ૪૦૦ માં થયો એમ જણાવે છે, એ ગ્રંથમાં આપેલાં પ્રમાણો કયા ઐતિહાસિક કારણોની સહાયતાથી નાકમુલ કરવાં? આ પ્રશ્નનો યોગ્ય અને ઉત્તમ ઉત્તર આજના વિષયમાં છે. ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરીના ચૌદમા પુસ્તકના ૬૪ મે પાને સંસ્કૃત હસ્તલેખો ઉપર ડૉ. ભાણ્ડારકરના આવેદન-પત્ર (report) તું નિરૂપણ કરતાં ડૉ. ઝયુલરે લખ્યું છે કે "શંકરાચાર્યના સમયના સંબંધમાં વધારે વિવેચન કરવું અચુક્ત છે." પરંતુ આવા આપ્તજનના બોધથી કંઈ પણ ઈસર થઈ નથી. વળી ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરીના ૧૬ મા પુસ્તકના ૪૧ મે પાને મિ. ફ્લીટ જણાવે છે કે શંકરાચાર્ય અને નેપાલનો રાજ વૃષદેવ સંમકાલિન હતા, અને ડૉ. ભગવાનલાલના કહેવા પ્રમાણે વૃષદેવ ઈ. સ. ૨૬૦ માં થયો. આ સમય આકાલિક છે એમ ફ્લીટનું કહેવું છે, અને પોતે કરેલી નેપાલવંશાવ-લિની સંશોધના પ્રમાણે વૃષદેવનો સમય ઈ. સ. ૬૩૦-૫૫ માં આપ્યો છે. અને જો આમ હોય તો જ નેપાળની દંતકથા-જે વૃષદેવ અને શંકરાચાર્ય સંમકાલિન હતા એમ દર્શાવે છે-તે દંતકથા-ઉપર આધાર રાખી શકાય. 'માલતિમાધવ'ના હસ્તલેખમાં દશ અંકમાંના બે અંકના કેલોશન-વલણ (colophon)માં એમ જણાવ્યું છે કે ભવમૂર્તિ કુમારિલ્લ-સ્વામિના શિષ્ય હતા. મિ. શંકર પાં-કુરંચ પંડિત કુમારિલ અને શંકરના સમયના નિર્ણયને સાફ આવા સંજ્ઞાહીન લેખ ઉપર આધાર રાખે છે અને "શંકરાચાર્ય આડી રીતે કુમારિલનું સૂચન કરે છે." કહે છે કેલબ્રુક, આ ઉક્તિની સત્યતાનો વાંધો લે છે. ગઉડવહો નામના ગ્રંથની પ્રસ્તાવનામાં મિ. પંડિત કહે છે કે-"શંકરાચાર્યના જેટલા ગ્રંથો (શારીરક ભાષ્ય, દશ ઉપનિષદના ભાષ્ય અને ગીતાભાષ્ય) પ્રસિદ્ધ છે તેટલા સૂક્ષ્મતાથી વાંચતાં શંકરાચાર્યે, કુમારિલભટ્ટનું અથવા તેમનાં ગ્રંથનું કંઈ પણ સૂચન કર્યું હોય એમ જણાતું નથી"—હો પણ એટલું તો. સહજ જણાય છે કે જે મનુષ્ય સુરેશ્વરની ટીકાની સહાયતાથી બૃહદારણ્યકભાષ્ય<sup>૨</sup> શીખ્યો તે આવી મોટી ભૂલ કરે એ સંભવતું નથી; કારણ બૃહદારણ્યકવાર્તિકમાં કુમારિલ અને પ્રભાકરના વિરુદ્ધ મતો દર્શાવ્યા છે અને શંકરાચાર્ય પોતે જ ઉપદેશસહસ્રીમાં કુમારિલનું સૂચન કરે છે.

સત્ય વાત તો એ જ છે કે શંકરાચાર્યના ગ્રંથો, વિષયના પ્રમાણમાં જેટલી કાળજીથી વાંચવા જોઈએ તેટલી કાળજીથી વંચાયી નથી. સુરેશ્વરચાર્ય અને વાચસ્પતિમિત્રની ટીકાઓ-જે પહેલી થઈ હતી-તે કવચિત્ જ વાંચવામાં આવે છે. સુરેશ્વરચાર્યે શંકરાચાર્યનો સંમકાલિન અને પ્રસિદ્ધ શિષ્ય હોવા અને સુરેશ્વર પછી શંકરાચાર્યનો મત પ્રદર્શિત કરનાર, વાચસ્પતિમિત્ર જેવા અન્ય નંદાતો.

૧ માક્ષ મૂલરે કૃત ઇન્ડિયા, પૃષ્ઠ ૩૬૦.

૨ બૃહદારણ્યકવાર્તિક, પ્રકરણ ૧૬, આનંદાશ્રમ હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૨૨૧૭.

૩ ઉપદેશસહસ્રી, સ્લોક ૧૩૬-૪૦.



સાંખ્યતત્ત્વકૌમુદીમાં વાચસ્પતિમિત્રે રાજવાર્તિકમાંથી ઉતારે કયો છે. બોંધારણ્યયતિના સિંખ-શ્રીભારતિ<sup>૧</sup> આને-લોન્ગરાજવાર્તિક અથવા લોન્ગરાજનું વાર્તિક (ઈ. સ. ૯૯૩) માને છે. વાચસ્પતિના 'ભામતી' પુસ્તક ઉપર બેલામાં બેલી દીકા ચાદવંશી કૃષ્ણરાજના સમયમાં થઈ છે. કલ્પતરુની પ્રસ્તાવનામાં અમલાનંદ કહે છે કે-“શ્રીમાન જૈત્યદેવ, જેણે પોતાની કીર્તિના પ્રભાવે ચાદવંશને પ્રસિદ્ધિમાં આણ્યો તે જૈત્યદેવનો પુત્ર કૃષ્ણ જ્યારે મહાદેવની જેડું રાજ્ય ચલાવતો ત્યારે આ ગ્રંથ લખેલો રાજ કયો હતો.” ઈડિયન ઍટીક્વેરીના ૧૪ મા પુસ્તકના ૬૮ મે પાને આ રાજનો લેખ શક ૧૧૭૦માં પ્રસિદ્ધ કયો છે. તેણે ઇ. સ. ૧૨૪૭-૬૦ સુધી રાજ્ય કર્યું છે.<sup>૨</sup>

આપણે એટલું પણ જાણીએ છીએ કે વાચસ્પતિમિત્ર ઉદયનાચાર્યની પહેલાં થયો; કારણ કે ઉદયનાચાર્ય, વાચસ્પતિમિત્રના એક ગ્રંથ ઉપર તાત્પર્યપરિશુદ્ધિ નામની દીકા લખી છે. તાલપત્ર ઉપર લખેલા આ દીકાના હસ્તલેખમાં સંવત ૧૩૦૪ એટલે ઇ. સ. ૧૨૪૮નો<sup>૩</sup> સમય આપ્યો છે અને ૧૩<sup>૩</sup> માં સૈકામાં ઔદ્ધર્મ હિંદુસ્તાનમાંથી તદ્દન નાબુદ થયો હતો. અને ઉદયનાચાર્યના સમયમાં એ ધર્મ ચાલતો હતો તથા એ ઔદ્ધર્મમાં નીચામાં નીચા વર્ગનો મનુષ્ય જઈ શકે છે એ વિચારથી પોતે તે ધર્મને ધિક્કારે<sup>૪</sup> છે. એ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે એણે ૧૨મા સૈકામાં દીકા લખી હશે. વાચસ્પતિમિત્ર જે ઉદયનાચાર્યની પહેલાં થયો તેને જે ૧૧મા સૈકામાં મુકિયે તો છેક ખોટું નથી.

એ વાત તો પ્રસિદ્ધ છે કે શારીરકભાષ્યના જે ભાગમાં શંકરાચાર્ય ઔદ્ધર્મના યોગાચાર મત વિશે લખે છે તે ભાગનું સ્પષ્ટીકરણ કરતાં 'ભામતી'નો કર્તા વખતો વખત ધર્મકીર્તિનું સૂચન કરે છે. આ ઉપરથી અનુમાન થાય છે કે જે શંકરાચાર્ય પોતાના ગ્રંથમાં જેના મંતોનો પ્રતિષ્ઠા કરે છે તે એક નામાંકિત ઔદ્ધર્મ તત્ત્વવેત્તા હતો. બૃહદારણ્યકવાર્તિકમાંથી જાણી આવેલાં શંકરાચાર્ય આ અનુમાનનું દૃઢીકરણ થાય છે. એમાં શંકરાચાર્યનો સમકાલિન અને શિષ્ય સુરેશ્વરાચાર્ય, ધર્મકીર્તિનું નામ આપે છે એટલું જ નહિ પણ તેના ઉપર હુમલો કરે છે.

હવે ટિબેટ અને ચીન તરફથી આ પ્રસિદ્ધ ઔદ્ધર્મ ગ્રંથકાર વિષે શું શું મળી આવે છે તેના વિચાર કરીએ. ચીનનો પ્રવાસી ઇત્સિંગ,<sup>૫</sup> જે સાતમા સૈકાના અંતમાં આહિં આવ્યો હતો તેણે પોતાની મુસાફરીનો હેવાલ ચીન ગયા પછી ઇ. સ. ૬૬૫ માં પ્રસિદ્ધ કર્યો હતો. આ આનંદજન્ય ગ્રંથ આપણને મળ્યો છે. સન ૧૮૮૮ના નવેમ્બર-ડીસેમ્બરના એશિયાટિક જર્નલમાં આ ગ્રંથમાંના કેટલાક ભાગનું ક્રેન્ચ<sup>૬</sup> ભાષાંતર આવ્યું હતું. એમાં એમ જણાવ્યું છે કે “ધર્મકીર્તિ ઇત્સિંગનો સમકાલિન હતો. અને ઇત્સિંગ ઇ. સ. ૭૪૩ માં મૃત્યુ પામ્યો હતો. ધર્મકીર્તિ સાતમા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં હોવા જોઈએ.”

ટિબેટનો ઔદ્ધર્મ લેખક તારાનાથ લખે છે કે “ટિબેટના રાજા જોત્સંગમ્પો જે ઇ. સ. ૬૧૭ માં જન્મ્યો હતો અને જેણે ૬૨૬-૬૮૦ સુધી રાજ્ય કર્યું તેના વખતમાં ધર્મકીર્તિ થયો.” આ સમયના સંબંધે કંઈ પણ સંદેહ નથી, કારણ કે આ રાજ એક ચીનની રાજકુંવરી સાથે પરણ્યો હતો અને તે સાલ નક્કી છે. આ ઉપરથી જણાય છે કે ટિબેટ અને ચીનના લેખકો ધર્મકીર્તિને સાતમા સૈકામાં થયો એમ ઠરાવવાને એકમત છે.

૧ સાંખ્યતત્ત્વકૌમુદીની દીકા (કાશીમાં છપાયેલી આવૃત્તિ). ૨ *Early History of Dakhn*, પૃષ્ઠ ૮૬-૮૭.

૩ હખન કોલેજ સંગ્રહ, નંબર ૨૮, સન ૧૮૮૦-૮૧. ૪ એબીઅર વિલ્યમ્સ કૃત ઔદ્ધર્મ, પૃષ્ઠ ૧૭૦.

૫ આત્માતત્ત્વવિવેક, કલકત્તાની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૬૩. ૬ *India: What it can teach us*, પૃષ્ઠ ૨૧૦.

૭ *Indian Antiquary*, પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૩૧૬. ૮ અર્નેલ કૃત સંવિધાન આલણની પ્રસ્તાવના.

આકાશ સૈકાના દિગમ્બર સાહિત્યના અધ્યયનમાંથી પણ એ જ નિર્ણય થાય છે. આનું કારણ એમ છે કે દિગમ્બર જૈન લેખકોએ ધર્મકીર્તિને વિશે જે જે વિચારો દર્શાવ્યા છે તે જ વિચારો કુમારિલભટ્ટ, શંકરાચાર્ય અને સુરેશ્વરાચાર્યે પણ વિવિક્ત કર્યા છે. આ પુરાવાનું વિવેચન કરતાં વાર થાય એમ છે તેટલા માટે એને વિશે જુદો જ વિષય લખવાની જરૂર છે. સંસ્કૃત સાહિત્યમાં ધર્મકીર્તિની પદ્ધતિ અદ્વિતીય છે. એના અન્યથો વખતો વખત ઉપયોગમાં આવે છે તેમજ ટિપ્પણના ઔદ્ધ મંદિરોમાંથી સંસ્કૃત અથવા ભાષાંતરમાં એના અન્યથો કદાપિ મળી આવે તો એ વિસ્મયકારક નથી.

જે ફકરામાં સુરેશ્વરાચાર્ય ધર્મકીર્તિના ત્રિલક્ષણ હેતુનું અવસ્કંદન કરે છે તે ફકરો જો કે, મોટા છે તો પણ આનંદજન્ય છે. એમાંનો થોડોક ભાગ અને તેનું ભાષાંતર પણ નીચે આપ્યું છે. સુરેશ્વરનો એવો અભિપ્રાય છે કે 'પર્વતમાં વન્દિ (દેવતા) છે, કારણ ધૂમ છે, આટલી જ ઉક્તિ નિર્દોષ અર્થ દર્શાવવાને પુરતી છે. પરંતુ જો કોઈ પણ મનુષ્ય આમાં શંકા લાવતો હોય તો 'જ્યાં જ્યાં ધૂમ છે ત્યાં ત્યાં વન્દિ (દેવતા) છે, અને જ્યાં જ્યાં ધૂમ નથી ત્યાં ત્યાં વન્દિ નથી' એ પરિસ્કુટ અને નિષેધાર્થક ઉક્તિઓથી તે શંકા અવિચ્છિન્ન થાય છે. ત્યારે ધર્મકીર્તિ જણાવે છે કે આ વિચારો નિરુપયોગી છે અને ઔદ્ધધર્મના ત્રિલક્ષણ હેતુ-અનન્યતા, કારણત્વ અને અનુપલબ્ધિ-આ ત્રણમાં જ સતત સંયોગ છે. સુરેશ્વરાચાર્ય પરિસ્કુટ અને નિષેધાર્થક ઉક્તિઓ નિરુપયોગી છે એમ કહે છે. પણ નીચેના શ્લોકોમાં ધર્મકીર્તિના ત્રણ હેતુમાં જે અનુપપત્તિ છે તે પ્રતાપવા યત્ન કર્યો છે.

જ્ઞપ્તજ્ઞ એવ જ્ઞાને તુ તત્સંદેહનિવૃત્તયે । અન્વયવ્યતિરેકૌ સ્તો ન તાભ્યામનુમેવધીઃ ॥

સંદેહનિર્ણયાદન્યસ્વભાવાદિ ચતુષ્યતે । તસ્યાનુમિત્યનંગત્વાત્પ્રાપ્તં તત્ત્વકલ્પનમ્ ॥

અભિનાભાવસિદ્ધયર્થે નન્વિદં વર્ણયતે ત્રયમ્ । ત્રિષ્વેવ ત્વાવિનાભાવાદિતૈ પિ કીર્તિતઃ ॥

સ્વભાવાદવિનાભાવે આદૌજ્ઞ્યસ્યામિલિંગતા । સ્વભાવેડયાવિનાભાવાત્કાર્યે પ્રાપ્તા સ્વભાવતા ॥

ઔજ્ઞ્યસ્વભાવો દૈષ્ટોઽમિત્તસ્યાન્યત્રાપિ દર્શનાત્ । ક્ષિતિતોયામિત્તમ્ ત્વા દષ્ટા સ્વસ્વભાવતા ॥

મતિં ચેદં સ્વભાવોસૌ યોડનેકાર્થપ્રતિષ્ઠાત્ । ધવાદાવપિ તદ્વૃત્તેર્વૃક્ષાત્મા શિશપા ન હિ ॥

શિશપા વૃક્ષ એવેતિ દ્યવિનાભાવકારણાત્ । ક્ષણિકત્વં ન ભાવાનાં સ્વભાવઃ સ્યાત્તથા સતિ ॥

તત્ત્વાદેવતાર્થગાયિત્વાદૈતુત્વં પ્રસજ્યતે । ક્ષણિકત્વં ચદૈકસ્ય તદાસાધારણાત્મતા ॥

હેતોઃ સાધારણાત્મત્વં ચદાનેકસ્ય તત્ત્વાદેવ ॥ અપ્રેર્ધમાણ ધૂમસ્ય કાર્યત્વસ્ય સમીક્ષણાત્ ॥

અનેકાંતિકતા હેતોઃ કાર્યત્વસ્યેહ સજ્યતે । યદિ નામ સદા સ્પર્શો વાચ્યભાવપિ વર્તેતે ॥

નૈતાવતાં ભવેલ્લોકે ધૌ સ્પર્શસ્વભાવિકા । મુવો હિ સ્પર્શવત્સ્ય લોકેઽસ્મિન્સુપ્રસિદ્ધિતઃ ॥

કિંજ્ઞાપ્યવ્યભિચારેણ સ્વભાવત્વં વિવક્ષતઃ । સ્વભાવાંશ્ચૈવ સંસિદ્ધેઃ નોઽવ્યભિચારિતા ॥

ત્રિષ્વેવ ત્વાવિનાભાવાદિતિ ચતુર્મકીર્તિના । પ્રત્યક્ષાપિ પ્રતિજ્ઞયં પીષેતાસૌ ન સંશયઃ ॥

તત્ત્વાદેવતાર્થગાયિત્વાદૈતુત્વં પ્રસજ્યતે । ક્ષણિકત્વં ચદૈકસ્ય તદાસાધારણાત્મતા ॥

સ્વભાવહેતુના સાધ્યં વદ યત્તે વિવક્ષિતમ્ ।

(ખુદ્ધારણ્યકવાર્તિક, પ્રકરણ ૬, પૃષ્ઠ ૩૬, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, નંબર ૪૬૩, સન ૧૮૮૨-૮૩.)

અર્થ-જ્યારે જ્ઞાન ઉત્પન્ન થાય છે ત્યારે અન્વય અને વ્યતિરેક સંદેહ દૂર કરે છે, પણ જ્ઞાન ઉત્પન્ન કરતું નથી. આવી રીતે સંદેહનો નિર્ણય થયા પછી અન્યત્વભાવાદિ ત્રણ હેતુઓ અનુમિતિમાં કંઈ પણ કામ જ આવવાથી તુષકંડનની પેઠે નિરુપયોગી થઈ પડે છે. અહિં એવો વાંધો ઉઠાવી શકાય કે આ ત્રણ અવિનાભાવની સિદ્ધિને અર્થ આપેલાં છે. ઔદ્ધ પણ કહે છે કે એ ત્રણમાં જ અવિનાભાવની સિદ્ધિ છે. જે અવિનાભાવમાં સ્વભાવ હોય તો ઉપજતા પણ અગ્નિનો સ્વભાવ ગણાય. જે સ્વભાવમાં અવિનાભાવનો સમાવેશ થતો હોય તો કાર્યમાં જ સ્વભાવ છે. ઉપજતા એ

અગ્નિનો સ્વભાવ છે અને અન્યત્ર જેમકે સૂર્યમાં પણ એ સ્વભાવ છે, અને ક્ષિતિ, પાણી, અગ્નિ અને વાયુમાં સ્પર્શનો સ્વભાવ છે, જે સ્વભાવ અનેકમાં છે તે તેમાંના એકમાં ન હોય તો શિશપ અને ધાવડો બન્ને વૃક્ષો હોવાથી શિશપના ગુણ, વૃક્ષના ગુણની જોડે એક હોવાથી વૃક્ષત્વ એકલા શિશપને લાગુ પડી શકતું નથી. ભાવનું ક્ષણિકત્વ એ સ્વભાવ છે એમ કહી શકાય નહિ. અનેકમાં હોવાથી તે હેતુ ગણાતો નથી; ક્ષણિકત્વ માત્ર એકને જ હોય છે. જ્યારે તે અનેકને લાગુ પડે છે ત્યારે સાધારણત્વ કહેવાય છે. ધૂમ એ અગ્નિ એકલાનું જ પરિણામ છે અને અગ્નિ પૂર્વ ભાગના ધૂમનું પણ પરિણામ છે. અહિંમાં એક જ કારણથી કાર્યત્વ થયું નથી. જો વાયુ વગેરેમાં સ્પર્શ સ્વાભાવિક હોય તો આટલાથી ક્ષિતિમાં સ્પર્શનો સ્વભાવ નથી એ નિર્ણય કરવાને બસ નથી, કારણ ક્ષિતિનો સ્પર્શસ્વભાવ સુપ્રસિદ્ધ છે. જે પુરુષ સંયોગ ઉપર જ સ્વભાવ વિશે વિચાર બાંધે છે તે 'સ્વભાવ' માંથી જ આ નિર્ણય લાવી શકતો નથી. ધર્મકીર્તિનું કહેવું-ત્રણમાં જ અવિનાભાવ છે-એ નિઃસંદેહ ખોટું કહે છે.

જે ભાગમાંથી ઉપલો ઉતારો લીધો છે તે ગ્રંથમાં સુરેશ્વર આત્માના અસ્તિત્વનું પ્રતિપાદન કરે છે. ઔદ્ધર્મ એકલા હિંદુસ્તાનમાં જ પ્રસર્યો હતો એટલું જ નહિ પણ પૂર્વ દિશામાં પણ પ્રસર્યો હતો તેમાં આત્માનું અસ્તિત્વ માન્ય નહીં. તેણે પોતાના સમયમાં પ્રસરેલા ઔદ્ધર્મનું, એમાંથી થયેલા ચાર મતો-માધ્યમિક, યોગાચાર, સૌત્રાંતિક, વૈભાષિક-એ ચાર મતોનું, નિરીક્ષણ કર્યું છે. આ વિશે શંકરાચાર્યે જણાવ્યું પણ છે. બૃહદારણ્યકવાર્તિકનો આ ભાગ શારીરકભાષ્યના અમુક ભાગને વાસ્તે ટીકારૂપ થઈ પડે એમ છે. આમ જોતાં શંકરાચાર્યના સમાલોચન અને જેની બુદ્ધિએ તે વખતના સાહિત્યને દેદિપ્યમાન કર્યું હતું તેવાની કલમથી લખાયેલું હોવાથી એ અમૂલ્ય ગણાય એમ છે. ઔદ્ધર્મનું નિરૂપણ ઉપર આપેલા શ્લોકમાં થોડુંક આવી જાય છે અને એમાં ધર્મકીર્તિના મતોની ટીકા વિવેકની સાથે કરી છે. 'બૃહદારણ્યકવાર્તિકના ટીકાકાર આનંદજ્ઞાને પોતાનું કામ સારી રીતે બળવ્યું છે, અને એણે ધર્મકીર્તિ-જેને પોતે કીર્તિ કહે છે'—તેમાંથી વખતો વખત ઉતારા લીધા છે. અહિં એટલું પણ જણાવવું જોઈએ કે ઔદ્ધર્મતત્ત્વજ્ઞાનીને પણ, દિગમ્બર જૈન લેખક વિદ્યાનંદ પત્રપરીક્ષામાં કીર્તિ કહે છે. નીચેના શ્લોકમાં ધર્મકીર્તિમાંથી ઉતારો છે. એમ આનંદજ્ઞાન કહે છે.

સર્વસ્ય પ્રાણપ્રાણાદિભ્યોસંભવત્ત્વતઃ ॥

તસ્યૈવ જ્ઞાનમાત્રસ્ય પ્રાણપ્રાણાદિભ્યોઃ । મહં પ્રકલ્પ્ય તત્સ્વાસ્થ્યં શુદ્ધિં જ્ઞાચક્ષતેऽપરે ॥

અનિર્મલો હિ જ્ઞાત્મા વિષર્વાસિતશુદ્ધિમિઃ । પ્રાણપ્રાણાદિભ્યોઃ વિવિધ લક્ષ્યતે ॥

આ ઉપર આનંદજ્ઞાનની ટીકા નીચે પ્રમાણે છે:—

અપર ક્ષતિર્નિર્મલવાનિર્મલોક્તિઃ પ્રાણપ્રાણાદિભ્યોઃ કલ્પિતત્ત્વં જ્ઞા ચૌકરાદ્યાન્તસ્યે, સર્વેકજ્ઞ જ્ઞાને તદ્વાદ્યં વાસ્તવમિચ્છંતીત્યાશંક્ય તત્કલ્પિતત્ત્વે કીર્તિવાચ્યમુદાહરણમિજ્ઞોવીતિ તસ્માજ્ઞ વસ્તુતો પ્રાણકમે સ્તીતિ શેષઃ

આનંદજ્ઞાનના મત પ્રમાણે 'અનિર્મલો' થી શરૂ થતો છેલ્લો શ્લોક ધર્મકીર્તિનો છે અને એની પહેલાંના શ્લોકોમાં બૃહદારણ્યકભાષ્યના વિચાર અને શબ્દો આવ્યા છે તે ઉપરથી એમ અનુમાન થાય છે કે શંકરાચાર્યે પોતે ઔદ્ધર્મતત્ત્વજ્ઞાની વિશે કહેવા માંગે છે. ઉપદેશસહસ્રી જેમાં શંકરાચાર્યે વિજ્ઞાનવાદી ઔદ્ધર્મની પાસે નીચે પ્રમાણે કહેવડાવે છે તેમાં ધર્મકીર્તિના શ્લોકો મુક્યા છે. તેથી આમાં કંઈ પણ પ્રશ્ન ઉઠાવવાનું કારણ જણાતું નથી.

૧ બૃહદારણ્યકવાર્તિક, પ્રકરણ ૧, પૃષ્ઠ ૨૮૭, હપ્તન કોલેજ હાલોખ, સન ૧૮૮૨-૮૩ નો નં. ૪૧૩ અને આ ઉપરની ટીકા, પૃષ્ઠ ૭૮૭, સન ૧૮૮૩-૮૪, નં. ૪૦૬.

૨ ઉપદેશસહસ્રી, શ્લોક ૧૪૧-૪૨. (મુબઈની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૩૦૮.)



## સુખંન્ધુ અને કુમારિલ.

વાસવદત્તાના વિશિષ્ટ ઉપોદ્ધાતમાં ડા. ફ્રીડ્રીચ-એડ્વર્ડ હાલે એ ગ્રન્થના કર્તા સુખંન્ધુને, કાદમ્બરી<sup>૧</sup> અને હર્ષચરિતના પ્રખ્યાત લેખક બાણના સમયની પહેલાં મુક્યો છે. અને બાણ-ને હુયાનત્સંગ અને કનોજના હર્ષવર્ધનનો સમકાલીન હતો એમ મનાય છે. તે ઇ. સ.<sup>૨</sup> આઠમા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં થયો છે. તેટલા માટે સુખંન્ધુ છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં અથવા સાતમા સૈકાના<sup>૩</sup> પ્રથમ ભાગમાં થયો એ સર્વમાન્ય છે, તથાપિ સને ૧૮૮૫માં બાણકૃત કાદમ્બરીના ઉપોદ્ધાતમાં પ્રો. પિટરસન બાણના હર્ષચરિતના<sup>૪</sup> જગવિદિત પ્રાસ્તાવિક શ્લોકોમાં સૂચિત વાસવદત્તા અને આ વાસવદત્તા એક જ છે કે કેમ તે વિશે શંકા લાવે છે પરંતુ અલ્પસમય પછી તેને પોતાના વિચારો<sup>૫</sup> ફેરંવવાનાં કારણ જડયાં હતાં. હવે ડા. કાર્લેરીએ આ સ્વીકૃત વિચારોને વળગી રહેવાના મહા-પ્રયત્નથી કાઢેલાં કારણો આપ્યાં છે અને એ કહે છે કે બાણ આ વાસવદત્તાને જાણતો હતો અને બાણે માત્ર સુખંન્ધુની<sup>૬</sup> કીર્તિ આશ્છાદિત કરવાને જ ગ્રન્થ રચ્યો હતો. આમ હોવાથી મારા ધારવા પ્રમાણે જો આપણે એમ અનુમાન કરીએ કે, વાસવદત્તાના કર્તાએ જે પુસ્તકો અને જ્ઞાતાન્તરું સૂચન કર્યું છે તે મોડામાંમોડા છઠ્ઠા સૈકાની મધ્યમાં થવાં જોઈએ, તો સંસ્કૃત સાહિત્યના કોઈ પણ ઐતિ-હાસિક સમય નક્કી કરી શકીએ એમ છે.

૧ પૃષ્ઠ ૧૧. સરખાવો પ્રો. કૉવેલની ન્યાયકુસુમાંજલિ, પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૬.

૨ જે વખતે હર્ષચરિત લખાયું તે વખતના હર્ષના રાજ્ય સંબંધે પંડિત લગવાનલાલે પણ મારા જેવો જ વિચાર દર્શાવ્યો છે એમ મને જણાય છે. (પુ. ૧૩, ઇડિયન એંટીકરી, પૃષ્ઠ ૭૪. જુઓ મારા મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, નોટ ૫૫.

૩ જુઓ માક્ષ મૂલરનું *India: What it can teach us?* પૃષ્ઠ ૩૩૧; *Vienna Oriental Journal*, Vol. III., p. 143.

૪ પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૭૧-૨.

૫ વક્ષલહેવકૃત સુભાષિતાવલિ, પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૧૩૩ અને ટિપ્પણ માલતીમાધવમાં જે છે તે જ કાર્યને અર્થે હંડીએ પણ વાસવદત્તાનું સૂચન કર્યું છે. (એના સમય વાસ્તે નીચે જુઓ) જુઓ દશકુમાર ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૬૬ (ખુલ્લરકૃત આવૃત્તિ).

૬ બીએના ઓરિએંટલ જર્નલ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૫ (પૃષ્ઠ ૧૩૨) જુઓ વળી જો જ પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૧૪૩; જ. ઓ. ઝે. શે. એ. સો., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૮૧. એ સ્લોકો એમ દર્શાવે છે કે બાણના વખતમાં જ સુખંન્ધુ અને કાલિદાસ થયા તેની જોડે હું મળતો નથી. (જુઓ ડા. હોલની વાસવદત્તાની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૧૪. ડા. પીટરસન કૃત કાદમ્બરીની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૮૧ પણ એ વિશે અત્ર ચર્ચા કરવાની નથી. હું માત્ર એટલું જ કહીશ કે માર્કનેબાણ અને સુખંન્ધુની પહેલાં અને લામ્પી અને કાલિદાસને માધની પહેલાં મુકવામાં જો ડા. જેકોબી ખરો હોય તો (વિ. ઓ. જ., પૃષ્ઠ ૧૪૪, પુ. ૩) કાલિદાસ અને સુખંન્ધુ સમકાલીન હતા એ વાત અસંભવિત છે. (માધના સમય વાસ્તે જુઓ વિ. ઓ. જ., પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૬૧, અને ૨૩૬ અને કાલિદાસના સમય વાસ્તે ઇડિયન એંટીકવેરી, પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૨૮૫, ડા. ખુલ્લરનો ભારવીના સમય સંબંધે વિચાર જુઓ. અને મધુની પ્રસ્તાવનામાં ઉત્તમ વિચાર. જુઓ. પૃષ્ઠ ૬૩ (પૂર્વનાં પવિત્ર પુસ્તકો) ૨૬માં મધુનું જે સૂચન છે તે અત્યારે વિવિકત કરું છું ૧૪-૬૭ ડા. ખુલ્લરે આને વિશે કંઈ પણ કહ્યું નથી તેમ જ ચતુ ૭-૩૫ ના ઉપર એનો આધાર છે. પા. ૧૬૨ ની ટીકા સંબંધે હું કહું છું કે શાખરભાખ્યાના પાને ૪ થે લિખ રીતે મનુનું સૂચન છે. (૧૮૮૩-૮૪ પા. ૩૨ ના સંસ્કૃત હસ્તલેખના રીપોર્ટમાં) પ્રો. ભાણકારકર એમ જણાવે છે કે કુમારિલ કાલિદાસ પછી થયા છે અને કાલિદાસના સમ-કાલીન દિગ્ગામી ટીકાકરો છે. જુઓ જ. ઓ. ઝે. શે. એ. સો., પુ. ૧૭, પ. ૧૫૭૨. કાલિદાસના સમય વિશે તો એ જતથી આ નિબંધમાં આણેલા નિર્ણય ઉપર કોઈ પણ અસર પડતી નથી. પ્રો. માક્ષ મૂલરે પોતાના હરિયા નામના પુસ્તકના પૃષ્ઠ ૩૦૬-૭માં જે કહ્યું છે તે જોતાં કાલિદાસ, કુમારિલ અને ધર્મકીર્તિના સમય થોડાંજ દુરબળે પાસેપાસે જ હોવા જોઈએ.



વાસવદંતામાં સૂચવેલા પુસ્તકોમાંનું એક તો પ્રખ્યાત ઔદ્યોગિક ધર્મકીર્તિનું<sup>૧</sup> અલંકાર નામનું પુસ્તક છે. ઔએ એ. રૉથલ એ. સોસાયટી આગળ વંચાએલા ‘ધર્મકીર્તિ અને ધંકરાચાર્ય’ નામના નિબંધમાં આ લેખકને વિશે મિ. કે. બી. પાઠકે પૂર્ણ હકીકત આપી છે. એ નિબંધમાં મિ. પા-  
ઠક ઇત્સીંગની મુસાફરીનું સૂચન કરે છે અને એ હકીકત ઉપરથી એવા નિર્ણય ઉપર આવે છે કે—  
‘ધર્મકીર્તિ સાતમા<sup>૨</sup> સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં પ્રસિદ્ધ થયો હશે એ વાત સ્પષ્ટ છે’. પ્રથમ તો મારે  
કહેવું જોઈએ કે જે ઉન્યાસમાંથી મિ. પાઠક આ નિર્ણય લાવે છે તેમાં કેટલુંક અયથાર્થ છે; કારણ  
ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરીના જે ફકરાનું સૂચન કરે છે તે ઉપરથી જરા પણ સ્પષ્ટ નથી કે ઇત્સીંગ નિઃસંદેહ  
ધર્મકીર્તિને સમકાલીન<sup>૩</sup> ગણી તેને વિશે કહે છે. બીજું જે વાત ઉપર ડા. બર્નેલ એટલો<sup>૪</sup> બધો  
આધાર<sup>૫</sup> રાખે છે ને જેને તે નિર્ણયરૂપ માને છે તેમ જ માત્ર ડા. બર્નેલના પ્રમાણ ઉપરથી મિ.  
પાઠક જેને કાંઈ પણ આનાકાની વગર પ્રમાણ ગણે છે તેવી વાતોનું અવલંબન કરવાથી કેવી કેવી  
ભૂલો થાય છે તે મેં જણાવ્યું છે. ત્રીજું સંસ્કૃત સાહિત્યના કોઈપણ પુસ્તકની નિશ્ચિત સાલ માટે  
અમુક રીતના વિચારો અને અમુક હકીકત નિર્ણયસૂચક છે તે સ્વીકારવું અશક્ય છે. એક અમેરિકન  
સંસ્કૃત વિદ્વાનના કહેવા પ્રમાણે એ સત્ય છે કે હિંદુસ્થાનના સંસ્કૃત સાહિત્યની સાલો બહુશઃ ટાંક-  
ણિયોને એકઠી કરી ગોળ કરવામાં જે મહેનત પડે તેની માફક છે. ચીન<sup>૬</sup> અને ટિબેટના લેખકોએ  
એકમતથી જે પુરાવો કર્યો છે તે ઉપરથી પણ ધર્મકીર્તિનો સમય નક્કી કરાય નહિ અને એ પુરાવો  
વસ્તુતઃ છે તેના કરતાં પણ વધારે યથાર્થ હોય તો ‘સુબન્ધુએ ધર્મકીર્તિનું સૂચન કર્યું છે’ આ હકીકત  
ઉપર કાંઈ પણ આધાર રાખ્યા વગર સમય નક્કી કરવો નહિ.

૧ પા. ૨૩૧, હાંલની પ્રત અને પ્રસ્તાવના, પા. ૧૦

૨ જીઓ. જ. બો. એ. રો. એ. સો., પુ. ૧૮, પા. ૮૮.

૩ પા. ૯૦. ડૉ. પીટરસન કહે છે કે એ છકા સૈકાની મધ્યમાં થયો હોય એમ લાગે છે. (વક્તવ્યકૃત સુ-  
લાખિતાવલિ, પ્રસ્તાવના, પા. ૧૩૩) અસંગ, વસુબન્ધુ, ધર્મકીર્તિ, ગુણમતિ તેમ જ તેના સંબંધીઓ વિશે જે કાંઈ  
કહેવામાં આવ્યું છે તે જોતાં પ્રો. માક્સ મૂલર કૃત ઇડિયા, પા. ૨૮૨ જ, ૨૯૦, ૩૦૫, ૩૦૮, અને મિ. બીલની બુ. રેક.  
આર્ક ધી વે. વ. માં ઘણા ફકરા જેવા કે પુ. ૧, પા. ૧૦૫, ૧૬૩ માં (આમાં ધર્મકીર્તિનું નામ નથી) અને  
તારાનાથના ગ્રન્થમાં (જીઓ ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુ. ૪, પા. ૧૪૧) અને અન્ય સ્થળે (ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુ.  
૯, પા. ૧૪૯, ૩૧૬) હું કબુલ કરું છું કે મિ. પાઠકના ધર્મકીર્તિના સમયની સત્યતા વિશે મને ઘણી શંકા છે. આ  
સર્વ વાતની પ્રો. માક્સ મૂલરની માફક સારી રીતે તપાસ થવી જોઈએ. દાખલા તરીકે આપણે વિચાર કરવો  
જોઈએ કે ધર્મકીર્તિનો સમકાલીન સ્થિતિમતિ ઇ. સ. ૫૮૭ પહેલાં ઘણી વખત આગાઉ ગુજરી ગયો હતો. (માક્સ  
મૂલર કૃત ઇડિયા: પા. ૩૦૫, ઇ. ઇ. એન્ટી., પુ. ૧, પા. ૯) બીજી તરફ જીઓ ઇન્ટરનું સંદર્ભપુસ્તક, પ્ર. પા. ૨૨.  
બીબ ૧૨૨ની સાથે બુદ્ધિષ્ઠ રેજક સાથે સરખાવો. પુ. ૧, પા. ૧૬૨.

૪ એકાદ લાવન્ટરકારે ઇત્સીંગના શબ્દોને એ જ. અર્થ કર્યો છે, ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરીમાંથી અવતરણ કરેલા  
ફકરામાં પ્રો. વાસીલીવ એમ ધારે છે કે એને અર્થ માત્ર ‘ધર્મકીર્તિ એ અરસામાં એક આચાર્ય હતો.’ એવા જ  
કરે છે, અને એમ લાગે છે કે પ્રો. વાસીલીવ જે અર્થ કર્યો છે તે જે વાત વિદિત છે તેને મળતો છે. પરંતુ એનાથી  
જે વિરુદ્ધ અર્થ છે તેના નિર્ણય અર્થે તો સ્પષ્ટ રીતે સારો નથી, જીઓ ઇડિયા: એ આપણને શું કહે છે, પૃષ્ઠ ૩૧૨.

૫ જીઓ માક્સ મુદ્રારાક્ષસ, પ્રસ્તાવના, પા. ૪૮, ૪૯.

૬ વિચેના જર્નલ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૯ માં જા. બુલરે કહ્યું છે એ ઉપરથી એમ જણાય છે કે હુઆનસંગ  
જે કાંઈ કહે તે ખરું જ હોય એમ નથી. ઇત્સીંગ વાસ્તે જીઓ જ. બો. એ. રો. એ. સો., પુ. ૧૬, પા. ૧૬૯,  
૨૦૦. માક્સ મૂલર કૃત ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૨૧૨-૩. પૂર્વના પુવિત્ર પુસ્તકોમાં બુદ્ધચરિતમાં મિ. બીબ કહે છે કે  
બીબ ગ્રન્થની માફક ચીન અને ટિબેટનાં ઐતિહાસિક લખાણો પણ તપાસવાં જોઈએ. જીઓ માક્સ મૂલર કૃત  
ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૩૦૨.

જે સૂચના કરવામાં આવી છે એ 'સર્વમાન્ય' વાત છે અને એને વિશે વધારે વિવાદ કરવા દુરસ્ત ધારતો નથી. આજના નિબંધમાં તો જે વાસવદત્તામાં પ્રખ્યાત પૂર્વમીમાંસાના લેખક કુમારિલતું સૂચન કરવામાં આવ્યું છે-તેમાના કેટલાક ફકરા તરફ ધ્યાન ખેંચવાની ઇચ્છા છે. શરૂઆતમાં મારે કહેવું જોઈએ કે જે સૂચનાઓ ઉપર મેં આધાર રાખ્યો છે તે પૂર્ણ રીતે સ્પષ્ટ નથી અને હું એમ પણ કહી શકતો નથી કે એને વિશે જે જે વિચારો દર્શાવે તેને ઉપર વાદ થાય એમ નથી. જેવા છે તેવા અને જેમ મને સૂઝ્યા તેમ એ વિચારો આપ્યા છે અને તે ખરા છે વા નહિ એ નક્કી કરવાનું કામ વિદ્વાન વર્ગનું છે. મારે કહેવું જોઈએ કે અત્ર એ વાત ભૂલવાની નથી કે કુમારિલ વિશે જે સૂચનાઓ મેં કરી છે તે સમજી શકાતી ન હોય તો આવી સૂચનાઓ ઉપરથી જે અનુમાન કાઢ્યું છે તેને કાંઈ પણ અસર થવાની નથી. ધર્મકીર્તિના સૂચન-જે અત્યારસુધી સ્વીકારાય છે-તે સ્વીકારાય તો અન્ય પુરાવાથી વિદિત છે તેમ કુમારિલ ધર્મકીર્તિનો સમકાલીન હોવાથી આવા અનુમાનને અર્થે અત્ર આપેલ કુમારિલની સૂચનાની સહાયતા વગર સંગીન પાથો નાંખવામાં આવ્યો છે.

મીમાંસા ઐહ્ય અથવા જૈનધર્મિને અનુસરનારા ફકરા સુખન્ધુના double entendresમાં લાવવામાં આવ્યા છે તેવા ચાર સિત્ત સિત્ત ફકરાઓ વાસવદત્તામાં છે. કોઈ પણ તરેહની ટીકા કર્યા પહેલાં એ ફકરાઓ અત્ર આપું છું. પહેલો તો વિન્ધ્ય પર્વતના વર્ણનમાં છે. એનું આ પ્રમાણે<sup>૧</sup> વર્ણન કર્યું છે:—*तदादिगम्बर इव पिहितदिगम्बरदर्शनः*—એનો અર્થ આમ થાય છે:—વિન્ધ્ય પર્વત જે દિગ્, અંબરનું દર્શન પિહિત કરે છે તે દિગમ્બરદર્શન (Doctrine of Digambar) ને પિહિત કરનાર મીમાંસાન્યાય જેવો લાગે છે. બીજો ફકરો વાસવદત્તાના પાણીમહાભૂત જે રાજકુમારો આવ્યા હતા, તેમના વર્ણનમાં છે. તેઓમાંના કેટલાક કુમારો વિશે એમ કહ્યું છે કે:—

*वेष्टितानि निमित्तानुसारिण इव तथागतमतध्वंसिनः*—એટલે સાધારણ વેષવાળાના મતથી જે વિરુદ્ધ હતા તે કુમારો ઐહ્યમતનું ખંડન કરનાર જૈમિનિમતના અનુયાયી હતા. રાત્રીના અંધકારવર્ણનમાં ત્રીજા ફકરાનો સમાવેશ થાય છે. એ મહારાત્રી વિશે એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે તે—*श्रुतिवचनमिव परिहृता दग्धमस्पर्शनम्*—દિગમ્બર દર્શનને પરિહૃત કરનાર અંધકાર, દિગમ્બર દર્શન (મત-દિગમ્બર) ને પરિહૃત કરનાર શ્રુતિવચન જેવો છે. ચોથો ફકરો વાર્તાના અન્તમાં બે સેનાના યુદ્ધના વર્ણનમાં છે. રણસંગ્રામમાંથી જે ધૂળ ઉડે છે તેને વિશે જણાવે છે. મીમાંસકદર્શનેનેવં તિરસ્કૃતદિગમ્બરદર્શનેન રજસા જજુમ્મે,<sup>૨</sup> એનું ભાષાન્તર આ પ્રમાણે છે:—જે રજે દિગ્ અને અંબરનું દર્શન પ્રસરાધને તિરસ્કૃત કર્યું હતું તે દિગમ્બર દર્શનને તિરસ્કૃત કરનાર મીમાંસાદર્શન જેવો હતો.

એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે આ નાના બે ફકરામાં પૂર્વમીમાંસા અથવા જૈમિનિ મતે દિગમ્બરદર્શન અથવા દિગમ્બર જૈનમતનું ખંડન કર્યું છે એમ દર્શાવે છે. ત્રીજા ફકરામાં શ્રુતિ વિશે પણ વસ્તુતઃ એ જ શબ્દ વાપર્યા છે. ચોથા ફકરામાં મીમાંસા મતને તથાગત અથવા ઐહ્યમતના ખંડન માટે ઉચ્ચ પદવી આપી છે, અત્ર પ્રશ્ન ઉડે છે કે આ ફકરાઓ ઉપરથી કયા ઐતિહાસિક વૃત્તાન્તનું સૂચન થાય છે. પૂર્વકાલના જૈમિનિ અને અંબર જેવા મીમાંસા બેખંડોએ યુદ્ધ અગર જૈનો જોડે વિવાદ કર્યો હોય એમ હું જાણતો નથી. જૈમિનિનાં સૂત્રોમાં તેમ જ અંબરસ્વામિના ભાષ્યમાં, ઉપર આપેલા ફકરાઓમાં જે સૂચના આપી છે તેના ઉપર અજવાળું પાડી શકે એવી એકે સૂચના મને જડી નથી. જો એ સૂચના પછીના સમયમાં થયેલા મીમાંસાને લગતી હોય તો એ સૂચના સમજાવવી એ કાર્ય સહજ છે કારણ કે જૈન અને ઐહ્યમત બન્નેની ટીકા બાદરાયણના સૂત્રમાં

૧ હાલની આવૃત્તિ, પા. ૬૩. મૂળમાં જે અર્થ રહ્યો છે તે ભાષાન્તરમાં આવ્યો નથી તેમ જ આવી પણ શકતો નથી. પરંતુ હાલના કાર્યને અર્થે એમ થઈ શકે એમ છે.

૨ પા. ૧૪૪. મૂળ અંધકારમાં છે. ટીકાકારને અનુસરું છું.

૩ પા. ૧૮૭. ૪ પા. ૨૬૭.

તેમ જ શંકરાચાર્યના<sup>૧</sup> લાખ્યમાં કહેલી છે. આમ હોવાથી મારા ધારવા પ્રમાણે પ્રસ્તુત કાર્યની સૂચના એવી રીતે સમજવવી જોઈએ કે એક બાળુએ બ્રાહ્મધર્મ અને બીજા બાળુએ જૈનધર્મ તેમ જ બૌદ્ધધર્મની વચ્ચે જે વિવાદ ચાલ્યો તેનું એમાં સૂચન છે. દંતકથા ઉપરથી એમ જણાય છે કે એ વાદવિવાદમાં કુમારિલસ્વામિએ<sup>૨</sup> મુખ્ય ભાગ લીધો હતો. આ કુમારિલસ્વામિ પૂર્વમીમાંસાના અર્વાચીન લેખકોમાં મોટા લેખક તરીકે જગતપ્રસિદ્ધ છે અને જે વાસવદત્તાનો સમર્થ લેખક પ્રસિદ્ધ થયો—(આ સ્થળે વધારે કહેતો નથી) તે અરસામાં એ પ્રસિદ્ધ થયો હશે.

માધવાચાર્યના શંકરવિજયમાં<sup>૩</sup> એ વિવાદ વિશે દંતકથાનો હેવાલ સારી રીતે આપ્યો હોય એમ જણાય છે. એ ગ્રંથના<sup>૪</sup> પહેલા સર્ગમાં એમ જણાવવામાં આવ્યું છે કે—જગતમાં ધર્મસંબંધે જે બગાડો થયો હતો તેથી ખિન્ન થઈ દેવો કૈલાસમાં ગયા અને એ બગાડો કહાલી નાંખવા તથા જનસમૂહના સુખને માટે વેદધર્મ પ્રસારે એવા ઉપયોગ યોજવા મહાદેવને વિજ્ઞાપી કરી. શંકરવિજય એમ કહે છે કે દેવોની વિનંતિ પ્રમાણે કાર્ય કરવા મહાદેવ વચન આપ્યું. એ કામ તુરત જ કરવાને પોતાના પુત્ર કાર્તિકેયને કહ્યું કે ઉપાસનાકાણડને નષ્ટ થતાં બચાવવાને અર્થે વિષ્ણુ અને શેષે તો શંકરે<sup>૫</sup> બુદ્ધ અને પતંજલિના અવતાર લેઈ લીધા છે. જ્ઞાનકાણડના રક્ષણ માટે પોતે શંકરાચાર્યનો અવતાર લેવાની ઇચ્છા રાખે છે. પરંતુ પોતે એ અવતાર લે તે પહેલાં કાર્તિકેયે મનુષ્યદેહ ધારણ કરવો અને જૈમિનિદર્શનરૂપી<sup>૬</sup> અમ્બુધીને શરદ્ગતુની પૂર્ણિમાના ચન્દ્ર સમક્ષ થઈ કર્મકાણડનું રક્ષણ કરવું. શંકરવિજય પ્રમાણે મહાદેવે નીચે પ્રમાણે કહ્યું:—“પૃથ્વી ઉપર જઈ વેદશિક્ષણના શત્રુ મુગતોનો પરાજય કરી વેદાનુસાર નિયમો બાંધવા. તમોને મદદ કરવા માટે” મહાદેવ મણ્ડન નામના બ્રાહ્મણ થશે અને ઇન્દ્ર સુધન્વન નામના રાજાનો અવતાર લેશે” સ્વર્ગમાં આ પ્રાથમિક ગોઠવણ થયા પછી સ્થળ બદલાય છે. (અને એ સ્થળ પૃથ્વી છે) એમ જણાવવામાં આવે છે કે ઇન્દ્ર મનુષ્યના રૂપમાં એક નૃપની પ્રતિમારૂપ થાય છે અને કાર્તિકેય શ્રેષ્ઠ બદ્ધ અથવા કુમારિલરૂપે જૈમિનિના સૂત્રમાં જેવી રીતે વેદના વચનોનું વિવરણ કર્યું છે તેવી રીતે સૌ વચનોની સત્યતા પ્રકાશિત કરી—કાર્તિકેયપાદન કરી—એની સલામાં દૃશ્યમાન થાય છે. સુધન્વન રાજાની સન્મુખ કુમારિલ અને મુગતોની વચ્ચે જે વિવાદ થયો હતો તેનો હેવાલ માધવ આપે છે. આ વિવાદમાં અલબત્ત, કુમારિલ સર્વત્ર<sup>૭</sup> વિજયી નિવડ્યો એમ જણાવવામાં આવ્યું છે, આ બુદ્ધાનું છેવટ તો એમ છે કે સુ-

૧ બુદ્ધો વેદાન્તસૂત્ર, (ખિલ્લિઆધિકા ઇડિકા આવૃત્તિ) પુ. ૧, પા. ૫૪૬.

૨ આ વિશય ઉપર સરખાવો ઇ. સ. ૧૮૮૩-૮૪ના સંસ્કૃત લેખનો રીપોર્ટ, પા. ૭૪માં ડૉ. લાણ્ડારકરની ટીકા. મારે કહેવું જોઈએ કે લાણ્ડારકરે શાબરલાખ્ય પા. ૯, ૧૯, ૨૦ તરફ માફ લક્ષ્ય આપ્યું છે. એમાં જો કે બૌદ્ધમાર્ગીનું નામ નથી તોપણ તેમના જતનું ખંડન છે. જો કે હું જે વિચારે આદિ દર્શાવું છું તેના ઉપર આની કાંઈ પણ અસર નથી તો પણ એટલું સ્મૃતિમાં રાખવું જરૂરું છે.

૩ ઇન્ડિયન એંટીકવેરી, પુ. ૯, પૃષ્ઠ ૧૪૬ માં જણાવ્યા પ્રમાણે કુમારિલ એ એક બૌદ્ધ ચરંજનનું નામ છે એ ભણી વિચિત્રતા લાસે છે.

૪ મહૂમ ડા. બર્નેસ આ ગ્રંથ એ મહાન શિખરનો નથી એમ ધારતો. આ વાત સત્ય છે કારણ એ ગ્રંથ જોતાં ઐતિહાસિક નથી. મહાન માધવાચાર્ય એ ગ્રંથ લખ્યો છે કે જેમ તે અત્ર વિવિકત કરવાની કાંઈ જરૂર નથી.

૫ બુદ્ધો પા. ૧૫, ૧૬, આંહાશ્રમાવલિ. ૬ પા. ૨૦, પ્રકરણ ૫૧.

૭ માધવે જે હકીકત આપી છે તેનું સંક્ષિપ્ત વર્ણન કરવું યોગ્ય ધાર્યું. સુધન્વનની રાજ્યધાનીમાં પહોંચ્યા પછી કુમારિલ અને અન્ય બૌદ્ધપંડિતોની રાજ્ય સલા કરી હતી તેમાં બધા હાજર હતા. ત્યાં કુમારિલે તેમને દોષાયમાન કરવાના ઉદ્દેશથી એટલી ટીકા કરી કે જેથી તેઓ ઉસ્કેરાયા. માધવ આગળ કહે છે કે પંડિતોએ કુમારિલ જોડે ઘણી જબરી તકરાર કરી. એ તકરારમાં એક બીજા ઉપર ટીકા થઈ અને પોતપોતાનાં મત દર્શાવવામાં આવ્યા. અન્તે બૌદ્ધ શુપ થયા અને કુમારિલે વેદમતનું પ્રતિપાદન કર્યું પરંતુ રાજ્યે કહ્યું કે વિવાદમાં જે જય અથવા પરાજય મળે છે તે માત્ર વિદ્યાજ્ઞાન ઉપર જ છે. અર્થાત્ એનો આધાર સત્યતાનાં અસત્યતા ઉપર નથી રહેતો. ત્યારે તેણે

ધન્યાએ એવા દંદેશ પિટાળો હતા કે હિમાલયથી સેતુબંધરામેશ્વર સુધીમાંના કોઈપણ ઔદ્યધર્મી-વૃદ્ધ વા યુવાન, સ્ત્રી વા સુરુષ વા બાલકનો પોતાના દિકરામાંથી કોઈપણ વધ કરશે નહિ તેને દેહાંત દંડની શિક્ષા થશે. અને એ પ્રમાણે રાજાએ કુમારિલના વચનને અનુસરી ધર્મશત્રુ જૈનોનો સંહાર કર્યો. જ્યારે સિદ્ધર્થી કુમારિલે જૈન-હસ્તિનો નાશ કર્યો ત્યારે કાંઈ પણ વિશ્વવગર<sup>૧</sup> વેદધર્મ સર્વ સ્થળે પ્રસર્યો હતો.

એ રીતે જણાય છે કે માધવના ગ્રંથમાં આવેલી દંતકથા પ્રમાણે મીમાંસાદર્શનનું મુખ્ય પ્રમાણ ભદ્ર કુમારિલે ઔદ્ય અને જૈનો ઉપર હુમલો કરી જય મેળવવામાં મુખ્ય<sup>૨</sup> ભાગ લીધો હતો. માધવના વૃત્તાંત (જે સંક્ષેપમાં મેં ઉપર આપેલ છે તે)માં ઔદ્ય અને જૈનનાં નામ અવિશેષતઃ આવ્યાં<sup>૩</sup> છે. હવે શંકરવિજય જેને વિષે એમ ધારવામાં આવે છે કે- (અને આ ધારણા માત્ર ખોટી જ છે) એ ગ્રંથ આનંદગિરિના છે. તે શંકરવિજય તપાસિયે. એમાં પણ એમ દર્શાવ્યું છે કે કુમારિલે અસંખ્ય ઔદ્ય અને જૈનોનો માનસિક વિવાદમાં પરાજય કરી અને ભૌતિકશક્તિ એમના સામા વાપરી તેઓના “દુષ્ટ મતોનું”<sup>૪</sup> ખંડન કર્યું હતું. માધવે આપેલા વૃત્તાન્તને કૃત્રિમ નામધારી આનંદગિરિના વૃતાન્તની માથે સરખાવતાં એમ જણાય છે કે પ્તિઓએ જે હકીકત આપી છે તેની ઉત્પત્તિ એકનાએક જ સ્થળમાંથી નથી, આ ગમે એમ હોય તો પણ હું એમ ધારું કે વાસવદત્તામાંના ઉપર કહેલા ફકરાઓમાં ઐતિહાસિક ખનાવોનું સૂચન છે. અને ઉપર સૂચવેલા બન્ને શંકરવિજયમાં જે ઉક્તિઓ છે તેનો આધાર આ ખનાવો ઉપર જ છે. આ કહેતી વખત મેં જે મત વખતો વખત દર્શાવ્યો છે તે પાછો ખેંચી લેવા માગું છું એમ ન સમજાય એવી રીતે મારે પોતાનો બચાવ કરવો જોઈએ. જે મત મેં વખતોવખત દર્શાવ્યો છે તે આ છે: ‘કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય

બીજી યુક્તિ ઓળી કાઢી કે જે કાંઈ જાતે પર્વત ઉપર ચઢીને જીસકા મારે અને કોઈ પણ હરકત યાચ નહિ તેનો સત્યમત છે એમ ધારવું. આ દરખાસ્ત સાંભળી સર્વ વિચારમાં પડ્યા. પણ કુમારિલ જ્ઞેદને સંભારી-એવી રીતે માધવ કહે છે-પર્વતના શિખર ઉપર ચઢ્યો ને તે ઉપરથી નીચે પડવાની તૈયારી કરી. પછી મોઢેથી બાલ્યો કે જે વેદ સત્ય હોય તો મને કોઈ પણ ઈજ થશે નહિ. પડવા છતાં તેને કોઈ પ્રજ્વળ હરકત થઈ નહિ એમ જ્યારે રાજાએ જોયું ત્યારે રાજા વેદને માનતો થયો. પણ સુગતોએ કહ્યું કે આ કાંઈ એના મતનો પુરાવો નથી. કોઈ પણ તરેહના મણિ, મંત્ર અથવા ઔષધથી શરીરનું રક્ષણ થાય છે. જ્યારે રાજાએ જોયું કે પોતાની હાજરીમાં જે બંધુ-છે તેને વિશે પણ તકરાર થઈ છે ત્યારે તેણે કહ્યું કે એ પોતે તેઓને કેટલાક પ્રશ્ન પૂછશે અને જે કોઈ ઉત્તર આપવામાં નિસ્પૃહ જશે તેને રીખી રીખીને મારવામાં આવશે, ઓટલું કહિ તેણે એક-માટીનું વાસણ જેની અંદર સર્પ રાખવામાં આવ્યો હતો અને જેનું મોં સજ્જ ખાંધવામાં આવ્યું હતું તે બ્રાહ્મણો તેમ જ બૌદ્ધને ખતાવી અંદર શું છે તે કહેવાને કહ્યું. બન્ને પક્ષે બીજા દહાડાની મહેતલ મારી અને બીજે દિવસે પોતપોતાની અદ્ભૂત શક્તિથી ખખર-મેળવી. સુગતોએ કહ્યું કે એની અંદર સર્પ છે ત્યારે બ્રાહ્મણોએ કહ્યું કે સર્પ ઉપર વિષજી સત્તા છે. રાજા હવે બ્રાહ્મણના પક્ષમાં હોવાથી મહારાજો પરંતુ આકાશવાણીએ અને શાન્ત કર્યે ત્યારે એ વાસણ ઉઘાડવામાં આવ્યું એટલે જેવી રીતે બ્રાહ્મણોએ કહ્યું હતું તેવી જ રીતે વિષજીની મૂર્તિ દેખાઈ. આ ઉપરથી રાજાએ બૌદ્ધનો નાશ કરવાનો હુકમ કહાડ્યો. આવી તરેહની લડાઈઓ એ વ્રજાતમાં અસાધારણ નહોતી. હુયાનસંગમાંના આ ૨૧ કરાઓ સરખાવો *Buddhist Records of Western World*, પુ. ૫, પા. ૨૨૧, ૨૩૭, પુ. ૨૭ પા. ૬૬; હુયાનસંગચરિત્ર પા. ૧૬૪; શંકરવિજયમાં જણાવેલ મંડનમિશ્ર અને શંકરાચાર્યની વચ્ચેનો વિવાદ જુઓ.

૧ પા. ૨૮, ૨૬, સરખાવો સંસ્કૃત સાહિત્ય વિશે એચ. એચ. વિલ્સનનો નિબંધ, પુ. ૩, પા. ૬૫. જુઓ વળી વિલ્સનનો હિંદુધર્મ, પુ. ૨, પા. ૬૬.

૨ માધવનું શંકરવિજય. ૭, ૬ (પા. ૨૬૦) એમાં કુમારિલને શંકર કહે છે કે તમે કાર્તિકેય છો તે હું જાણું છું. સુગતોના સહાયથી પૃથ્વી ઉપર તમે આવ્યા છો. આ સુગતો વેદની કિમ્બા હુબન છે.

૩ જુઓ સુક્રાંશસની પ્રસ્તાવના, પા. ૧૬, ૧૭ અને ટિપ્પણ.

૪ જુઓ ઈન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૫, પા. ૨૮, પાર્થ કૃત રિલિજિઅન્સ ઓફ હિંદુઝ, પા. ૧૮૬-૬૦.

૫ પા. ૨૨૫.



બૌદ્ધ અથવા જૈનોને સલાહ આપતા હતા' એ ઐતિહાસિક વાત<sup>૧</sup> મળી. પણ બન્ને શંકરવિજયમાં, અને આ વિષય ઉપરના વિવાદમાં પ્રો. વીલ્સને સૂચવેલા સાધનોમાં આપેલી દંતકથા, એક ખાસ નહી-  
જ<sup>૨</sup> ભતના માનસિક, અથવા અધ્યાત્મજ્ઞાન સંબંધી વિવાદના ઐતિહાસિક બનાવની સૂચના કરે  
છે. એ વિવાદમાં કુમારિલતા પ્રમુખપણા નીચે બ્રાહ્મણો તેમના મત પ્રમાણે જૈન વા બૌદ્ધ ને  
કોઈ બેદની વિરુદ્ધ હતી તેઓની સાથે સર્વત્ર વિજયી નીવડ્યા હતા. મને એમ લાગે છે કે એ વિ-  
વાદ અહિં આપેલા પરિણામ સાથે ને વાક્યો સુબન્ધુમાંથી ઉતારેલાં છે તે પૂરેપૂરી રીતે સમજાવે  
છે; અને એ વાક્યો સમજાવી શકે એવા એકે બનાવની આપણને માહિતગારી નથી. એ યાદ રાખ-  
વાનું છે કે ઉપર જણાવેલી જૈન અને બૌદ્ધમતના પરાજયમાં કોઈ પણ ન્યાયાધિકારે હાથ ધાવ્યો  
હોય એમ એ વાક્યો ઉપરથી જણાવું નથી. તે તો માત્ર એટલું જ દર્શાવે છે કે મીમાંસાના શાસ્ત્રીય  
મતે બૌદ્ધ અને જૈનના પાખંડમતનો પરાજય કર્યો હતો, અને એ વિવાદનો જેવી રીતે બ્રાહ્મણોએ  
હેવાલ આપ્યો છે તેવી રીતે તો મારા ધારવા પ્રમાણે એ પરાજયને<sup>૩</sup> તો એક ઐતિહાસિક સમુ-  
ચ્ચય—જેની સર્વ બાજુએ શંકરવિજયની ધણી વાતો એકઠી થઈ છે તેવી રીતે—સ્વીકારીએ.

મૂરે આત્ર કહેવું જોઈએ કે ઉપર કહેલા એક ફક્તમાં સુબન્ધુ મીમાંસાદર્શનને બદલે શ્રુતિ-  
વચન વિશે જોઈ છે. તો પણ હું એમ ધારું કે શબ્દની ભિન્નતાના અર્થમાં વાસ્તવિક રીતે કોઈ  
પણ ફેર થતો નથી. જે વાક્યસંબંધ વિશે આજ ચર્ચા કરીએ છીએ તેમાં તો શ્રુતિવચન, જૈમિનિ  
દર્શન, કર્મકાંડ<sup>૪</sup> અને સર્વ વસ્તુતુ: જોતાં તો એક જ રાખ્હો છે. જૈન અને બૌદ્ધમત ઉપર બેદમતે જે  
જય મેળવ્યો છે તેતો મારા ધારવા પ્રમાણે કુમારિલસદના દિગ્વિજયનું સૂચન કરે છે.

જાસવદતામાંથી જે ફક્ત ઉતાર્યા છે તેમાંના છેલ્લા ફક્ત પછી તરત જ એક બીજો ફક્ત છે  
અને તેની તરફ લક્ષ દોરવું જોઈએ કારણ કે કેટલેક દરજ્જે જે મત મેં અહિં પ્રદર્શિત કર્યો છે તેને વિશે  
શંકા લાગવાનું કારણ આથી મળી આવે છે. એ વિવાદયુક્તમાં જે યોદ્ધા હતા તેમની સ્થિતિનું વર્ણન  
કરતાં સુબન્ધુ કહે છે કે—**કશ્ચિદ્બૌદ્ધસિદ્ધાન્તઃ શ્વ ક્ષપિતઃ સ્તિવચનવશનોમવત્** |<sup>૫</sup> જે બૌદ્ધમતથી બે-  
દમત નષ્ટ થતો હતો તે બૌદ્ધમતની માફક એક યોદ્ધો શ્રુતિ, વચન અને દર્શનથી શક્તિહીન થયો હતો.  
મારા ધારવા પ્રમાણે આ તો કુમારિલસદના ચત્ત પહેલાં, હિંદુ જનસમાજની સ્થિતિ સૂચવે છે. શિ-  
વની સાહાય્ય માંગવાને જે દેવ કૈલાસમાં ગયા હતા તેમના મુખથી આ સ્વરૂપદર્શક વર્ણન માધ-  
વાચાર્યે કરાવ્યું છે એ ઉપર જણાવેલી ખરાબ સ્થિતિનાં મુખ્ય રૂપાંતર શા હતાં તે દર્શાવવા એ ફ-  
ક્તનું અસહ્ય ભાષાંતર અત્ર આપુછું.<sup>૫</sup>

૧. જુઓ-મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૪૮, ટિપ્પણ અને પૃષ્ઠ ૫૩. માધવના શંકરવિજયમાં જૈનાર્જને બદલે  
બૌદ્ધાર્જ હવું તેને લીધે એમને એમ છે. જેને પ્રો. વીલ્સને સુબન્ધુ રાખના નારાકારક ચુકાદો કહે છે. આ ગ્રંથમાં  
જે વિષય છે તેના નિર્ણય અર્થે હંશકુમાર અરિતમાં નાસ્તિકાન્કદર્શન આ વાક્ય છે તેને વિશે પણ વિચાર કરવો  
જોઈએ. (પા. ૧૭૧, જોડબોલે અને પરબની આવૃત્તિ) બીજો કો-રો-હિંદુ-સ્વમ-રાખના જે અવતરણ કર્યું છે તેનો  
પણ વિચાર કરવો જોઈએ (પૂર્વના પ્રાચીન પુસ્તકો, પૃ. ૧૨) પરંતુ આ તો પુરાતન કાળનું છે. જુઓ બાર્થકૃત  
હિંદુધર્મ, પા. ૮૬. પરંતુ આ વિચારોથી જે મૂલ્ય વૈત ગ્રંથમાં છે તેના ઉપર કોઈ પણ અસર થતી નથી.

૨. આવી તકરાર વાસ્તે જુઓ માક્ષ મૂલર કૃત ઇન્ડિયા, પા. ૨૬૮ અને બીલના. જુ. રે. ઓફ વે. વ. પુ.  
૧, પા. ૨૧૪. જુઓ. વળી પુ. ૨, પા. ૨૬૩-૪. અને હુયનસંગે અરિત, પા. ૫૬, ૬૬, ૧૬૦, ૧૭૬, ૧૮૦.

૩. બ્રાહ્મણોએ જે જે હકીકત આપી છે તેને તારાનાથે આપેલો હેવાલ દઢ કરે છે. જુઓ ઇ. ડી. એન્ડી., પુ.  
૪, પા. ૩૬૫. જે આપણે એમ સૂચવીએ કે એનો પરાજય અને શુદ્ધની લાગણી એક જ વખતે હતી તો એક  
બોદ્ધ નથી. જુઓ સંસ્કૃત સાહિત્ય વિશે નિબંધ, પ્રો. વિલ્સને, પુ. ૩, પા. ૧૬૮. જુઓ વિલ્સનેના હિંદુધર્મ,  
પુ. ૨, પા. ૩૬૭. જૈન વાસ્તે જુઓ ઇન્ડિયન ઓરિજિન, પુ. ૨, ૨૨૭. પુલકશીના વર્ષેત્રમાં દક્ષિણમાં જૈનોએ  
જે અસર કરી હતી તે પણ એ જ હકીકત છે. (ઇન્ડ. એન્ડી., પુ. ૨, પા. ૧૬૪,) ૪ પા. ૨૬૭.

૫. આ બીજીનીના હિંદુસ્થાનમાં Sachchap-રકાઉએ જે હકીકત આપી છે તે જુઓ. પુ. ૧, પા. ૩૮૧.



“ હે દેવ, એ તો આપના જાણવામાં છે કે અમારે વાસ્તે વિષયુ બુદ્ધરૂપે સુગતોને ચઢાવે છે. તેના મત ઉપર વિશ્વાસ સંખનાર અને રાષ્ટ્રીય તત્ત્વજ્ઞાનને નિહનાર બૌદ્ધથી પૃથિવી ઉભરાઈ ગઈ છે. બ્રાહ્મધર્મના શત્રુ નાત-જાતના અને બીજા નિયમોને ધિક્કારે છે અને શ્રુતિવચન એ જ આ-ચાર્યની ઉપજીવિકાનું સાધન છે એમ કહે છે. કોઈ પણ સંખ્યા અને બીજી વિધિ કસ્તું નથી તેમ જ સંખ્યાસ ગ્રહણ કરતા નથી. સર્વ કોઈ પાખંડમતવાદી જ થઈ ગયા છે. ચક્ષુની વાત સાંભળતાં જ કાન બંધ કરે છે. આમ છે ત્યારે ધર્મક્રિયા શી રીતે ચાલશે અને ચક્ષુનું કૃણ કયારે ભોગવીશું? જેઓ શૈવ અને બૈષ્ણવનાં ધર્મપુસ્તકોને માન આપે છે, જેને લિંગચિન્હ હોય છે તે પાખંડમતવાદીઓ સર્વ રીતે ધર્મક્રિયાઓ કરતા નથી. સર્વ શક્તિમાનને લાગુ પડતું એવું કયું પવિત્ર શ્રુતિ પુસ્તક છે કે જે મૂઠ બૌદ્ધોએ વિશ્વ નથી કર્યું? દ્વિજના માથાને તુરત જ કાપીને ભૈરવની પૂજા કરનાર દુષ્ટ કા-પાલિક કે કયા નિયમોનું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી? પૃથ્વી ઉપર બીજા ધણા મત છે જે હાનિકારક છે છતાં તેનો આશ્રય લઈ ધણાક નષ્ટ થયા છે એટલા માટે એ દુષ્ટલોકોનો સંહાર કરો અને જનસમૂહના રક્ષણાર્થે વેદધર્મ પ્રવર્તાવો કે જેથી પૃથ્વી સુખમય થાય.”

સુખન્ધુમાંથી ઉતારેલા ફકરામાં છેલ્લા ફકરાનો અર્થ એવી રીતે થઈ શકે એમ છે કે કુમારિલભટ્ટ પ્રસિદ્ધ થયા તે પહેલાં જે સ્થિતિ હતી તેનું વર્ણન અત્ર કર્યું છે અને આ પ્રમાણે અર્થ કરતાં બીજા ફકરાનો જે અર્થ ઉપર સૂચવ્યો છે તેમાં કોઈ પણ તરેહનો વિરોધ હોય એમ જણાતું નથી.

આ સર્વ ફલીલનો અન્ત-જે સત્ય હોય તો-એ જ છે કે-ન્યારે વાસવદત્તા ત્યાં લ્યારે બ્રાહ્મ-ધર્મના મત પ્રમાણે જોતાં કુમારિલભટ્ટના ઉપદેશથી તેમ જ વિવાદથી સંતોષકારક પરિણામ આવ્યું હતું. અને ધર્મની પુનઃ સંસ્થિતિ જે કુમારિલભટ્ટે વધારી એવું મનાય છે—તે વખતે ચાલતા પા-ખંડી મત અને ક્રિયાઓની સામે અદ્ભુત રીતે ધસારો કર્યો હતો એટલું જ નહિ પણ આવા મત અને આવી ક્રિયાઓનો ફેલાવો ઝારી રીતે અટકાવ્યો હતો. આ સિદ્ધાંત ઉપરથી જે નિર્ણય લાવી શકાય એમ છે તેનો વિચાર કરતાં પહેલાં આટલું કહેવું યોગ્ય લાગશે કે બાણની કાદંબરી અને હર્ષચરિતમાં તેમ જ હંડિના દશકુમારચરિતમાં<sup>૧</sup> મીમાંસા, જૈન અને બૌદ્ધમતનાં સૂચન છે. પણ એમાં એઓની વચ્ચે થયેલા વિવાદનું બિલકુલ સૂચન નથી. આના ઉપરથી કોઈપણ ઐતિ-હાસિક નિર્ણય લાવી શકીએ એમ નથી. પણ ન્યારે આપણને વિદિત છે કે બાણ સુખન્ધુની પછી થયો અને એના કરતાં ચઢી જવાનો વિચારપૂર્વક વ્યતન કરતો હતો ત્યારે જે હકીકતનું સુ-ખન્ધુ વખતે વખત સૂચન કરતો હતો તેને માટે આ બિલકુલ સૂચન પણ કરતો નથી એમ જાણતાં એવું અનુમાન થાય છે કે ન્યારે સુખન્ધુના વખતમાં એ હકીકતે કરેલા સંસ્કારો નષ્ટ થયા નહોતા અથવા તો નૂતન હતા ત્યારે બાણના વખતમાં સાહિત્યના સંબંધમાં તેનો ઉપયોગ થાય એવા અને સતત સ્મૃતિમાં<sup>૨</sup> રહે એવા સંસ્કારો નહોતા. બીજી રીતે હંડિના ગ્રંથમાં એ બિનાઓનું સૂચન નથી

૧ વિજ્ઞાનલિખુના સાંખ્યપ્રવચનભાષ્યમાં પદ્મપુરાણમાંથી જે ઉતારા કર્યા છે તે જુઓ, પા. ૭ (જીવાનંદ વિદ્યા-સાગરની આશ્રિત.)

૨ સર્વદર્શનસંગ્રહમાં ચાર્વાકદર્શનના અન્તના શ્લોક જુઓ.

૩ આ શાખા માર્ગીનાં નામ હુયાનચંસંગે ઘણે સ્થળે આપ્યાં છે. જુઓ. *Buddhist Records of Western World*, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫૫, ૭૬. હુયાનચંસંગચરિત, પા. ૧૫૬, ૬૨ અને બીજા ફકરાઓ. જુઓ વળી શંકરવિજય, સર્ગ ૧૧.

૪ ઉપર કહેલી ૧ લી ટિપ્પણીમાં જે શ્લોક કહ્યા છે તે જુઓ. અને વળી આનંદગિરિનું શંકરવિજય.

૫ જુઓ બીજા બાબતે પા. ૫૧, ૯૫, ૧૩૧, ૨૦૬ (પીટરસનની પ્રતિ.)

૬ સદર પા. ૧૪૧, ૧૫૮, ૧૬૭, ૧૮૧, ૧૮૫, ૧૯૪, ૨૨૪, ૪૬૬, ૪૮૬, ૫૦૪, ૨૨૭ કાસ્મીની પ્રતિ.)

૭ સદર પા. ૧૧, ૪૬, ૪૭, ૫૪, ૫૫ (બુલર) અને પા. ૧૩૭ ગોહોલો અને પંચની પ્રતિ.

ત્યારે જો કે કાલક્રમની કલ્પતિને માટે તો એ સખળ કારણ હોય એમ લાગતું નથી—જેવી રીતે છે તેવી રીતની સ્થિતિ જોતાં તો એટલું જ કહી શકાય છે કે દંડિ એ બિનાઓ ધુની તે પહેલાં થયા હશે અથવા તો એના પછી ધણો સમય વીત્યા પછી થયા હશે. પ્રથમનો વિચાર દંડિને ઇ. સ. ૭૫૧ સૈકામાં મુકે છે તે તેઓને મળતો આવે છે; ત્યારે બીજો વિચાર જેઓ તે અગિઆરમા અમર આરમાં સૈકામાં થયા એવો પ્રો. એચ. એચ. બિલ્સનને મળતો આવે છે—તેને મળે છે. આ કહેતી વખત આ વાત મારી નજરની બહાર નથી કે ‘શંકરાચાર્યનો સમય’ એ વિશેના મારા નિબંધમાં એવી સૂચના કરી હતી કે તત્ત્વજ્ઞાન સંબંધના વિવાદમાં અન્યની સાથે દંડિનો પણ શંકરાચાર્યે મરાજ્ય કર્યો હતો. એ આધર્મની ઉક્તિ ઐતિહાસિક શોધમાં છેક તિરસ્કાર કરવા લાયક તેમ જ ભૂવગ્જ્ઞના કરી દૂર કરવા લાયક નથી. હવે પછી એવું બને કે કાલક્રમની ગણના જે અહિં આપેલી છે તે ખરી કરે તો આધર્મની ઉક્તિ કદાપિ કેટલીક શરતે સ્વીકારવી પડે. અને એમાં એટલો જ ફેર પડે કે શંકરાચાર્ય દંડિના સમકાલીન નહોતા પણ પછીની પ્રજાના સમયમાં થયા. શંકરાચાર્યની યુવાવસ્થા અને દંડિની વૃદ્ધાવસ્થા એક જ સમયમાં થયાં હશે. અથવા તો બીજા કારણને લીધે એ ઉક્તિ તદ્દન નાકબૂલ પણ કરવી પડે; પરંતુ આ સર્વ ઉપન્યાસ નિર્ણય અને બંનેને નિયત કરનાર તર્કના બંધન સંબંધે હમીણાં તો માત્ર આનુમાનિક છે. અને તેટલા માટે એવું વધારે વિવેચન કરવું અયોગ્ય છે. અત્યાર સુધીમાં જે નિર્ણયો આપ્યા છે તે આ છે:—

મુખ્ય અધ્યક્ષનો જેના ઉપર આપણે અતિશે આધાર રાખીએ છીએ તેમાં પહેલું અનુમાન સુબંધુ ધણું ખરું છઠ્ઠા સૈકાના પૂર્વભાગમાં અથવા તો મોડામાંમોડો સાતમાં સૈકાની શરવાતમાં થયા હતા. બીજું પ્રખ્યાત બૌદ્ધર્મના પ્રમાણરૂપ ધર્મકીર્તિને સુબંધુ જાણે છે અને ધર્મકીર્તિ છઠ્ઠા સૈકાના અંત પહેલાં ધણા વખત ઉપર થયા હોવા જોઈએ; ત્રીજું બદ્ધ કુમારિલ અને જૈન તથા બૌદ્ધની સામે બેદ્ધર્મની પુનઃસંસ્થિતિના ચલમંજર્ય મળ્યા હતા તેની સુબંધુને ખબર હતી. અને તેટલા જ માટે કુમારિલ પણ છઠ્ઠા સૈકાના અંત પહેલાં ધણાક સમય ઉપર પ્રસિદ્ધ થયા હોવા જોઈએ. આ ઉપરથી જણાશે કે જેમ છે તેમ આ સર્વ નિર્ણયો દિબેટનાં પ્રમાણો તપાસ્યા પછી તેના ઉપર વિશ્વાસ રાખી ડા. બર્નેલી જે સિદ્ધાંત આપ્યો છે તેને આ મળે છે એ સિદ્ધ વાત છે. ધર્મકીર્તિ અને કુમારિલ સમકાલીન હતા. ભવભૂતિ કુમારિલ સ્વામિનો<sup>૪</sup> શિષ્ય હતા. ભવભૂતિના માલતીમાધવના હસ્તલેખમાં મિ. ચંડિતે જે સિદ્ધાંત બોળી કહાડ્યો છે તેની જોડે એ મળતા આવે છે કે કેમ તેની મને શંકા છે. ભવભૂતિ સાતમા સૈકાના અંતમાં અને આઠમા સૈકાની શરવાતમાં થયા એમ પ્રો. બાણડારકરનું<sup>૫</sup> કહેવું છે. જો એ વાત સત્ય હોય—આ જો કે બાણડારકરનું કહેવું છે તે તદ્દન અસંભવિત નથી—તોપણ બાળ્યે જ સંભવિત હોય એમ લાગે છે. જો કે મોડામાંમોડો સાતમા સૈકાની શરવાતમાં

૧ ઇન્ડિઅન એન્ટીક્વેરી, પુ. ૩, પા. ૮૨. સુરખાવો માક્ષ મૂંલર કૃત *India: What it can teach us*, પૃષ્ઠ ૩૩૨, ૩૫૮.

૨ સંસ્કૃત સાહિત્યના નિબંધમાં દશકુમારચરિતની પ્રસ્તાવના જુઓ પુ. ૧, પા. ૩૪૬. હિંદુસ્થાનના લગ્ન ઉપર પ્રો. પીટરસનનો નિબંધ સુરખાવો. ઇન્ડિયન, પુ. ૪, પા. ૮૩ એમાં ઇ. સ. ૧૧૦૫માં કરેલી કાવ્યાદર્શીની નકલ વિશે ૩૫ બુલર કહે છે. દશકુમારચરિત ભાગ બીજાની પ્રસ્તાવનામાં ડા. પીટરસન એ જ પ્રશ્ન સંબંધી ઘૂંલું લખે છે. એ પ્રસ્તાવનામાં જીવોવિચિતિ, નામ સંબંધ અને કહેવું યોગ્ય લાગેશે કે સુબંધુ એ નામનો ગ્રન્થ સચવે છે. જુઓ વાસવદત્તા, પા. ૧૧૮, ૨૩૫, એ પ્રશ્ન વિશે વધારે વિવેચન હાલમાં કરવા માગતો નથી.

૩ જુઓ મુદ્રારાક્ષસ, પ્રસ્તાવના, પા. ૫૦ મે જુલાઈનું છે કે પ્રો. બિલ્સનનું કહેવું એમ છે કે દશકુમારન્યે કર્તા શંકરાચાર્યના વંશજો એક થતે છે. જુઓ હિંદુ ધર્મનો નિબંધ, પુ. ૧, પા. ૭૦૩ ટિપ્પણ, પણ એ વિષે કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી.

૪ જુઓ ગઉડકહે, પ્રસ્તાવના, અંક ૪, પૃષ્ઠ ૨૦૫.

૫ માલતીમાધવ, પ્રસ્તાવના, પા. ૪. જુઓ ૧૮૮૩-૮૪ના સંસ્કૃત લેખ ઉપર રીપોર્ટ, પા. ૧૫.

ધનાર લેખકે ભવભૂતિના ગુરુનું નામ આપ્યું હોય. મિ. ચંડિત પોતે જ ભવભૂતિ છે. સ. ૬૨૫ અને ૬૮૫ની વચ્ચે અને કુમારિલ છે. સ. ૫૬૦ અને ૫૬૦ની વચ્ચે થયા એમ કહે છે. જો આ સાલો સ્વીકારી હોય તો પણ જે કારણો ઉપર એનો આધાર છે તેની તરફ જોતાં આપણે કાઢેલા નિર્ણયો તેઓની જોડે લાગ્યે જ મળતા આવે એમ છે. તેટલા માટે કુમારિલ અને ભવભૂતિની વચ્ચેનો સંબંધ સૂચવવામાં તે નિર્ણય થાય તો જે મત એ બાંધ્યો છે તે ધણું કરીને મુકી દેવો પડશે. પણ માલતીમાધવના હસ્તલેખના વલણમાં આપેલી ઉક્તિને પ્રમાણ રૂપ ગણી એ સંબંધને સ્વીકારી શકીએ એમ છે. અલખત પ્રથમ તો એ ઉક્તિ અથવા તો એની યોગ્યતાને વાસ્તે એ પ્રમાણ ઉપરથી નિર્ણય કરવાને જોઈએ એવાં સાધન નથી, કારણ કે એ ઉક્તિ કોણે કરી છે તે જ નજીવું નથી. બીજું આવી ઉક્તિના અદ્દ પ્રમાણ ઉપરથી જ કુમારિલ અને ભવભૂતિની વચ્ચેનો જ સંબંધ સૂચવ્યો છે તે સંબંધ સ્વીકારીએ તો સુબંધુ વરુચિનો<sup>૩</sup> બાણે જ હતો એ વાત ઉપર વિશ્વાસ રાખીએ એમ બને નહિ. આમ હોય ત્યારે ધર્મકીર્તિ, કુમારિલ અને બીજા ધણા લેખકોને ઇ. સ. ની પૂર્વે ઓછામાં ઓછા ત્રણ સૈકા પહેલાં મુકવા પડશે. વળી એટલી પણ ટીકા કરવાની છે કે એકાદ વલણમાં માલતીમાધવનો કતાં શ્રીકુમારિલદ્વામિપ્રસાદપ્રાસવાગ્વૈભવશ્રીમદુંવેકાચાર્ય હતો એમ વર્ણવ્યું છે. એ વિચિત્ર છે કે માધવાચાર્યના શંકરવિનયમાં<sup>૪</sup> ઉ'વેકાચાર્યનું લોકપ્રિય નામ મંડનમિશ્ર છે અને હમણા જેનું જગવિદિત નામ સુરેશ્વરચાર્ય<sup>૫</sup> છે. અને એ જ ગ્રંથ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે ઉ'વેક ઉર્ફે મંડનમિશ્ર કુમારિલનો<sup>૬</sup> શિષ્ય શિષ્ય હતો અને બીજા શંકરવિનય પ્રમાણે કુમારિલનો બહેની પણ હતો.<sup>૭</sup> જો આ વાત સ્વીકારીએ તો ઉપર કહેલા ત્રણ ઉર્ફે નામોમાં ભવભૂતિનું નામ પણ વધારવું પડશે પણ અત્ર જે ગુંચાવાડો થાય છે તે એમને એમ રહેવા દેવો જોઈએ; હાલમાં તેનું વિવેચન કરવાની જરૂર જોતો નથી. ભવભૂતિ અને કુમારિલના સંબંધ તરફ જોતાં એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે કે મિ. ચંડિતે પોતાના હસ્તલેખમાં જણાવેલી ઉક્તિ મહાવીરચરિતમાં ભવભૂતિની જોડે સરખાવી હોય એમ લાગતું નથી. એક તાલપત્રમાંનો હસ્તલેખમાં આ પ્રમાણે માલતીમાધવમાં<sup>૮</sup> પણ છે કે એનો ગુરુ જ્ઞાનનિધિ નામથી આનંદિત થતો. જ્ઞાનનિધિ કુમારિલનું એક બૃહં નામ હતું. એ મત સ્વીકારવાને હાલમાં કોઈ પણ તરેહનો આપણી પાસે પુરાવો નથી. “ભવભૂતિ કુમારિલ ભટ્ટનો શિષ્ય હતો એવી જે દંતકથા છે તે એ મીમાંસામાં પ્રવીણ હતો તેથી એના પ્રણયી-ઓએ જોડી કહાડી ન હોતી. મિ. ચંડિતની આ દલીલ મનજૂત છે ત્યારે તો એ વિચિત્ર લાગ્યા વગર તો નહિ જ રહે કે પૂર્વમીમાંસા ઉપર જગવિદિત પ્રમાણ-પુરુષનો શિષ્ય, અને તે પણ વળી ભવભૂતિ જેવો વિશિષ્ટ શિષ્ય, સાંખ્ય અને યોગમાં પોતાની યોગ્યતા વિષે બોલે છે, ત્યારે એ જ વિષય (મીમાંસા)માં પોતાની યોગ્યતા વિશે કંઈ પણ કહેતો નથી. એ પણ વિચિત્ર જ છે કે એક પ્રસિદ્ધ ગુરુ-જેને વિષે દંતકથા ખરી હોય તો જે હિંદુસમકાલીન લેખકોની આંખે બાળ્યો હતો-તે ગુરુ વિશે સૂચન કરવું પણ તિસરી ગયો-અને આ પણ ક્યારે કે ક્યારે તેણે ગુરુ જ્ઞાનનિધિ જે હોયો સમય થયાં વિસ્મૃત થયાં હતો-તે જ્ઞાનનિધિનું ખાસ નામ આપ્યું છે-ત્યારે ધણું કરીને ભવભૂતિએ વેદાંતના<sup>૯</sup>

૧. ડૉ. ખુલ્લરની એ ઉપર ટીકા જુઓ. વિષ્ણુના જ., પૃ. ૨૫ પા. ૩૩૨.

૨. સાધારણ વિચાર તરીકે મહારે દર્શોવનું જોઈએ કે એ જ વિષયની સાથે જે સંબંધ ધરાવતું હોય તેની જોડે સંમત હોય અથવા તો એ વિશેના પૂર્વજ્ઞાનની જોડે મળતું આવતું હોય તે શિવાય આવી જાતની ખબરને ઐતિહાસિક ગણાય નહિ.

૩. જુઓ હાલની વાસ્તવિકતા, પ્રસ્તાવના, પ. ૬, ૭ ટીકા.

૪. જુઓ સર્ગ ૭, શ્લોક ૧૧૬. ૫ માધવનું શંકરવિનય, સર્ગ ૧૦, શ્લોક ૧૦૪.

૬. માધવ કૃત શંકરવિનય, સર્ગ ૭, શ્લોક ૧૧૭. એ-વિશ્વરૂપના નામથી ઓળખાતો હતો. ૭ પા. ૨૩૬.

૮. ભાણીકરની પ્રસ્તાવના, અંક ૫ અને પા. ૩૭૨.

૯. પ્રસ્તાવના, ભવભૂતિના નાટકમાં પૂર્વમીમાંસાનું કંઈ પણ સૂચન હોય એમ બને લાગતું નથી.

રહસ્યનું શિક્ષણ મળ્યું હતું અને તેટલા માટે અત્ર આપ્યો છે તેમા કરતાં વધારે મજબુત પુરાવા આપે નહિ ત્યાં સુધી પૂર્વમીમાંસા ભેડેના સંબંધ સ્વીકારાય એમ નથી, પ્રો. ભાવદારકરના આ સૂચન ઉપર વળન મુકવાનું છે એ વાત લક્ષ્યમાં રાખવાની છે. હું ધારૂં કે આ ઉપરથી ભવભૂતિ મીમાંસાના પ્રસિદ્ધ ટીકાકાર કુમારિલનો<sup>૧</sup> શિષ્ય હતો એ વાત સ્વીકારીએ એવી સ્થિતિમાં નથી અને એ ઉપર આધાર રાખી એનાથી જે નિર્ણયો અસંગત છે અને જે અન્ય સાધનોમાંથી કાઢી શકાય એમ છે એ નિર્ણયો સ્વછ દૃષ્ટિએ એમ પણ નથી.

‘ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય’ વિષે મિ. કે. બી. પાઠકનો નિબંધજેનું મેં અગાઉ સૂચન કર્યું છે તેને વિષે સહજ કહેવા માગું છું. બીજા નિબંધોમાં જે પુરાવા આપવાનું કહેલ છે તે વડે તેણે મુખ્ય નિર્ણયનું અવલંબન કર્યું છે. સંસ્કૃત કાલક્રમના નિર્ણયોનો આધાર એ ઉપર નેટલા પુરાવા હોય. તેની<sup>૨</sup> સંચિતશક્તિ ઉપર છે. એ મારી પેઠે એ મત સ્વીકારી એમણે જે જે દલીલ માત્ર પ્રકટ કરી છે તેને વિશે વિવેચન કરવાની મહારી ઇચ્છા નથી તેમ જ યોગ્ય પણ ધારતો નથી. તો પણ એટલું તો કહેવાનું છે કે મિ. પાઠકે પોતાના નિબંધમાં જે વાત પ્રસિદ્ધ કરી છે તેને એ જ પ્રશ્ન ઉપર અન્ય વાત જે બીજા સપ્રમાણ પુરાવાથી દૃઢ થઈ છે તેની ભેડે સરખાવી નથી. ધર્મકીર્તિના સમય વિશે ચીનના પુરાવી માટે કહેતાં ગૌડપાદને<sup>૩</sup> વિષે એ જ તરફનો પુરાવો-જેનો શંકરાચાર્યના સમય ભેડે મુખ્ય સંબંધ છે-તે પુરાવા વિષે કહેવું ભુલી જાય છે. તેમ જ જ્યારે તે કહે છે કે શંકરાચાર્ય ધર્મકીર્તિ-જેણે પ્રશસ્ત સંસ્કૃત પ્રામાણી તરીકે પ્રસિદ્ધિ મેળવી હતી-તેના પછી અડધા સૈકા પછી થયા હતા, ત્યારે મિ. પાઠકે એ દલીલની એટલી તો ઊલના કરવી હતી કે ધર્મકીર્તિ, સ્તુબન્ધુ અને બાણના પરસ્પરીય કાલ-ક્રમના સંબંધને એ દલીલ લાગુ પાડતાં ધર્મકીર્તિને છૂટા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં મુકવો પડશે. એ વિશે જે વિશેષ માહિતી પ્રકટ કરવાને કહે છે તે જ્યારે પ્રકટ થશે ત્યારે એનું વિવરણ કરવાનો યોગ્ય સમય આવશે. મેં જે વિષય પ્રકટ કર્યો છે તે તો એટલા માટે કે જ્યારે મિ. પાઠક જે વાત એ પ્રકટ કરવા માંગે છે તેનું વિવેચન કરે ત્યારે અન્ય વાત જે નિશ્ચિત થઈ છે તે પ્રમાણે એને વિશે પણ વિવેચન કરે. પોતાના ગયા નિબંધમાં એકથી વધારે સ્થળે શંકરાચાર્ય આઠમા સૈકામાં થયા એવો જે નિર્ણય પાઠકે આપ્યો છે-એ દર્શાવવાને હું એકાદ શબ્દ ત્રિશબ્દ કહેવા માગું છું-તો એ નિર્ણય એના પહેલા નિબંધમાં આ પેલો નિર્ણય કે જે શંકરાચાર્ય ઈ. સ. ૭૮૮માં જન્મ્યા એની ભેડે અસંગત છે. ઈ. સ. ૭૮૮ માં આઠમા સૈકાના માત્ર બાર વર્ષ જ રહ્યાં હતાં અને જ્યારે આવે વખતે શંકરાચાર્ય માત્ર બાર વર્ષની ઉમ્મરના હતા તથા પ્રસિદ્ધ હતા એમ કહે ત્યારે એ

૧ જુઓ વિ. જ., પુ. ૨, પા. ૩૪૦.

૨ ધર્મપદની પ્રસ્તાવનામાં પ્રો. માઈ મૂલરની ટીકા. (પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તક) પા. ૧૦-૧૧.

૩ જુઓ જ. રા. એ. સો. (ઉ. લા), પુ. ૧૦, પા. ૩૨૫. મુદ્રારાક્ષસમાં જે વાત આવી છે તે ખોટી છે. બનીયા નાનજના સંગ્રહમાં મિ. બીલે બતાવેલા અન્યની ટીકા જુઓ. પા. ૨૮૭. આ સ્થળે માત્ર નામ સરખાં છે એટલું જ નહિ પણ નામથી બતાવેલી વસ્તુઓની સામ્યતા કબૂલ કરવા મિ. ડેવીડ ન પાડે છે. (પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકોમાં છુદ્ધ સતો, પ્રસ્તાવના, પા. ૩૮) એ બન્ને અન્યની અનુક્રમણિકા સરખાવી મિ. બીલે એમ માને છે કે ચીનનો અન્ય એ ઇશ્વરકૃષ્ણની કારિકા અને ગૌડપાદના ભાષ્યનું લાપાન્તુર છે. જે ભાષ્યનો લેખક ગૌડપાદ શંકરાચાર્ય ગોવિન્દચરિતો પણ આચાર્ય હોય તો (જુઓ કોલ્યુકના નિબંધ, પુ. ૧, પા. ૨૩૩. વેબરકૃત *History of Indian Literature*, પા. ૨૩૬-૭. સાંખ્યાસાર ઉર્ફે ડા. હાલની પ્રસ્તાવના, પા. ૩૬, વિલ્સનની સાંખ્યકારીકા, પા. ૨૫૭) ઈ. સ. ૭૮૮ એ શંકરના જન્મનો સમય આવે છે એમ ધારવું તદ્દત્ અશક્ય છે.

૪ મને એમ લાગે છે કે મનુની પ્રસ્તાવનામાં (પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકોમાં) મિ. બ્યુલર શારીરક લાખ્ય ઈ. સ. ૮૦૪ માં થયું એમ કહે છે. ડા. બ્યુલર શંકર ૭૮૮માં થયા એ ફતકથી માને છે ત્યારે તો તેણે આ મહાન અન્ય લખ્યો ત્યારે એનું વય માત્ર ૧૬ વર્ષનું હતું તેથી અનુભવ ભૂલે છે એમ મને શંકા થાય છે. મારે કેલું જેઈએ કે ડા. બ્યુલર એ વાતની સ્વીકાર કર્યો છે કારણ કે એ ફતકયાનું શ્રીનગરના રેકર્ડથી દ્રઢીકરણ થયું છે. અને આવી કલ્પના અસત્ય છે, જ. બી. એ. રો. એમાં એ રેકર્ડ સંબંધી ટીકા કરી છે પુ. ૧૦, પા. ૩૭૨. પા. ૩૭૪માં જે ટિપ્પણ છે તે તો કુલશર્માના લીસ્ટ ઉપર આધાર રાખી બીજું લીસ્ટ આપે છે. એ લીસ્ટની ભેડે પ્રો. વિલ્સન આપેલું લીસ્ટ સરખાવો. હિંદુધર્મ, પુ. ૧, પા. ૨૦૧. બ્યુલરની નોટમાં કહેલ કમ્પસનનો અન્ય નથી વંચાવો એથી દિલગીર છું.



સત્ય કહે છે એમ માનવું અસંભવિત છે. શંકરાચાર્ય એ વયે અથવા એથી પણ નાની વયે વિદ્યાજ્ઞાન સંબંધે અદ્ભુત શક્તિ ધરાવતા હતા એવી વાતો માધવ અને આનંદગિરિના ગ્રંથોમાં છે તે માત્ર? તેમના જ પ્રમાણ ઉપર આધાર રાખી ઐતિહાસિક પ્રમાણ તરીકે એને ગણાય એમ નથી.

આ રથળે એ જણાવવું અગત્યનું છે કે આલ્પીરનીના પ્રસિદ્ધ પુસ્તકમાં વેદાન્તદર્શનનું તેમ જ શંકરાચાર્યના અનુયાયીઓનું સૂચન નથી. સાંખ્ય અને યોગમતનાં સૂચનો છે અને એ સંબંધના જે લેખકો છે તેમાંથી<sup>૧</sup> અવતરણ પણ છે એટલું જ નહિ પણ ભગવદ્ગીતા અને તેમાના<sup>૨</sup> ધણાક ફ-કરાઓનું સૂચન છે. આમ છતાં શંકરાચાર્ય અથવા તેમના મતનું નામ પણ નથી. ગમે તેમ હોય તો પણ એ વિચિત્ર છે. તથાપિ મને એમ લાગે છે કે જો એ ઇ. સ. ૭૮૮ માં જન્મ્યો હોય અને શં-કરાચાર્યની લોકયાત્રા નવમા સૈકાની મધ્યમાં હોય અને તેમજ તે લોકયાત્રા છઠ્ઠા સૈકાની મધ્યમાં વા અન્તમાં હોય તો ધણું જ વિચિત્ર લાગે એમ છે. શંકરાચાર્ય નામ જોડે સંબંધ ધરાવતી કૃતિ માત્ર દ્વિતીયો વર્ષની અંદર મનુષ્યની સ્મૃતિ બહાર જઈ આલ્પીરની જેવા સૂક્ષ્મ અને સાવચેત શોધક-આ લાવ એના અન્ય ઉપરથી જણાઈ આવે છે-શંકર અથવા તેના સૂચક<sup>૩</sup> તરફથી તેના મન વિશે કંઈ પણ સાંભળ્યું નહિ હોય એ વાત ભાગ્યે જ સંભવિત લાગે છે. વધારામાં એટલું પણ કહેવાની હરકત નથી કે આલ્પીરનીને ઐશ્વર્યમયો પૂર્ણ અથવા સંતોષકારક<sup>૪</sup> હેવાલ પણ મળ્યો નહોતો. એ સંબંધે જે સૂચના એણે આપી છે તે થોડી છે અને જે છે તેનાથી પોતે પણ સંતોષ પામ્યો નથી. એમ પણ હોય કે શંકરાચાર્ય અને કુમારિલની પ્રવૃત્તિ પછી જે ઐશ્વર્યમય વેળાથી પ્રવર્ત્યો હતો તે ધર્મના ક્ષય, પછીનો ત્રણ સૈકામાં પૂરેપૂરો<sup>૫</sup> થયો હોય.

ઉપર કહેલા જે વિચારોથી મિ. પાઠકે કાઢેલા નૂતન પુરાવાનું અન્વેષણ હાલમાં કરવાનું બંધ રાખવામાં આવ્યું છે તે જ વિચારોથી હું એવા નિર્ણય ઉપર આવું છું કે શંકરાચાર્ય અને કુમારિલનો સમય જે નક્કી કરવા મિ. ફ્લીટ મને ઇ. સ. ૧૮૮૭ માં<sup>૬</sup> કહ્યું હતું તે સંબંધે પુરાવાનું અન્વેષણ હાલમાં ન કરવું એ યોગ્ય ધારૂં છે. નેપાલના કાલક્રમના સંબંધનો મિ. ફ્લીટના વિવાદનો એવો નિર્ણય થાય છે કે એ દેશની દંતકથા પ્રમાણે શંકરાચાર્યનો સમય ઇ. સ. ૬૩૫-૬૫૫ની વચ્ચે છે; કારણ કે એ જ વખતે બૃષદેવરાજ થયો અને એના જ રાજ્યમાં શંકરાચાર્ય નેપાલની યાત્રા કરી. એ રાજ્યએ પોતાના પુત્રનું નામ એ મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીના નામ ઉપરથી પાડ્યું. આ ઉપરથી મિ. ફ્લીટ સ્વાભાવિક રીતે ધારે છે કે જ્યારે આ નિશ્ચિત કરેલો સમય અને અન્ય સાધનોથી જે સમય મેં નિશ્ચિત કર્યો છે તે લગભગ સરખા છે ત્યારે એ બન્ને સરખા થાય એવી રીતે ફેરફાર કરવા બંનેનું અન્વેષણ કરવું એ યોગ્ય છે. જો કે હું આ વિચારને મળતો આવું છું છતાં જ્યારે આ પ્રશ્ન ઉપરની વાતની પ્રામાણીય મર્યાદામાં આપણે આવ્યા છીએ ત્યારે મિ. પાઠક ધારે છે એમ અનૂતન હકીકતથી એ સરખામણી કરવાની જરૂર રહેતી હોય તો એ નૂતન હકીકત જ્યારે પ્રગટ થાય ત્યારે તે પ્રમાણે

૧ મુદ્રારાક્ષ, પ્રસ્તાવના, નવમા ટિપ્પણમાં જે ટીકા છે તે સંબંધે એમ કહેવાની જરૂર છે કે છેલ્લા ટિપ્પણમાં કહેલા લીસ્ટમાં શંકરાચાર્યના કાર્યનો સમય એ વર્ષોથી સૂચવે છે.

૨ જુઓ પુ. ૧, પ્રસ્તાવના, પા. ૮, પા. ૨૭-૩૦.

૩ " પુ. ૧, પા. ૨૯.

૪ (ઈન્ડિ. એન્ટી., પુ. ૧૯, પા. ૩૮૨.) ડૉ. બ્યુલરે એમ દર્શાવ્યું છે કે આલ્પીરની જે વખત વિશે કહે છે તેના પહેલાં ૨૭૦ વર્ષ વાસ્તે કહે છે. (કર્નીગહામની કાળગણના પ્રમાણે) આલ્પીરનીએ જૈમિનિના પૂર્વમીમાંસાનું નામ આપ્યું છે.

૫ જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૯.

૬ આ એક જ શંક્ય અર્થ નથી. આલ્પીરની ઉપર પ્રો. સ્કોટની સૂચના જુઓ, પુ. ૧, પા. ૪૭.

૭ ઈન્ડિ. એન્ટી., પુ. ૧૬, પા. ૪૨.

૮ સદર પુ. ૧૨, પા. ૩૫૦.



ઉપર કહેલી સાલની એક્યતા કરવાનો યત્ન કરવો જોઈએ. જો કે હાલમાં એ આખા પ્રશ્નનું અન્વેષણ કરવાની મારી ઈચ્છા નથી તો પણ મિ. ફ્લીટના કથનના સંબંધમાં એકાદ એ વાત કહિશ. એ જોવાનું છે કે જો આપણે મિ. ફ્લીટ આપણી સાલ અને નેપાલની દંતકથા ઉપર વિશ્વાસ મુકીએ તો કુમારિલક્ષ્મી અને શંકરાચાર્યનો ઉદ્ધોગ અને હિંદુસ્થાનમાં હુયાનથસંગની જગવિદિત યાત્રા એક જ સમયમાં મુકવી પડશે અને સ્પષ્ટ રીતે એટલું તો માનવું પડશે કે જે વખતે ચીનનો પ્રવાસી હિંદુસ્થાનની યાત્રા કરતો હતો તે જ વખતે શંકરાચાર્યની લોક-યાત્રા મધ્યબિંદુમાં હોવી જોઈએ. જો આમ હોય તો હુયાનથસંગ જેવાએ આદ્યધર્મના આ બેમાંથી એક પણ વીરનું પોતાના લેખમાં નામ પણ નથી આપ્યું એ એક વિચિત્ર વાત છે. ડા. બર્નેલે હુયાનથસંગના ગ્રંથમાં આ સર્વ સૂચના નથી તેનું કારણ માત્ર ઔદ્ધર્મનો<sup>૧</sup> મહાન અને કદા આદ્યધર્મી શત્રુ કુમારિલ છે એમ દર્શાવ્યું છે, અને સાબિત કર્યું છે કે કુમારિલ ઈ. સ. ૬૪૫ની પછી જ થયો. ડા. બર્નેલે જ દલીલ મુકી છે તેના કરતાં આ સ્થળે તો આ નિષેધસૂચક દલીલ વધારે મજબુત છે. કારણ કે હુયાનથસંગના ચરિતમાં હુયાનથસંગ અને એક પાખંડ મતાવાદીની<sup>૨</sup> વચ્ચે જે વિવાદ થયો હતો તેનો હેવાલ છે. એ વિવાદમાં હુયાનથસંગે એક પછી એક જ ભિન્ન ભિન્ન પાખંડમતના વિચારો દર્શાવ્યા છે. કુમારિલ અથવા શંકરાચાર્ય બેમાંથી એકના પણ મત દર્શાવ્યા નથી. જો આ બન્ને તત્ત્વજ્ઞાનીઓ પોતાના ગ્રંથદ્વારાએ તેમ જ સંભાષણના વિવાદથી પ્રસિદ્ધ થયા હોય તો દરેક મનુષ્ય એમના વિશે કંઈ પણ સૂચનાની આશા રાખ્યા વગર રહે નહિ. હુયાનથસંગ એ વિષય સંબંધે શાંત રહ્યો છે એનું કારણ શંકરાચાર્ય અથવા કુમારિલની કીર્તિ એટલી બધી પ્રસરી નહિ હોય અથવા તો જેવી રીતે તેઓ પછીની પ્રજાની આંખે આવ્યા તેવી રીતે તે સમયના સમકાલિન લેખકોની આંખે નહિ આવ્યા હોય એમ પણ કહી શકતા નથી. આ સાધારણ નિરીક્ષણ તરીકે તો પૂર્ણ રીતે નિઃસંદેહ યોગ્ય લાગશે. નેપાલ દંતકથાના અનુમાન ઉપરથી શંકરાચાર્યની કીર્તિ તેમ જ કુમારિલની કીર્તિ ઈ. સ. ૬૫૫ની પહેલાં જગવિદિત અને સ્થાપિત થયેલી હશે એમ માનવાને બંધાયો જાય. એથી ઉલટું હુયાનથસંગની હિંદુસ્થાનની યાત્રા પહેલાં અપિનિષદ મત પ્રસિદ્ધિને પામ્યા હશે એમ નક્કી કરવાને આણના હર્ષચરિત ઉપરથી રાક્ષામાન થઈએ જાય. હાલમાં તો હું એવું ધારણું કે એના વખતમાં કુમારિલ તેમ જ શંકરાચાર્યની લોક-યાત્રા માત્ર ભૂતકાળની જ વસ્તુ થઈ હશે કે જ્યાં ઔદ્ધર્માર્થી હુયાનથસંગને<sup>૩</sup> નિરસ લાગતી હશે અથવા તો શ્રદ્ધિએનના<sup>૪</sup> પ્રથમના વૃત્તાન્તમાંથી જણાયેલી ખીખેડ મતની પ્રવૃત્તિ-જે હુયાનથસંગે દર્શાવી છે એના વિરુદ્ધમાં ઔદ્ધર્મની પ્રખ્યાતી જણાવી છે તે, બે પ્રવાસીની યાત્રાના અન્તરમાં કુમારિલ અને શંકરા<sup>૫</sup> પ્રમુખમણા નીચે આદ્યધર્મીએ જે જય મેળવ્યો હશે તે દર્શાવતો હશે.

ઉપર દર્શાવેલું લખતી વખત પ્રો. માક્ષ મૂલલરના *India: What it can teach* પૃષ્ઠમાં ટિપ્પણમાં નિચેની ટીકા જોઈ છે. એ એમ કહે છે કે. વાસવદત્તામાં મુખ્યત્વે ઔદ્ધર્મ ઉપદેશથી

૧ જુની દંતકથા ઉપરથી એમ ધારણું કે કુમારિલ અને શંકરાચાર્યને ખુરી રીતે સમકાલિન ગણાય એમ છે. એ દંતકથા વિશે કંઈ પણ વાંધો લેવામાં આવ્યો નથી.

૨ શામલિમાન આદ્યલ, પ્રસ્તાવના પૃષ્ઠ ૬.

૩ બીલ કૃત હુયાનથસંગચરિત, પા. ૧૬૮. બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડમાં એ વિશે કંઈ પણ સૂચના જોઈ નથી.

૪ પા. ૪૮૯ (કાસ્મીરી આવૃત્તિ) લર્વૃહરિની પ્રસ્તાવના, પા. ૯, ૧૦ આના સંબંધમાં ૧૮૮૩-૮૪ના સંસ્કૃત લેખના આવેદનપત્રમાંની ટીકામાં વિશે વિચાર કરવો યોગ્ય છે. પા. ૭૪. કર્નકૃત સદર્મપ્રવૃદ્ધીકની પ્રસ્તાવના, પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકો, પા. ૨૮ ટિપ્પણ.

૫ મુદ્રરાક્ષસ, ટિપ્પણ, પૃ. ૨૪, ૨૫ માં સંગ્રહ કરેલી સૂચનાઓ જુઓ. બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડ, પુ. ૨, પા. ૨૧૬.

૬ જુઓ બીલ-કૃત બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડ આદ્ય ધર્મ વસ્તુન વર્લ્ડ, પ્રસ્તાવના, પુસ્તક ૧, પા. ૨૬-૩૦-૩૭-૫૬, ૬૧-૬૭.

૭ જ. જી. એ. રૌ એ. સો. પુસ્તક ૧૮, પૃષ્ઠ ૪ ટિપ્પણમાં આ નિર્ણય છે.

૮ પૃષ્ઠ ૩૦૮, ટિપ્પણ ૨.

મીમાંસા અને ન્યાય ઉપર જે અંધકાર ઠંચા પી રહ્યો છે તેનું નાખતો નાખત સૂચન કરે છે તેને ફકરા ઉપર આપ્યા છે તેવાના છેલ્લા ફકરા શિવાય બીજા એકે ફકરા એ સંબંધનો ભેધો નથી. તેટલા માટે કમનસીબે એ વિશે બીજકુલ સૂચન નથી. તે પછી પ્રો. માક્ષ મૂલર પ્રો. વેબરના *Indische Streifen* તું સૂચન કરે છે. જે અંધ ઉપર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે અન્યના ફકરા વિશે વિચાર કરતાં મને એમ માલુમ પડે છે કે ઇ. સ. ૧૮૫૪ સુધી આ નિબંધના જે ફકરાઓ ઉપર આધાર રાખ્યો છે તે ફકરા તરફ લક્ષ દોરતાં આમાનો એકે ફકરા બૌદ્ધના ઉપદેશથી મીમાંસા ઉપર અંધકાર ઠંચા પી રહ્યા વિશે કંઈ પણ જણાવતો નથી. પણ એથી ઉલટું જ માલુમ પડે છે. ન્યાયસત્ત્વ ઉપર અંધકાર ઠંચા પડેલો એવું એકે સ્થળે મેં જોયું નથી. કદાચ સુબંધુનો એક ફકરા જેમાં મીમાંસાન્યાય વિશે વિવેચન છે તેની અપૂર્ણ સ્મૃતિ ઉપર જ પ્રો. માક્ષ મૂલરની ટીકાનો આધાર હશે. પરંતુ એ સ્થળે ન્યાયનું કાંઈપણ સૂચન નથી. પ્રો. માક્ષ મૂલર જેને વિશે કહે છે તે સંબંધે તે ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે આગળ આપેલામાંનો પાંચમો ફકરા છે. અને એ ફકરાનું પ્રો. વેબરે પોતાના નિબંધમાં સૂચન કર્યું નથી. એ ફકરાનો અર્થ તો મેં આગળ આપ્યો છે.—કે. ટી. તેલંગ, એમ. એ., એલ્. એલ્. બી., સી. આઇ. ઈ.; જર્નલ બો. એ. રોયલ એ. સો., પુસ્તક, ૧૮ અંક ૪૯, પૃષ્ઠ ૧૪૭થી ૧૬૭ સુધી, તા. ૨૬મી સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૯૧.

### ભર્તૃહરિ અને કુમારિલ.

મારા ગયા નિબંધમાં ઈત્સીંગના અન્યના બન્ને તદ્દન જૂઠા ફકરાઓ ઉપર આધાર રાખ્યો હતો. એક ફકરામાં ક્રેન્ચ લાપાન્તર પ્રમાણે ધર્મક્રીતિને એનો સમકાલીન ગણ્યો છે, પરંતુ ઈટિયન ઔ-ટીકવેરી, પુસ્તક ૧૯, પૃષ્ઠ ૩૧૬માં પ્રો. વાસીલીવે આ ફકરા યોજ્યો હતો અને એણે એવાં મત દર્શાવ્યો છે કે ચીની લાપામાંનાં મૂળ વાક્યનો અર્થ “કાલની પાસે” એમ પણ થાય છે. આ છેલ્લો અર્થ એમનેએમ જોતાં તો અનિશ્ચિત લાગે છે. તેટલા જ માટે મેં ઈત્સીંગના અન્યમાંનો બીજો ફકરા આપ્યો છે; અને એમાં કતાએ જે બીનાઓથી વંશજને માહિત કર્યા છે તે બીનાઓ નિવેદન ક્ષવામાં કતાં યથાર્થ રહ્યો છે.

જે બીજા ફકરાને મારા ગયા નિબંધમાં પ્રમાણરૂપ લીધો છે તે ફકરામાં ભર્તૃહરિ ઇ. સ. ૬૫૦ માં મૃત્યુ પામ્યો એમ જણાવ્યું છે. આ સ્થળે ઈત્સીંગ, સાતમા સૈકાના ઉત્તરાર્ધ ભાગમાં હિંદુસ્થાનમાં વ્યાકરણનો વિષય જેવી રીતે જાણીતો હતો અને જેવી રીતે તેનું અધ્યયન થતું તેવી રીતે તે વિષયનું વર્ણન કરે છે. વ્યાકરણશાસ્ત્રના સંબંધમાં કેટલાક પ્રમાણ પુસ્તકોનાં નામ પણ આપે છે. ભર્તૃહરિને વિશે જાણતાં તે કહે છે કે એ એક પ્રસિદ્ધ વૈયાકરણી અને વાક્યપદીયનો કર્તા હતો. ઈત્સીંગના કહેવા પ્રમાણે વાક્યપદીયમાં સાતસો શ્લોક છે. દક્ષિણ કોલેજના પુસ્તકાલયમાં જે હસ્તલેખ છે તે અને બેંગ્ગાલમાં એ અન્યની છપેલી આવૃત્તિ તપાસતાં એમ માલુમ પડે છે કે ઈત્સીંગનું કહેવું ઘણું ખરું ખરું છે. ભર્તૃહરિ તેના વાક્યપદીય વિશે કહેવાનું છે તેટલું કહીને એ ચીની પ્રવાસીએ વધારામાં કહ્યું છે કે—એ અન્ધ કર્તા ઇ. સ. ૬૫૦ માં મૃત્યુ પામ્યો છે. આ એક સાહિત્યના સંબંધે રસિક બીના છે અને જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે એ વાત એક સમકા-

૧ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૭૮, ૯.

૨ જુઓ ઈટિય: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૦૫, ૩૦૮, ૩૬૧ અને જ. બી. બી. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૪૭. ૩ પૃષ્ઠ ૬૩.

૪. ધર્મક્રીતિ અને વાંકરાચાર્ય, જ. બો. એ. રો. એ. સો. પુ. ૧૮, પૃષ્ઠ ૮૯.

૫. કારિકાના સમય માટે જુઓ પ્રો. માક્ષ મૂલર, ઈન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૬૨, પૃષ્ઠ ૩૭૮.

૬. વૈયાકરણી ભર્તૃહરિ વિશે ડૉ. ક્રીલહોર્નનો નિબંધ જોવા કહું છું. ઈન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૧૨; પૃષ્ઠ ૧૨૬-૨૨૭.

એમાં સિદ્ધ કર્યું છે કે ઈત્સીંગ ભર્તૃહરિના અન્યના પહેલા બે પ્રકરણને વાક્યપદીય કહે છે. આ જ પ્રમાણે જ્યારે ભર્તૃહરિને વાક્યપદીયમકોર્ણકયો કર્તા કહે છે ત્યારે મૈત્રયર્તનમહોદયમાં પણ વર્ધમાન એમ જ કહે છે.

લીન ગ્રન્થકર્તા તરફથી જણાવવામાં આવી છે ત્યારે તેના ઐતિહાસિક પ્રમાણના શ્રીમદ્ભગવદ્ ગીતાના કરી છે એમ નથી. કારણ ઇતિહાસ ૧૩૫માં જન્મ્યો હતો અને ભગવદ્ગીતાને વિશે તે કહેવા માંગે છે તે-ઈ સ. ૬૫૦માં મૃત્યુ પામ્યો.

તંત્રવાતિકના પહેલા પ્રકરણના ત્રીજા ઉચ્છ્વાસમાં કુમારિલ, પાણિનિ, કાત્યાયન, પતંજલિ અને બીજા વ્યાકરણીઓની સજડ દીકા કરે છે અને એવી તકરાર ઉઠાવે છે કે વેદના એક સમપ્રદાયમાં વ્યાકરણનું અધ્યયન કરવાનું કહ્યું નથી. 'વ્યાકરણ વેદનો એક ભાગ છે' એવું પણ મનાય એમ નથી કારણ કે વેદ અનાદિ છે અને વ્યાકરણ તો મનુષ્યના મગજમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે અને તે યુક્ત, તથા બીજા મનુષ્યના વચનો કરતાં વધારે સાદું નથી.

न च वेदाङ्गमावोऽपि कश्चिद्व्याकरणं प्रति । तादर्थ्यावयवाभावाद्बुद्धादिवचनेष्विव ॥

શ્રુતિલિંગાદિભિસ્તાવતાદર્થ્યે નાસ્ય ગમ્યતે । અકૃત્રિમસ્ય વા કશ્ચિત્ત્રિમોઽવયવઃ કથમ્ ॥

કુમારિલ પછી એવો વાદ કરે છે કે વેદનું સંરક્ષણ કરવામાં શબ્દશાસ્ત્રનો કાંઈ પણ ઉપયોગ નથી એટલું જ નહિ પણ હમેશાં વપરાતી ભાષાની વિશુદ્ધિ પણ એથી સચવાતી નથી અને વધારામાં કહે છે કે-મશક, આશ્વલાયન, નારદ, મનુ અને પાલકાર્યે જેવા પ્રખ્યાત સંસ્કૃત લેખકો પણ પાણિનિના નિયમો ઉપર કાંઈ પણ ધ્યાન આપતા નથી.

આ આનંદજન્ય તકરાર-જેથી આખો ઉચ્છ્વાસ ભર્યો છે-તે કરતી વખત કુમારિલે ભગવદ્ગીતાના વાક્યપદ્ધતિમાં કેટલાક શ્લોકનું અવતરણ કર્યું છે તો પણ આમાંના પાંચ શ્લોકો અત્યારે આપીને સંતોશ માનીશ, કારણ કે પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થે પાંચ શ્લોક બસ થશે. વાક્યપદ્ધતિ, બનારસની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૩૨ના બીજા પ્રકરણમાં ૧૨૧ મો શ્લોક નીચે પ્રમાણે છે:—

अस्त्यर्थः सर्वशब्दानामिति प्रत्याख्यलक्षणम् । अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुर्गवादिषु ॥

તંત્રવાતિક બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૫૧-૨૫૪માં કુમારિલે આ શ્લોક એ રીતે મુક્યો છે.

यथाहुः ॥

“अस्त्यर्थः सर्वशब्दानामिति प्रत्याख्यलक्षणम् । अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुर्गवादिषु ” ॥ इति ॥

यसु

“अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुः” इति ॥

तत्राभिधीयते ॥

વાક્યપદ્ધતિના પહેલા પ્રકરણમાં સાતમે પાને ૧૩મા શ્લોકની બીજી લીટી કુમારિલે તંત્રવાતિકમાં પૃષ્ઠ ૨૦૬-૧૦માં આપી છે અને શબ્દમાં ફેરફાર કર્યો છે તેમ જ દર્શાવેલા વિચારોની અવગણના કરી છે. તે નીચે પ્રમાણે:—

यदपि केनचिदुक्तम् ॥

“तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति व्याकरणादृते” इति,

तद्रूपरसगंधस्पर्शेष्वपि वक्तव्यमानीत् ।

કો હિ પ્રત્યક્ષગુણ્યર્થે શાસ્ત્રાત્તર્વાર્થભારણમ્ । શાસ્ત્રલોકસ્વભાવજ્ઞેદશં વક્તુમર્હતિ ॥

अत एव श्लोकस्योत्तरार्द्धं वक्तव्यम् ।

तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति, श्रोत्रेन्द्रियादृते । इति.

न ह्यत्र कश्चिन् प्रतिपद्यत बधिरेष्वेव महत्त्वात् ।

વાક્યપદ્ધતિના બીજા પ્રકરણના ૭૩મે પાને આપેલો ૧૩મો શ્લોક પણ તંત્રવાતિકના પૃષ્ઠ ૨૨૦મે કુમારિલે મુક્યો છે:

૧. તંત્રવાતિક, બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૦૭.

૨. તંત્રવાતિક, બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૬૬.

બ્રાહ્મણ્યો યથા નાસ્તિ કમિદ્રાજ્ઞાનકમ્બલે । દેવદત્તાદયો વાક્યે તથૈવ સ્પુરનર્થકાઃ ॥

અહિ ખીલં બે અવતરણુ પણુ આપ્યા છે:

કૃષ્ણેર્ન પ્રવેદ્યમિત્યેતદ્ધિન્ ગૃહે યથા । પ્રત્યેકં સંહતાનાં ચ પ્રવેશઃ પ્રતિષિધ્યતે ॥ ૩૭૭ ॥

વાક્યપદીય, પ્રકરણ ૨.

કૃષ્ણેર્ન પ્રવેદ્યં ગૃહેષ્વિધિતિ ચોદિતે । પ્રત્યેકં સંહતાનાં ચ પ્રવેશઃ પ્રતિષિધ્યતે ॥

તંત્રવાર્તિક, પ્રકરણ ૩, ઉચ્છવાસ ૧, ખનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૭૩૨.

કાકેભ્યો રક્ષતાં સર્પિરિતિ બાલોપિ ચોદિતઃ । ઉપઘાતપરે વાક્યે ન શ્વાદિભ્યો ન રક્ષતિ ॥ ૩૭૯ ॥

વાક્યપદીય, પ્રકરણ ૨.

તથા ચ આહ ।

કાકેભ્યો રક્ષતામશ્વમિતિબાલોપિ ચોદિતઃ । ઉપઘાતપ્રધાનત્વાત્ શ્વાદિભ્યો ન રક્ષતિ ॥

ન ત્વિદમત્રોદાહરણં ઘટતે ।

તંત્રવાર્તિક, પ્રકરણ ૩, ઉચ્છવાસ ૧, ખનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૭૩૧.

આ ઉપરથી આપણને જણાય છે કે કુમારિલ ભર્તૃહરિમાંથી વખતો વખત અવતરણુ કરે છે અને પાણિનિ અને ચંતનલિની સાથે એની પણ ટીકા કરે છે. મારા ધારવા પ્રમાણે એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે કુમારિલના વખતમાં આકરણશાસ્ત્રના સંબંધમાં ભર્તૃહરિ એક વિશિષ્ટ પ્રમણુ ગણતો. એના પોતાના વખતમાં તો ખીલ વિદ્વાનોની નજરમાં આવે એમ પ્રસિદ્ધ થયો નહિ હોય તેમ જ પાણિનિના સમ્પ્રદાયીઓએ એને વિશે એટલો બધો ઉચો વિચાર નહિ બાંધ્યો હોય કે જેથી પાણિનિ અને ચંતનલિ જેવાના પ્રસિદ્ધ પ્રમાણોની સાથે એ પણ મીમાંસા સમ્પ્રદાયના અગ્રણીની ટીકાને પાત્ર થાય. તેટલા જ માટે હુયાનસંગ-જે ઈ. સ. ૬૨૬-૬૪૫ના અન્તરમાં હિંદુસ્થાનની મુસાફરી કરતો હતો તેણે એનું નામ પણ દીધું નથી, છતાં ઈર્સીંગ જેણે અડધા સૈકા પછી લખ્યું છે તેણે એમ જણાવ્યું છે કે હિંદુસ્થાનના પાંચ ભાગમાં ભર્તૃહરિ પ્રખ્યાત વૈયાકરણી તરીકે જણીતો હતો. આ ઉપરથી આપણે એવો નિર્ણય કરી શકીએ છીએ કે જે સાલમાં તંત્રવાર્તિક થયું તે અને જે સાલ ઈ. સ. ૬૫૦માં ભર્તૃહરિ મૃત્યુ પામ્યો તેની વચ્ચેમાં અડધો સૈકા ગયો હશે. એટલે કુમારિલ આઠમા સૈકાના પૂર્વાર્ધમાં થયો હશે. ઉપર જણાવેલી ખીનાઓ જોતાં વહેલાવહેલી સાલ તો આ જ છે.

આ સ્થળે આપણે, જે પ્રખ્યાત લેખકો ઈર્સીંગ અને કુમારિલ વિશે વિચાર કરીએ છીએ. પહેલો સુશિક્ષિત અને વિદ્વાન ચીનનો રહેવાશી ને સાંખ્યનો અનુયાયી હતો; તેમ જ અનંતકાલની ભવ્યાતમાં જેવી રીતે પર્વતનું શિખર પ્રકાશે છે તેવી રીતે વિસ્મૃતિતલ ઉપર જેનું અમર નામ દશ્યમાન થાય છે તે શાક્યસિંહનો ઈર્સીંગ અનુયાયી હતો. જે જે સ્થળે એ જ્ઞાનોદ્દીપિતનાં પગલાં થયાં હતાં તે તે ધર્મસ્થાનોની યાત્રા કરવા ઈર્સીંગ હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો હતો. કુમારિલ દક્ષિણ હિંદુસ્થાનનો રહેવાશી હતો અને બુદ્ધિમાં એટલો ઉત્કૃષ્ટ હતો કે તેના સમકાલીનોનો એ માથાનો મુગટ ગણતો.

બુદ્ધ પોતે ક્ષત્રિય હોઈ આચાર્યની મહાન પદવીએ શ્રી રીતે ચડ્યો અને વિરમચ પામેલા લોકોને પોતે જ જનસમૂહનો રક્ષક છે એવું એ શ્રી રીતે કહેતો એ વિચાર એને વિરમીત કરતો. કારણ કે આચાર્યની પદવી જન્મના હક તરીકે બ્રાહ્મણની જ હતી.

કલિકલુ મુનિર્વાણે યાનિ લોકે મયિ નિપતંતુ વિમુચ્ચતાં તુ લોકઃ ॥

તંત્રવાર્તિક, પ્રકરણ ૧, ઉચ્છવાસ ૩, પૃષ્ઠ ૧૧૬.

જે ધર્મે બ્રાહ્મધર્મનો છેલ્લો તણ્યો પણ બોલવી નાખવા માંડ્યો હતો અને જે ધર્મે પૂર્વમાંથી ઈર્સીંગને હિંદુસ્થાનમાં આવવાને લલચાવ્યો હતો તે ધર્મનું નિકંદન કરવામાં કુમારિલે પોતાની કલમ તેમ જ વાણીનો ઉપયોગ કર્યો.

આ બન્ને લેખકો-એ કે જૂઠા જૂઠા મુદ્દા ધ્યાનમાં રાખી એક જ વિશય એટલે હિંદુસ્થાનના આકરણના સાહિત્ય સંબંધે બોલે છે. તેઓ પાણિનિ, પતંજલિ, અને ભર્તૃહરિના એ જ પ્રમાણે આપે છે અને ભર્તૃહરિના એ જ અન્ય-વાક્યપદીયનું સૂચન કરે છે. ભર્તૃહરિ, ઈત્સીંગ અને કુમારિ-લનો સંબંધ એકી વખતે નીચેના કોઠા ઉપરથી જણારો.

ભર્તૃહરિ, ઈ. સ. ૬૫૦.

ઈત્સીંગ, ઈ. સ. ૬૬૦.

કુમારિલ, ઈ. સ. ૭૦૦.

હિંદુસ્થાનના લેખકોના સાધારણ ક્રમ પ્રમાણે કુમારિલ વિરુદ્ધતાથી ભર્તૃહરિની ટીકા કરે છે પણ ભર્તૃહરિ તો પોતાની સાલ વિશે કંઈ પણ સૂચવતો નથી. એથી ઉલટું ઈત્સીંગ બે વાતની તો પક્કી ખબર આપે છે. (૧) ભર્તૃહરિના મૃત્યુ વિશે અને (૨) આ બનાવ હિંદુસ્થાનમાં જે સમયે પ્રસિદ્ધ થયો તે સમય વચ્ચેના અન્તર વિશે. જે વખતે ભર્તૃહરિની વૈયાકરણી તરીકેની કીર્તિ હિંદુસ્થાનના પાંચે વિભાગમાં પ્રસરી હતી તે જ વખતે જનવાર્તિક રચાયું હતું તેથી કુમારિલને બહેલામાં બહેલા આઠમાં સૈકાના પૂર્વાર્ધ ભાગમાં મુકી શકિયે એમ છે.

શિવાય કાલક્રમાનુસારે કુમારિલ શંકરાચાર્ય પહેલાં થયો. એમ ઠરાવવાને આપણી પાસે પુરાવા છે. કારણ કે તૈત્તિરીયબ્રાહ્મ્યમાં શંકરાચાર્યે કુમારિલનું સૂચન કર્યું છે અને તેના જ સંબંધમાં તૈત્તિરીયવાતિકમાં સુરેશ્વરે કુમારિલમાંથી અવતરણ કર્યું છે, તૈત્તિરીયબ્રાહ્મ્યના ઉપોદ્ધાતમાં કેટલાક મીમાંસકો<sup>૧</sup> ઉપર સજડ બીકા છે.

કામ્યનિષિદ્ધયોરનારમ્ભાદ્વારબ્ધસ્ય ચોપામોગેન ક્ષયાશ્વિત્યાનુદાનેન પ્રત્યવાયામાવાદયક્તત્ત્વ એવ સ્વાત્મન્યવસ્થાનં મોક્ષઃ । અથવા નિરતિશયાયાઃ પ્રીતેઃ સ્વર્ગશબ્દવ્યાખ્યાયાઃ કર્મહેતુત્વાત્ કર્મખ્ય એવ મોક્ષ इति चेन्न ॥

આ ફકરાનું વિવરણ કરતાં સુરેશ્વર કહે છે કે જેની ટીકા શંકરાચાર્યે પોતે જ કરી છે, એ મીમાંસક કુમારિલ કરતાં લેખક તરીકે ઉતરે એમ નથી. તૈત્તિરીયવાતિકમાં<sup>૨</sup> કહે છે કે:—

મોક્ષર્થી ન પ્રવર્તેત તત્ર કામ્યનિષિદ્ધયોઃ । નિત્યનૈમિત્તિકે કુર્યોદપ્રત્યવાયજિહાસયા ॥

इति मीमांसकमन्यैः कर्मोक्तं मोक्षसाधनम् । प्रत्याख्यायाऽऽत्मविज्ञानं तत्र न्यायेन निर्णयः ॥

સુરેશ્વરે આપેલો પહેલો શ્લોક કુમારિલના શ્લોકવાતિકમાં<sup>૩</sup> છે, અને એ સ્પષ્ટ છે કે મીમાંસકના મતનો ઉપન્યાસ કરીને શંકરાચાર્યે માત્ર એ શ્લોકનું વિવરણ કર્યું છે.

બીજા શ્લોકમાં સુરેશ્વર કુમારિલને મીમાંસકમન્ય અથવા તો મીમાંસક જ્ઞાનનો આડંબર કરનાર તરીકે જાળખાવે છે. સુરેશ્વર જે કુમારિલ પછી થોડોક કાલ હતો તેના શિવાય આવા પ્રસિદ્ધ મીમાંસક તરફ બીજો કોઈ આવા અયોગ્ય શબ્દ વાપરી શકે એમ નથી.

આવી રીતે ભર્તૃહરિ, કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય વચ્ચેના સંબંધ કાલક્રમથી નક્કી કર્યો છે. ભર્તૃહરિની ટીકા કુમારિલે કરી છે ત્યારે શંકરાચાર્યે કુમારિલની ટીકા કરી છે. ભર્તૃહરિ ઈ. સ. ૬૫૦માં મૃત્યુ પામ્યો અને ઈત્સીંગના કહેવા પ્રમાણે લગભગ અડધા સૈકા પછી હિંદુસ્થાનના સર્વ ભાગમાં

૧. તૈત્તિરીયબ્રાહ્મ્ય, આનંદાશ્રમની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૩.

૨. તૈત્તિરીયવાતિક, આનંદાશ્રમનું, પૃષ્ઠ ૫.

૩. પંડિત, પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૫૩૪. જુઓ રામતીર્થનું શારીરકશાસ્ત્રસંગ્રહ, પ્ર. ૧, ઉચ્છ્વાસ ૧. બૃહદારણ્યકવાતિકમાં સુરેશ્વર પણ કુમારિલમાંથી અવતરણ કરે છે. જુઓ પ્રકરણ ૨, ઉચ્છ્વાસ ૪.

વજ્રાત્તિચૈભ્યમાગેતુ વજ્રાત્તિચાર્યદર્શનમ્ । મહેવિદ્વાની લોકત્વ તથા કાલક્રમરેડવમૂત્ત ॥ ૧૦૧ ॥

વજ્રાત્તિચયો દટ્ઠા સ ત્વાર્થાનિલકલનાત્ । વૃત્તૈકમાવિદ્યઃ સ્વાત્ત્વ રૂપે ઓગવૃત્તિતા ॥ ૧૦૪ ॥ પંડિત, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૫.



પ્રસિદ્ધ થયો. ન્યારે ભાઈદરિ પ્રસિદ્ધમાં આવ્યો ત્યારે કુમારિલે તેની ટીકા કરી હશે. તેટલા માટે કુમારિલ આઠમી સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં થયો હોવો જોઈએ. એ જ કારણે લીધે શંકરાચાર્ય એ જ સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં થયો હોવા જોઈએ. એટલું જાણવાનું છે કે આ વિચારમાં કોઈ પણ દંતકથાનો સ્વિકાર કરવાનો નથી પરંતુ ઇતિહાસ, કુમારિલ અને સુરેશ્વરના સ્ફુટ વચનો ઉપર આધાર રાખે છે જે નિર્ણય ઉપર આપણે આવ્યા છીએ તે નિર્ણય ન્યાંસુધી ઇતિહાસનો ગ્રંથ માત્ર કપલ છે એમ કહેતા નથી ત્યાંસુધી ખીલે કોઈ પણ કારણોથી ખોટા પાડી શકાય એમ નથી.

દિગમ્બર જૈનસાહિત્ય તપાસતાં પ્રથમ સમંતભદ્રનું નામ મળી આવે છે. આ સમંતભદ્રનું આત્મીમાંસામાંથી રચાદ્વાદમત<sup>૧</sup> ઉપરની શંકરાચાર્યની ટીકા સમન્વત્તાં વાચસ્પતિમિત્રે અવતરણ કર્યું છે.

સ્વાદ્વાદઃ સર્વથેકાન્તત્યાગાતિક્ત ચિદ્વિધિઃ । સસમંગનવાપેક્ષો દેવાદેવવિશેષકૃત્ ॥

દક્ષિણ હિંદુસ્થાનમાં સમંતભદ્રનો ઉદય દિગમ્બર જૈનધર્મના ઇતિહાસનો જ નહિ પણ સંસ્કૃત સાહિત્યના ઇતિહાસનો કાલ નિર્માણ કરે છે. આત્મીમાંસાને રચાદ્વાદમતના તેમ જ સર્વજ્ઞ પ્રભુ વિશેના જૈનમતના બાહ્યાન ઉપર પ્રમાણ રૂપ ગણવામાં આવે છે; અને બ્રહ્મદ્વાદમત સહિત સમકાલીન દર્શનનું નિરૂપણ કરે છે.

ઉમાસ્વાતિના તત્ત્વાર્થ ઉપરના ગંધહસ્તિમહાભાષ્યના મોટા ગ્રંથની પ્રસ્તાવના તરીકે સમંતભદ્રે આ ગ્રંથ લખ્યો છે; અને એની શરૂઆતમાં જે શ્લોક છે તે ઉપરથી દેવાગમસ્તોત્રના નામથી હિંદુસ્થાનમાં એ ગ્રંથ ધણો જ પ્રસિદ્ધ થયો છે:—

દવાગમમ્બોધાનવામરાદિવિભૂતયઃ । માયાવિષ્વપિ દૃશ્યંતે નારાચ્છલામ નો મહાન્ ॥

સમંતભદ્રે યુક્ત્યનુશાસન, રતકરંડક, દેવચંદ્રસ્તોત્ર અને જિનશતક નામના ગ્રંથો પણ લખ્યા છે. આત્મીમાંસાની પ્રથમ ટીકા અક્લંકે લખેલી અદ્વૈતી છે જે અક્લંકદેવ અથવા અક્લંકચંદ્રના નામથી ઓળખાય છે. તેમ જ તે લઘીયજ્ઞય, ન્યાયવિનિશ્ચય, અક્લંકસ્તોત્ર દેવરૂપસમ્બોધન અને પ્રાયશ્ચિત્ત નામના ગ્રંથોનો લેખક હતો. ખીજ એક આત્મીમાંસા ઉપરની સંપૂર્ણ ટીકા જે આત્મીમાંસાલંકાર અથવા વિધાનંદની અદ્વૈતી છે. એમાં વિધાનંદ કહે છે કે એ બ્રમાણે તે અદ્વૈતીને પ્રમાણરૂપ<sup>૩</sup> ગણીને તેને જ અનુસર્યો છે:—

આત્મીમાંસાલંકારવિવૃતાં સમંતભદ્રોક્તિમત્ર સંક્ષેપાત્ । પરમાગમર્થવિષયામદ્વૈતસહર્ષી પ્રકાશયતિ ॥ પ્રકરણ ૧૦.

એણે યુક્ત્યનુશાસન ઉપર યુક્ત્યનુશાસનાલંકાર નામની ટીકા લખી છે. એ આત્મપરીક્ષાનો પુણ્ય કર્તા હતો.

શ્લોકવાર્તિક-જેનું અદ્વૈતીમાં<sup>૪</sup> અવતરણ કર્યું છે તે અને પ્રમાણપરીક્ષા-જેનું સૂચન યુક્ત્યનુશાસનાલંકારમાં<sup>૫</sup> છે તે બંનેનો કર્તા એને લેખવામાં આવ્યો છે.

આવી રીતે સમંતભદ્ર, અક્લંક અને વિધાનંદને પૂરીક્ષામુખમાં<sup>૬</sup> આણિમ્યનંદિએ સૂચવ્યા છે: સિદ્ધ સર્વજનપ્રબોધનજનનં સઘોડકલંકાશ્રયં વિધાનંદસમંતભદ્રગુણતો નિર્લય સનોનંદનમ્ ।

નિર્દોષ પરમાગમર્થવિષયં પ્રોક્તં પ્રમાણક્ષણં યુક્ત્યા ચેતસિ ચિંતયંતુ સુખિયઃ શ્રીવર્ધમાર્ન જિનમ્ ॥

પ્રકરણ ૧.

૧ ભામતી, બીજી. ઇ.ન. આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૪૫૮. દેવાગમસ્તોત્રમાં આ શ્લોક ૧૦૪ થો છે.

૨ દેવાગમસ્તોત્ર, શ્લોક ૨૪, ૨૭.

૩ અદ્વૈતી, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, નં. ૫૬૧, ૧૮૭૫-૭૬, પા. ૨૦૦b. ૪ સંદર્ પા. ૩૮b.

૫ વિશલકિર્તિ મહારાજનો હસ્ત લેખ, પૃષ્ઠ ૬૫.

૬ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૭૫, ૬ના નં. ૧૩૮, પૃષ્ઠ ૭૭૭.

માણિક્યનંદિના અંથ ઉપર સૌથી પહેલી ટીકા અભાયન્દ્રે કરેલી પ્રમેયકમલમાર્તંડ છે. અભાયન્દ્ર કહે છે કે લેખકે અકલંકના અંથ ઉપર જ આ સૂત્રોનો આધાર રાખ્યો છે કારણ કે બાળકોને વાસ્તે એ અંથ સમજવો ધણી કઠિન છે:

શ્રીમદકલંકાર્યો સ્વત્પન્નપ્રશ્નરવર્ગાતું ન શક્યત્ત્વમ્મિતિ તત્ત્વત્પાદનાય કરતલામલકવત્તદર્થમુદ્ઘૃત્ય પ્રતિપાદયિતુકામસ્ત્વપરિજ્ઞાનાનુપ્રદેશ્ચાપ્રેરિતસ્તદર્થપ્રતિપાદનપ્રવર્ણનં પ્રકરણમિદમાચાર્ય [:] પ્રાહ્ ।

અભાયન્દ્ર વધારામાં કહે છે કે પ્રમેયકમલમાર્તંડ ઉપરાંત અકલંકના લઘીયત્ત્વ નામના અંથ ઉપર લાખ્યરૂપ ન્યાયકુમુદ-ચન્દ્રોદય નામનો અંથ પોતે જ લખ્યો છે. અકલંકને પોતાનો શુદ્ધ ગણી નીચે પ્રમાણે કહે છે:—

માણિક્યનંદિપદમપ્રતિમપ્રબોધં વ્યાખ્યાય બોધનિધિરેષ પુનઃ પ્રવચ્ચઃ ।

પ્રારમ્ભ્યતઃ સકલસિદ્ધિવિધૌ સમર્થે મૂલે પ્રકાશિતજગત્સવસ્તુ સાર્યે ॥ ૩ ॥

બોધઃ કોપ્યસમઃ સમસ્તવિષયઃ પ્રાપ્યાકલંકં પદં જાતસેન, સમસ્તવસ્તુવિષયં વ્યાખ્યાયતે તત્પદમ્ ।

કિં ન શ્રીગણપ્તજિનેન્દ્રપદતઃ પ્રાસપ્રભાવઃ સ્વયં વ્યાખ્યાત્યપ્રતિમં વચો જિનપતેઃ સર્વાત્મભાષાત્મકમ્ ॥૪॥

અર્થ—માણિક્યનંદિના અંથ જેમાંથી અપ્રતિમ જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય છે તેના ઉપર વ્યાખ્યાન કર્યા પછી આ પ્રબંધ કે જે બોધનો નિધિ છે તે મૂલ અંથ જે જગત્ની વસ્તુના સંગ્રહને પ્રકાશીત કરે છે અને જે સકલ સિદ્ધિઓ પૂર્ણ કરવા સમર્થ છે તે મૂલ અંથ ઉપરથી આ પ્રબંધનો આરમ્ભ કરવામાં આવ્યો છે. અકલંકના ચર્ણ પાસે જવાથી મહુને અસમ અને સમસ્ત વિષયનો બોધ થયો છે. અને એને લીધે સમસ્ત વસ્તુ વિષયનું વ્યાખ્યાન કરેલું. શું શ્રીમાન ગણપ્તર (ગૌતમ) જેણે જિનેન્દ્ર (મહાવિર)ના પાદસેવનથી પ્રભાવ પ્રાપ્ત કર્યો છે—તે જુદી જુદી ભાષામાં આપેલાં વ્યાખ્યાનોનાં અપ્રતિમ વચનો સમજાવતો નથી ?

એ સ્પષ્ટ છે કે અભાયન્દ્ર અકલંકનો શિષ્ય હતો, વિધાનંદે અકલંકમાંથી અવતરણ કર્યું છે. માણિક્યનંદિએ અકલંક અને વિધાનંદના નામ આપ્યાં છે. અકલંકના શિષ્ય અભાયન્દ્રે માણિક્યનંદિના અંથ ઉપર ટીકા કરી છે અને એમાં વખતો વખત વિધાનંદમાંથી અવતરણ કર્યું છે. આ સર્વ વાત ખાતરી કરી આપે છે કે આ સ્થળે ચાર સમકાલીન લેખકોનો સમૂહ છે, અને તેમાં અકલંક સર્વમાં વૃદ્ધ છે. કાલક્રમ પ્રમાણે તેઓનો સંબંધ નીચેના ક્રોડા ઉપરથી જણાશે:—

અકલંક

વિધાનંદ

માણિક્યનંદિ

અભાયન્દ્ર

ખાણુ કૃત કાદમ્બરીના પહેલો શ્લોક અભાયન્દ્રે મુક્યો છે.

રજોજુષે જન્મન્મિ સત્ત્વવૃત્તયે સ્થિતૌ પ્રજાનાં પ્રલયે તમઃસ્પૃશે ।

અજાય સર્વસ્થિતિનાશહેતવે ત્રયીમયાય ત્રિગુણાત્મને નમઃ ॥

૧ સદર, પૃષ્ઠ ૧૭. જુઓ. અકલંકવચનોબોધેશ્વરે જેન ધીમતા । વ્યાયવિદ્યામૃતં તત્ત્વમૈ નમો માણિક્યનંદિને ॥ અનંત વીર્ય.

૨ ન્યાયકુમુદચન્દ્રોદયની પ્રસ્તાવના, તાલપત્ર વલિખિત હસ્તલેખ, અવળ બેળગોળવાળી.

૩ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પા. ૧૬; અષ્ટસહસ્રી, પા. ૪૦માંથી અભાયન્દ્રે મીમાંસાનો પૂર્વપક્ષ અક્ષરશઃ લીધો છે.

૪ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પૃષ્ઠ ૧૪૮૭; ૬ા. પિરસનની કાદમ્બરી.

વિધાનદ અને પ્રભાચન્દ્ર બન્ને વખતો વખત ભર્તૃહરિમાંથી ઉતારા કરે છે.

ન સૌંદર્યપ્રત્યયો લોકે વચ્ચન્દાઃ નમાદતે । અનુવિદ્યમિવામાતિ સર્વે શબ્દે પ્રતિષ્ઠિતસ્ ॥

એટલા માટે એતો ખુદકું છે એક અક્લંક અને પ્રભાચન્દ્ર સાતમા સૈકા પછી થયા. આ બન્ને પહેલો અમોઘવર્ષ-એણે આદિપુરાણમાં આમનું સૂચન કર્યું છે-તેના ગુરુ જિનસેનની પહેલાં થયા છે. આ પીનાએ ઉપરથી જ્ઞાનેનિહત જેવા અર્વાચીન લેખના મતની સત્યતા કબૂલ રાખવી શક્તિમાન થઈશું. એનો મત એ છે કે-અક્લંક પહેલા કૃષ્ણરાજ અથવા રાષ્ટ્રકૂટરાજ શુભવર્ત્તનો સમકાલીન હતો. આ સ્થળે હું આદિપુરાણમાંના એક ફકરાનું અવતરણ કરૂં છું. એમાં એના મહાન ગ્રન્થ ન્યાયકુમુદયન્દ્રોદય જેને દૂકામાં અન્દ્રોદય પણ કહે છે તેનું અને અક્લંક અને પ્રભાચન્દ્રનાં નામ આપ્યાં છે.

ચંદ્રાંશુશુભયશસં પ્રભાચન્દ્રં કવિં સ્તુવે । કૃત્વા ચંદ્રોદયં येन शब्ददाह्लादितं जगत् ॥ ૪૭ ॥

ચન્દ્રાદય તત્ત્વસ્ય યશઃ કેન ન શસ્યતે । યદાકલ્પમનામ્લાયિ સતાં શેશ્વરતાંગતમ્ ॥ ૪૮ ॥

મહાકલંકમપુત્રમપ્રદેશ્યાં ગુણાઃ । વિદુષાં દ્વદચારુઢા હારાયંતેતિનિર્મલાઃ ॥ ૫૩ ॥

જેનો યશ ચંદ્રાંશુના જેવા શુભ છે તે પ્રભાચન્દ્ર કવિની હું સ્તુતી કરૂં છું; એણે આ અન્દ્રોદય કરીને અખિલ જગતને આહ્લાદિત કર્યું છે. જે અન્દ્રોદય સાધુપુરુષના માયાના મુકુટરૂપ છે અને જે કલ્પાન્ત સુધી નષ્ટ થનાર નથી તે અન્દ્રોદયના કર્તાના યશ ગાન કોણ ગાતું નથી? ભદ્ર અક્લંક, શ્રીપાલ અને પાત્રકેસરિનાં અતિ નિર્ભય શુભો વિદ્વાન પુરુષના હૃદય ઉપરના હારની માફક શોભે છે.

આ ફકરામાં જિનસેન, અક્લંક, ન્યાયકુમુદયન્દ્રોદયના કર્તા પ્રભાચન્દ્ર અને પાત્રકેસરિના નામ આવે છે. શ્રવણ ભેળગાળના જ્ઞાસૂરિ શાસ્ત્રિના, જુની કાનડી ભાષામાં લખાયેલા આદિપુરાણના જુના તાલપત્રના હસ્તલેખમાં પાત્રકેસરિનું ખીજું નામ વિધાનદ છે એમ આપ્યું છે. સમ્યક્ત્વપ્રકાશમાં જૈનસ્થોકવાર્તિકમાંથી એક ફકરો લીધો છે તે વિધાનદ ઉર્ફે પાત્રકેસરિ સ્વામિનો છે એમ કહે છે.

તથા ળોકવાર્તિક વિધાનદિ(દ)અપરનામપાત્રકેસરિસ્વામિના ચતુર્થ તત્ત્વ લિખ્યંતે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનં સમ્યગ્દર્શનમ્ ॥ નનુ સમ્યગ્દર્શનશબ્દનિર્વચનસામર્થ્યાદેવ સમ્યગ્દર્શનસ્વરૂપનિર્ણયાદશેષતદ્વિપ્રતિપત્તિનિવૃત્તેઃ સિદ્ધવાત્તદર્થે તલ્લક્ષણવચનં ન યુક્તિમદેવેતિ કસ્યચિદારેકા તામપાકરોતિ ॥

આ ફકરો જૈન સ્થોકવાર્તિક જેને-રત્નકરંડકનો હિન્દીટીકાકાર વિધાનદનો છે એમ કહે છે-તેના ખીજ પ્રકરણની શરૂઆતમાં જ્ઞાનસૂર્યોદય નામના નાટકમાં વાઢીચન્દ્રે અષ્ટશતી નામની નાયિકા દાખલ કરી છે. તે ન્યારે જીમાંસા અને ખીજ સંપ્રદાયના સંબંધમાં આવે છે ત્યારે દેવાગમસ્તોત્ર બોલે છે અને સમજાવે છે તેમને બોલતા બંધ રાખવા અશક્તિમાન. હોવાથી અને એમના દેખાવથી લયલીત થઈને તે પાત્રકેસરિના મુખકમલનો આશ્રય લે છે. ચોથા અંકમાં તે કહે છે કે,

૧ પ્રેમેયકમલમાર્તક, પૃષ્ઠ ૨૧૭, અષ્ટસકસી, પૃષ્ઠ ૧૦૭૭.

૨ આ ફકરો આમળ મુક્યો છે. આદિપુરાણ, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૮૩-૮૪નો નં. ૨૮૮, પૃષ્ઠ ૩૭.

૩ કથાકોષ, દ. કો. હસ્તલેખ, ૧૮૮૪-૮૬નો નં. ૪૭૧. ઇન્ડિ. એન્ડી. પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૨૧૫ અહિં મરતેને બદલે મવતિ છે તે બૂલ છે.

૪ સમ્યક્ત્વપ્રકાશ, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૭૫-૭૬નો નં. ૭૭૭, પૃષ્ઠ ૬૭.

૫ સ્થોકવાર્તિકાલંકાર, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૬૪૭.

૬ રત્નકરંડક ઉમર હીંદી ટીકા, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૭૫-૭૬નો નં. ૬૬૦, પૃષ્ઠ ૨૩૬૭.

૭ ખીજ વાક્યમાં જણાવેલી સમન્તભદ્રના દેવાગમસ્તોત્ર ઉપર અક્લંકની ટીકા.

૮ જ્ઞાનસૂર્યોદય, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૮૪-૮૬નો નં. ૪૬૫, પૃષ્ઠ ૫૮૭.

દેવ, તતોહમુક્તાકિતહદયા શ્રીમત્પાત્રકેસરિમુલકમલે ગતા તેન સાક્ષાત્કૃતસકલ નામપ્રાપ્તિ લાલિતા પાકિતાદસહસ્રીતયા પુર્ણિ નીલા દેવ સ ચદિ નાપાલચિખ્યત્તદા કર્યે ત્વામદ્રાક્ષં (દ્રવ્ય) ।

“શ્રીમાંસા અને અન્ય સમપ્રકાશના હુમલામાંથી શ્રીમાન પાત્રકેસરિએ એનું રક્ષણ કર્યું હતું અને અદ્વસહસ્રીરૂપે પેખણ કર્યું હતું.”

આ વાતો ઉપરથી પાત્રકેસરિ અને અદ્વસહસ્રીનો કર્તા વિધાનંદ એક જ હતા એમ ગણવાને શક્તિમાન થઈએ છીએ.

આપણે ઉપર કચીરનાએ જોઈએ છીએ કે અકલંક, પ્રભાચન્દ્ર અને વિધાનંદ ઉર્ધ્વ પાત્રકેસરિની જિનેસેને સ્તુતિ કરી છે. ઉત્તરપુરાણની અન્તે આપેલી પ્રશસ્તિ જેમાં એવું જણાવ્યું છે કે જિનસેન પહેલા અમોઘવર્ધનો ગુરુ હતો અને અદ્વકેતન અથવા cloth-bennered<sup>૧</sup> વંશનો હોંકાદિત્ય બંકાપુરમાં રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે શક ૮૨૦માં<sup>૨</sup> જે પ્રશસ્તિ રચાવી હતી તે પ્રશસ્તિ મેં ખોળી કઢાડી હતી અને ૧૮૮૩માં ઈડિયન ઍંટીક્વેરીમાં<sup>૩</sup> આપી હતી.—આત્માનુશાસનની<sup>૪</sup> સંસ્કૃત શિક્ષામાં જિનસેનનો શિષ્ય ગુણભદ્ર, ખીજે કૃષ્ણરાજ-જે વખતે માત્ર યુવરાજ હતો—તેનો ગુરુ હતો એમ જણાવવામાં આવ્યું છે.

અત્ર ઉઠાવેલા પ્રશ્નને અર્થે જિનસેનના આદિપુરાણની સાલુ જેમ અને તેમ નકી કરવાની જરૂર છે. શક ૭૭૫માં જ્યારે રાષ્ટ્રકૂટરાજ ખીજે વક્ષમ રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે તેણે જૈનહરિવંશ નામે પહેલો ગ્રંથ રચ્યો હતો. આ વખતે જિનસેન ધણો નાનો હોવો જોઈએ કારણ કે એમાં કલ્પનાશક્તિની લાવણ્યતા, મનઃકલ્પના અને કાવ્યની અનર્ગલાનું બાહુલ્ય જે એના પછીના કાવ્યમાં જોવામાં આવે છે તે એમાં જણાતાં નથી. જૈનહરિવંશની મનોરંજક પ્રશસ્તિ અને જે ફકરામાં ગુપ્તરાજાઓનું સૂચન છે તે ફકરો ઈડિયન ઍંટીક્વેરીમાં<sup>૫</sup> મેં પ્રસિદ્ધ કર્યો છે.

પાર્શ્વમ્યુદયમાં<sup>૬</sup> કહ્યા પ્રમાણે જિનસેન પહેલા અમોઘવર્ધન<sup>૭</sup> રાજ્યમાં હતો:

• હતિવિરચિત્તમેત્તકાવ્યમાવેષ્ટય મેઘં बहुगुण [मप] दोषं कालिदासः काव्यम् ।

• मलिन्निपरकाव्यं तिष्ठतादाशशाकं भुवनमवतु देवस्सवदात्मोत्तमः ॥ ૭૦ ॥

• श्रीनारसेन-निपादपयोजभृंगः श्रीमानभूद्विनयसेनमुनिर्गरीयान् ।

• तच्चोदितेन जिनसेनमुनीश्वरेण काव्यं व्यधायि परिवेष्टितमेघदूतैः ॥ ૭૧ ॥

હૃત્યમોઘવર્ષપરમેશ્વરપરમગુરુશ્રીજિનસેના ચર્યવિરચિતમેઘદૂતોદિતોદિતો પાર્શ્વમ્યુદયે મગવ-ત્કૈવલ્યવર્ણનં નામ ચતુર્થસ્સર્ગઃ ॥ ૪ ॥

આ કાવ્ય સંસ્કૃત સાહિત્યનું એક ઉત્કૃષ્ટ દ્રવ્ય છે. તે સમયુના સંસ્કૃત સાહિત્યની જે અભિકૃતિ હતી તેની પ્રતિમા અને કૃષ્ણ આ કાવ્ય હતું. હિંદુસ્થાનના કવિઓમાં સર્વાનુભવે કાલિદાસને પ્રથમ પદવી આપવામાં આવી છે તો પણ મેઘદૂતના કર્તા કરતાં જિનસેન વધારે ક્ષુદ્ધિમાન હતો એમ પોતે ગણાયા માંગે છે. પછીની સંતતિ જે કાલિદાસને મહાન અગમ્ય, અને દુરાસદ કવિ ગણે છે—તે જિનસેનની પોતાની ગણનાને પ્રમાણ ગણતી નથી. ત્યારે સ્વધર્મિ શિવાય અન્યમાં જિનસેનનું નામ વિસ્મૃતિમાં રહ્યું છે. આ ગમે તેટલું હોય તો પણ મેઘદૂતના અર્વાચીન સંશોધકને પાર્શ્વમ્યુદયની હીમ્મત જોઈએ તે કરતાં વિશેષ થાય એમ નથી. કારણ કે જિનસેને પોતાના કાવ્યમાં એ મનોરંજક ફનેહ-ગાન તમામ આપ્યું છે. એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે કે કાલિદાસના સંબંધે સૌથી

૧ આર્હિ-જે Cyclic વર્ષ-ખતાવ્યું છે તે પિંગલ છે. દ. ડો. હરતલેખ, નં. ૫૦૫, ઈ. સ. ૧૮૮૪-૮૬.

૨ જુઓ મારો નિબંધ-ઈડિ. ઍંટી., પુ. ૧૪, પૃષ્ઠ ૧૦૪.

૩ ઈડિ. ઍંટી. પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૨૧૬.

૪ આત્માનુશાસન, સ્લોક ૧૦૮, કોલાપુરના જૈનમઠમાંનો હસ્તલેખ.

૫ ઈન્ડી. ઍંટીક્વેરી પુ. ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૪૧.

૬ કોલાપુર જૈનમઠનો હસ્તલેખ.

પહેલું સૂચન હર્ષચરિત<sup>૧</sup> અને બીજા<sup>૨</sup> પુલકેશીના ઝોહોલ-Aihole-ના લેખ જેમાં પ્રથમ જિનની સ્તુતિ છે:

જયતિ મગવામ્બિ(જિ)નેન્દ્રો વીતજરા(મર)જગમ્મનો ચસ્ય ।

જાનસમુદ્રાન્તર્ગતના અગવન્તરીપમિવ ॥

કાલક્રમાનુસારે આ મહાન કવિનું સૂચન કુમારિલના ગ્રંથમાં<sup>૩</sup> છે અને પાર્શ્વચુદયમાં કંઠાસિદ્ધા-સનું જે સૂચન છે કે આથી પણ પછીનું છે. મહારા ધારવા પ્રમાણે અમોઘવર્ષના રાજ્યના પ્રથમ ભાગમાં પાર્શ્વચુદય રચાયું હશે. આદિપુરાણ-જેને સાહિત્ય સંબંધના કાર્ય દોરાલના પ્રબંધ તરીકે ઉચ્ચપદે આપવામાં આવ્યું છે તે ગ્રંથ છેલ્લો છે પણ કનિષ્ઠ નથી. એવી દંતકથા ચાલે છે કે જ્યારે જિનસેને નવરૂં કે હવે દેહનો અન્ત પાસે છે ત્યારે તેણે પોતાના બે શિષ્યોને બોલાવ્યા અને તે-મની આગળ પડેલા એક લાકડાનો કડકો તેમને બતાવીને તે બન્નેને તેનું વર્ણન કરવા કહ્યું. તેમાંના એકે કહ્યું કે

શુર્ક કાઠં તિષ્ઠત્યમે.

અને બીજે જેનું નામ ગુણભદ્ર હવે તે બોલ્યો કે

નીરસદાર માતિ પુરા.

આ જિનસેનેને વધારે પ્રિયકર થયું એમ કહેવું અયોગ્ય છે. પછી જિનસેને આદિપુરાણ<sup>૪</sup> પૂરું કરવાનું કામ ગુણભદ્રને સોંપ્યું. ઉત્તરપુરાણ અને ઉપર કહેલું આત્માનુશાસન ગુણભદ્રે લખ્યાં છે. પાર્શ્વચુદય અને આદિપુરાણ ઉપરથી જિનસેન મોડામાં મોડો કંઈ સાલમાં થયો તે જણાવું નથી. પરંતુ આ ખોટ જયધવલાતીકા પૂરી પાડે છે; એમાં અલ લેખકનું તેમ જ તેના પ્રસિદ્ધ સમકાલીન શિષ્ય પહેલા અમોઘવર્ષનું નામ આપ્યું છે અને શક ઉપદેશમાં<sup>૫</sup> એ ગ્રંથ પૂરો થયો એમ જણાવે છે.

इति श्रीवीरसेनीया टीका सूत्रार्थदुर्गानी । मठग्रामपुरे श्रीमद्गुर्जराधिपालिते ॥

फाल्गुने मासि पूर्वाह्ने दशम्यां शुक्लपक्षके । प्रवर्धमानपूजायौ नंदीश्वरमहोत्सवे ॥

૧ હર્ષચરિત ઉપરની પ્રસ્તાવના.

૨ ઈન્ડિયન એન્ડીક્વેરી, પુ. ૮, પૃષ્ઠ ૨૩૭. આજ પાઠાંતર છે એ નીચેના વાક્ય ઉપરથી જણાશે.

જરમરજગમ્મરાહિયા તે સિદ્ધા મમ સુમતિજુલ્લસ । વેતુ વરણાણહાં..... ॥ સિદ્ધભકિત.

સંસારચક્રગદનાગતિવિમુક્તાર્થિયં જરામરજગમ્મવિકારહીનામ્.

દેવેન્દ્રદાનવગણૈરમિપૂજમાનામ્ સિદ્ધાંબિક્લોકમહિતામ્ શરણં પ્રપચે ॥ સિદ્ધભકિત.

વિધૂતાશ્વેષસંસારબંધનો મબ્યબાંધવઃ । ત્રિપુરારિત્ત્વમીર્ષસિ જન્મમૃત્યુજરાંતકૃત્ । જિનસેન, આદિપુરાણ.

સમ્યગ્દર્શનમાત્રેણ સંતોષમપરે ગતાઃ ॥ શ્રુત્વાતિવિમલં ધર્મં જિનાનાં નિતજ્ઞમમામ્ ॥ રવિસેન, પદ્મપુરાણ.

૩ તત્ત્વવાર્તિક, અનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૩૩:—

एवं च विद्वज्जनानां निमित्तं प्रसिद्धरूपं कविनिर्मितम् । “सतां हि संदेहपदेषु वस्तुषु प्रमाणमन्तःकरणमवृत्तयः” ॥ इति ॥

૪ આ ગ્રંથના પહેલાં બેતાલીસ પ્રકરણ જિનસેને લખ્યાં છે અને બાકીના પાંચ એના શિષ્યે લખ્યાં છે; ૪૩માં પ્રકરણની પ્રસ્તાવનામાં ગુણભદ્ર કહે છે કે:—

अर्धे गुरुनिरेवास्व पूर्वे निष्पादिते परैः । परं निष्पाद्यमानं सच्छन्दो ब्रूयाति मुन्दरम् ॥ ११ ॥

इतीरेवास्व पूर्वार्धमेवावाप्ति रत्नबहं । तथा मुक्तास्तु निष्पादितिरिति प्रारभ्यते मेवा ॥ १४ ॥

૫ મુઠ્ઠિશિરમાં સિદ્ધાન્તત્રય અથવા ત્રણ સિદ્ધાન્ત, પા. ૫૧૮. અથવા બેળગોળના અર્ધસૂરિશાસ્ત્ર તરફથી આ સૂચન મળ્યું છે.



કે આ પ્રશ્ન સંબંધી વિવાદ બીજા નિબંધમાં થશે. ૪ સર્વજ્ઞાનસંગ્રહ, બીજાના. ઇલેકા આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૮-૨૯.

આપણીમાંજાનો ત્રીજો શ્લોક કંપિલ અને છુલ્લનું સૂચન કરે છે એમ આકલંકનું કહેવું છે. એમાંના એકને મનુષ્યજાતિના ઉપક્રમણ તરીકે ગણી શકાય એમ નથી કારણ કે એમાંનો ઉપદેશ અસંગત છે. વિધાનંદ વધારામાં<sup>૧</sup> કહે છે કે પ્રભાકર અને બદ્ધના અનુયાયીઓને પણ આ શ્લોક લાગુ પડે છે કારણ કે વેદવાક્યનો અર્થ કરવામાં મળતો નથી. કુમારિલની<sup>૨</sup> જગત્પ્રસિદ્ધ લીટીના શબ્દનું પરિવર્તન કરી કહે છે કે,

માવના यदि वाक्यार्थो नियोगो नेति का प्रमा । तावुमौ यदि वाक्यार्थो हितौ भट्टप्रभाकरौ ॥

‘કાર્યેયં ચોદનાજ્ઞાનં સ્વરૂપે કિં ન તત્પ્રમા । દ્વયોશ્ચેદ્વંત તૌ નદૌ મદૌ વેદાંતવાદિનૌ ॥

વિધાનંદ વેદાન્તવાદી મણ્ડનમિશ્રનું<sup>૩</sup> નામ આપે છે અને બૃહદારણ્યકવાર્તિકના ત્રીજા પ્રકરણમાં કેટલાક શ્લોકોનું અવતરણ<sup>૪</sup> કરે છે.

યદુક્તં બૃહદારણ્યકવાર્તિકે—

આત્માપિ સવિદં બ્રહ્મ મોહાત્પારોક્ષ્યવૃક્ષિત્મ્ । બ્રહ્માપિ સ તથૈવાત્મા સદ્વિતીયતયેક્ષ્યતે ॥

આત્મા બ્રહ્મેતિ પારોક્ષ્ય-સદ્વિતીયત્વબાધનાત્ । પુમયેં નિશ્ચિતં શાસ્ત્રમિતિ સિદ્ધં સંમીહિતમ્ ॥

સ્વત્પક્ષે વદુક્તસ્ય સ્વાત્સર્વે માનવિશેધિ ચ । કલ્પ્યાવિદ્યૈવ મત્પક્ષે સા ચાનુભવસંશ્રયેતિ ।

કશ્ચિત્સોપિ ન પ્રેક્ષાવાન્ ।

જ ાવધાવદિદં લેખનુ દોષો મહાનયમ્ । નિરવધે ચ વિદ્યાયા આનર્થકયં પ્રસિદ્ધયતે ॥

ધર્મકીર્તિના પ્રસિદ્ધ શ્લોક વિજ્ઞાનવાદિ ઔદ્ધ પાસે કેવી રીતે શંકરે બોલાવે છે તે મેં બતાવ્યું<sup>૫</sup> છે; અને એ ઉપરથી અનુમાન કરેલું કે શંકર અને સુરેશ્વરના વખતમાં યોગાચારદર્શનના અનુયાયીઓમાં એ શ્લોક બોલવાની રીત થઈ પડી હશે. એક વિજ્ઞાનવાદિ બ્રહ્માદૈવતવાદિ સાથે તકરાર કરી તેમાં જે શ્લોક બોલે છે એમ વિધાનંદ જણાવે<sup>૬</sup> છે—જે કાર્ય થોડાક વખત ઉપર શંકર અને સુરેશ્વરે કર્યું હતું—તે ઉપરથી આ જૈનલેખકને એ વિચાર સુઝયો હશે એ સ્પષ્ટ છે. વળી સુરેશ્વર અને વિધાનંદ<sup>૭</sup> ધર્મકીર્તિના ત્રિગુણ કાંરણોનું અવરકંદન કરે છે. જે કુમારિલને આપણે આઠમા સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં મુજબ<sup>૮</sup> છે તેમાંથી પણ બન્નેએ અવતરણ કર્યું છે. બન્ને, શંકરાચાર્ય અને અકલંક—જેઓ તે જ સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં અને આદિપુરાણની સાલ શક ૭૬૦ની પહેલા થયા—તેમની પછી થયા. સામટી રીતે આ હકીકત બેતાં નિઃસંશય રીતે અનુમાન થાય છે કે સુરેશ્વર દીકાકાર વિધાનંદનો સમકાલિન હતો.

પ્રભાચન્દ્ર અને વિધાનંદના પુસ્તકોમાંથી ઉપયોગી ખબર જથાબંધ<sup>૯</sup> મળી આવે છે. પ્રભાચન્દ્ર<sup>૧૦</sup> બીજા લેખકોમાં ભગવાત ઉપવર્ષ, દ્વિમાગ, ઉદ્યોતકર, ધર્મકીર્તિ, ભર્તૃહરિ, શબરસ્વામિ, પ્રભાકર અને કુમારિલના નામ આપે છે. ભગવાત ઉપવર્ષ શિવાય તમામ લેખકોમાંથી વિધાનંદ<sup>૧૧</sup>

૧ અષ્ટાતી, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, અષ્ટસહસ્તી, પૃષ્ઠ ૪૭.

૨ સદર, પૃષ્ઠ ૫૭૮. તદુક્તં મુળતો यदि सर्वज्ञः कापि नो नेति का प्रमा । तावुमौ यदि सर्वज्ञौ मृतमेव कथं तयोरेति ॥

આ શ્લોક કુમારિલનો છે એવું લઘુસમન્તાત્મકનું કહેવું છે.

૩ સદર, ૧૪૭. માધવ ગુરુવંશકાવ્ય અને ચિદ્વિલાસના શંકરવિજય પ્રમાણે સુરેશ્વરનું બીજું નામ મંડનમિશ્ર છે.

૪ અષ્ટસહસ્તી પૃષ્ઠ ૧૩૦, ૧૩૧, ૧૩૨. ૫ ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય.

૬ અષ્ટસહસ્તી, પૃષ્ઠ ૭૭૭. ૭ સદર, પૃષ્ઠ ૭૧૪.

૮ પ્રત્યેકમહામાર્તક, પૃષ્ઠ ૩૬, ૩૫૫, ૫, ૧૨૪, ૨૪૧૭.

૯ અષ્ટસહસ્તી, પૃષ્ઠ ૫૬૭; જૈનશ્લોકવાર્તિક, પૃષ્ઠ ૨૧૭૫.

ઉપરથી ક્યાં છે. ભગવાન ઉપવર્ણ, શાસ્ત્રસ્વામિ, ધર્મકીર્તિ અને કુમારિલના નામોનું સૂચન શંકરાચાર્યે પાલુ કર્યું છે. આદ્યસહસ્રીમાં, કુમારિલ, ધર્મકીર્તિ અને પ્રભાકરના મતનું ખંડન કરે છે એમ ખતાવ્યું છે. આ ઉપરથી એ અનુમાન થાય છે કે કાલક્રમાનુસારે ધર્મકીર્તિ અને પ્રભાકર કુમારિલ કરતાં પહેલાં ચલા છે. શાસ્ત્રપતિમિત્ર એમ કહે છે કે દ્વિમાગનું ખંડન ઉદ્યોતકરે કર્યું છે અને જૈન-શ્લોકવાર્તિક પ્રમાણે ધર્મકીર્તિએ ઉદ્યોતકરનું અવરકંઠન કર્યું છે.

ન્યાયમિદુ રીકાના નિબંધમાં ડૉ. ચિટરસન<sup>૩</sup> કહે છે કે “જેસલમીરના જીના લેખમાં કુમારિકાની દ્વિમાગ વિશેની ગુણાગુણ પરીક્ષાનો આનંદજન્ય વિષય છે. એનો લેખક એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે મનોપલબ્ધિનું જેવી રીતે દ્વિમાગે શાસ્ત્ર (આગમસિદ્ધ)માંથી પ્રતિપાદન કર્યું છે તે કુમારિકા કબૂલ કરતો નથી કારણ કે તે દ્વિમાગે કરેલી વ્યાખ્યા પૂરેપૂરી સમજી સકયો નથી.” કુમારિકાના શ્લોકવાર્તિકના ઉપરના પ્રકરણમાં દ્વિમાગની ગુણાગુણ પરીક્ષા પ્રત્યક્ષ છે. એ જ ગ્રંથમાં દ્વિમાગના સંબંધમાં બીજું પણ છે.

वासनाशब्दभेदौत्पत्तिकल्पप्रविभागतः । न्यायविहिरिदं चोक्तं धर्मादौ बुद्धिमाश्रिते ॥ १६७ ॥

व्यवहारो भानादः कल्प्यते न बहिःस्थिते । अस्तीदं वचनं तेषामिदं तत्र परीक्ष्यताम् ॥ १६८ ॥

न्यायविद्भिर्निरिति । न्यायविद्भिर्हि दिङ्नागाचार्यैरिदमुक्तं । सर्वं एवायमनुमानानुमेयव्यवहारो बुद्धयारूढेन धर्मधर्मीन्यायेन न बहिःसर्वमपेक्षत इति एतदपि कृष्यति<sup>५</sup> ।

સુચરિતમિત્ર કહે છે કે કુમારિલ આ ફકરામાં ન્યાયવિનિ શબ્દ દ્વિત્રાગચાર્યને લાગુ પાડે છે. એ સ્પષ્ટ છે કે જે સહભીક્ષા જીનાં લેખનો ઔદ્ધલેખક અને આલકર્ષી ટીકાકાર સુચરિતમિત્ર 'કુમારિલે દ્વિત્રાગની ટીકા કરી છે.' એમ માનવામાં એકમત થયા છે. શૂન્યવાદ નામના પ્રકરણમાં આત્મા બુદ્ધિયાં બિન્ન છે એવો ઔદ્ધમતનો મીમાંસક વિવાદ કરે છે. શ્લોકવાર્તિકનો આ ભાગ સમજાવતાં સુચરિતમિત્ર ધર્મકીર્તિનો પ્રસિદ્ધ શ્લોક-જે શંકર અને સુરેશ્વરે પણ લીધો છે તે શ્લોક-વખતોવખત મુકે છે. 'એ ઉપરથી અનુમાન થાય છે કે કુમારિલે ધર્મકીર્તિ સ્તોમ જ દ્વિત્રાગ ખતેની ટીકા કરી છે. વિદ્યાનંદ-જેણે અષ્ટસહસ્રીમાં એમ બતાવ્યું છે કે ધર્મકીર્તિના શ્લોકનો કુમારિલે પ્રતિક્ષેપ કર્યો છે-તેણે આ મતને અનુમોદન આપી દેદ કયોં છે.

આ શુદ્ધીકર્તા ઉપરથી દિમાગ, ઉદ્યોતકર, ધર્મકીર્તિ, ભર્તૃહરિ, કુમારિલઃ એ સર્વને કાલક્રમાનુસાર જોડવી શકાય એમ છે. આમાંનો દરેક લેખક પોતાની પાછળનાના કરતાં પહેલાં થયા છે. આ સર્વ શંકરાચાર્યના પૂર્વગ-પ્રથમના-હતા. આમાંના એકેની ખરી સાલ આપણા જાણવામાં આવે તો શંકરાચાર્યનો સમય આપણે ઠરાવી શકીએ. આ ક્રમ પ્રમાણે ભર્તૃહરિ ચોથો અને કુમારિલ પાંચમો છે. ભર્તૃહરિનો સમય વિદિત હોવાથી કુમારિલ અથવા શંકરનો સમય સહજમાં નક્કી થાય છે.

હુયાનશ્સંગે હિંદુસ્થાન ઈ. સ. ૬૪૫માં છાડ્યું. ભાર્વહરિ પાંચ વર્ષ પછી ચેટલે ઈ. સ. ૬૫૦માં ગુજરી ગયા, અને ભાર્વહરિને પ્રખ્યાત ટીકાકાર કુમારિલ હુયાનશ્સંગની પછી આજીમાં આજી ચડધા સેકા પછી જ થયો હશે. ન્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે. આજી હુયાનશ્સંગના સમકાલીન હોત ત્યારે એના નિર્ણય થાય છે કે કુમારિલ પછી આજીની પછી થયો. આ નિર્ણયની સત્યતા વિશે કાંઈ પણ વાંધો હોવા જેવું નથી કારણકે સમકાલીન લેખક ઈસ્તિંગે કહ્યું છે કે ભાર્વહરિ ઈ. સ. ૬૫૦માં

१ साङ्ख्यसूत्र, आनंदाश्रमचूड, पृष्ठ २८५.

• ૨ અષ્ટસુહસી, પૃષ્ઠ ૭૭, ૨૧૭. પ્રો. કાવેલની 'કુસુમાંજલિ ઉપર' પ્રસ્તાવના, જોનસલોકવાર્તિક, હાશિણ કાલેજ  
હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૨૧૭a.

૩ જી. બી. એ. શી. આ. સુ. પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૫૧.

૪ પંડિત, મુ. ૩, પૃષ્ઠ ૨૦૭.

५ आशिनावृत्ति, दृष्टिश्च कोद्वेण, हस्तद्वेण, पृष्ठ १६१।

११६२, २२८५.

ગુજરી ગયો અને એના ઉપર આ નિર્ણયનો આધાર છે. સ્પષ્ટ રીતે જણાય છે કે હુયાનશ્ચંગનો સમકાલીન ભર્તૃહરિ હતો. છતાં એનું નામ પણ આપવું હુયાનશ્ચંગ ભુલી જાય છે ત્યારે તો આ ચીનાઈ પ્રવાસીના પ્રવાસના હેવાલમાં ભર્તૃહરિની પછી થયેલા કુમારિલનું સૂચન હશે એમ મનાય પણ કેમ?

“બૌદ્ધધર્મના વિષય અને મહાન આશય શત્રુ”નું નામ પણ હુયાનશ્ચંગ ભુલી ગયો છે તેનું કારણ તો આ જ છે: ‘કુમારિલ ઈ. સ. ૬૪૫ પહેલાં હોય જ નહિ’ એવો ડૉ. બર્નેલનો જે વિચાર છે તેનો આધાર પણ આના ઉપર જ છે. આ દલીલ ઉપર મિ. તેલંગે ટીકા કરી છે છતાં ડૉ. બર્નેલનું કહેવું ખરૂં છે એ વાત જે જે હકીકત મેં ખોળી કહાડી છે તે ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે. એનિનો ખીજે પ્રવાસી પણ કુમારિલ વિશે કંઈ પણ કહેતો નથી. પરંતુ તે જે બે વિદ્વાન લેખકો-ધર્મકીર્તિ અને ભર્તૃહરિ-જેની કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય ટીકા કરી છે તેમનાં નામ આપે છે. કુમારિલ વિશે ઈર્સીંગ કંઈ પણ બોલતો નથી. એ તો એના પોતાના કહેવા ઉપરથી જણાય છે કે મૃત્યુ પછી અરધા સૈકા પછી ભર્તૃહરિ પ્રસિદ્ધિ પામ્યો. મેં બતાવ્યું છે એ પ્રમાણે વૈયાકરણ તરીકે તેની કીર્તિ પ્રસારી પછી જ કુમારિલ ટીકા કરી હશે. આ ઉપરથી માલમ પડે છે કે ચીનાઈ અને હિંદી પુરાવામાં ધર્મકીર્તિ અને ભર્તૃહરિ તિરોહિત સંખલ રૂપ છે અને કુમારિલ બન્ને ચીનાઈ પ્રવાસીએ હિંદુસ્થાન છોડ્યું ત્યાર પછી પ્રસિદ્ધ થયો.

કુમારિલ અને શંકરાચાર્યની છેલ્લામાં છેલ્લી મર્યાદા બાંધવામાં કનરીસ-કન્નડ-દેશના શિલા લેખો ધણા જ ઉપયોગી થઈ પડ્યા છે. એ વાત તો સત્ય છે કે આ લેખો કુમારિલ અને શંકરાચાર્યના નામ સ્પષ્ટ રીતે આપતા નથી; પણ તે રાષ્ટ્રકૂટરાજ્યો શુભલુંગ, ખીજે વલ્લભ, અમોઘવર્ષ અને અકાલવર્ષ વિશે કહે છે. આજના લેખકે શોધી કહાડેલા દિગમ્બર જૈનસાહિત્યની પ્રશસ્તિમાં આ શબ્દોની સ્તુતિ છે. આ પ્રશસ્તિમાં જે દિગમ્બર જૈનલેખકો અક્લંક, વિદ્યનંદ ઉર્ફ પાત્રકેસરિ, અભાયન્દ્ર, જિનસેન અને શુભલંકરના વખતમાં જ થયા તેમનાં નામ છે. ઈ. સ. ૮૩૮માં જિનસેનના આદિપુરાણમાં, અભાયન્દ્ર અને પાત્રકેસરિ—જેઓ કુમારિલનું નામ સો વખત આપે છે—તેઓની સ્તુતિ છે. મૈસૂર સંસ્થાનમાંના ખલ્લગમીમાંથી ઈ. સ. ૧૦૭૭ની સાલના મળી આવેલા પાષાણલેખના ફલકમાં અભાયન્દ્રના ગુરુ અક્લંકનું નામ છે. “પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોના અગ્રણી રામસેન વિશાલ શબ્દશાસ્ત્રમાં જગદ્વિદિત પૂજ્યપાદ જેવો હતો, તર્કશાસ્ત્રની નિપુણતામાં અક્લંક દૈવ જેવો હતો. કાવ્યશક્તિમાં સમન્તભદ્ર જેવો હતો.” આવો અર્થ મિ. રાઈસે કરેલો છે. અસ મહારે બતાવ્યું બેઠાએ કે આ ફકરામાં “અક્લંકદેવ”ને બદલે “અક્લંકદૈવ” છે તે પાઠાન્તરમાં ભેદ છે. શક ૮૬૩માં લખાયેલા કનરીસ ગ્રંથમાં<sup>૧</sup> ખમ્પા આ જૈનલેખકને અક્લંકદેવ કહે છે. સૌન્દર્યદ્રીમાંથી જડેલા શક ૯૦૨ના પાષાણલેખમાં એક જૈન યતિને માટે આ પ્રમાણે લખ્યું છે:—“તર્કશાસ્ત્રની છ પદ્ધતિ(જ્ઞાન)માં કલંકહીન પ્રકાશે છે,” આવો અર્થ મિ. ફ્લીટ કરેલો છે ત્યારે આ ફકરાનો હું આવો અર્થ કરું છું:—‘એ યતિ પર્દશનમાં નિપુણ અક્લંકદેવ જેવો હતો.’ ઈડિયન એન્ટીક્વેરીમાં<sup>૨</sup> બતાવેલા પૂજ્યપાદના સંબંધમાં જે ભૂલ ડા. કીલહાને કરી છે તે જ ભૂલ મિ. ફ્લીટ કરી છે. મૈસૂર સંસ્થાનમાં આવેલા અવલુ બેળગોળવાળા લેખમાં પાત્રકેસરિનું નામ છે. જૈનદેવી ખખવતીની

૧. શંકરાચાર્યના સમય માટે મિ. તેલંગનો નિબંધ, ઈન્ડી. એન્ડી., પુ. ૧૩, પૃષ્ઠ ૬૬ જુઓ.

૨. મિ. રાઈસ કૃત મૈસૂરના લેખ, પૃષ્ઠ ૧૩૨.

૩. પંપાનું આદિપુરાણ. અષ્ટસૌહારીમાં અક્લંકનું વખતો વખત એ નામ આપ્યું છે.

૪. જ. બો. એ. શી. એ. સો., પૃષ્ઠ ૪૦, ૪૪. આ ઉપરથી ફરીથી જાણ્યો મિ. ફ્લીટના લેખો.

૫. ઈન્ડી. એન્ડી., પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૬.

૬. મિ. રાઈસના લેખો, અવલુ બેળગોળ તરફના, પૃષ્ઠ ૧૩૫.

કુપાથી એણે ત્રિલક્ષણ અથવા ત્રિલક્ષણ હેતુનો પ્રતિષ્ઠેપ કર્યાથી કીર્તિ પ્રાપ્ત કરી છે. પ્રસ્તુત કાર્ય માટે આપેલા શ્લોકનો આ જ અર્થ છે એ પ્રાક્ષરનેમિદત કૃત એ લેખકના<sup>૧</sup> ચરિત ઉપરથી સ્પષ્ટ છે. મેં ક્યારેનું એ જણાવ્યું છે કે અષ્ટસહસ્રી અને પ્રમાણપરીક્ષામાં ત્રિલક્ષણ હેતુ વિશે વિવાદ થયો છે અને એનો પ્રતિષ્ઠેપ પણ થયો છે. તે પણ મિ. રાઇસ આ અર્થ સમજી શક્યો નથી. શક ૧૦૩૭ માં લખેલા ધર્મામૃત નીમના કાનડી ગ્રંથમાં વિદ્યાનંદનું નામ ન્યાયસેને આપ્યું છે. સાયણ-માધવ અકલંકના સ્વરૂપસમ્બોધનમાંથી અવતરણ<sup>૨</sup> કરે છે અને વિદ્યાનંદ તથા પ્રભાચન્દ્રના પ્રમેયક-મલમાર્તેડનું નામ આપે છે. પ્રો. કેવેલ તે વિદ્યાનંદ નાણે કે સાહિત્યના ગ્રંથનું નામ હોય નહિ તેમ તેને વિશે જાણે છે.<sup>૩</sup> સર્વદર્શનસંગ્રહમાં<sup>૪</sup> ભર્તૃહરિ ઉપરની કુમારિલની ટીકાઓ આપી છે. ચીનનો ઇતિહાસ તેમ જ બ્રાહ્મધર્મી અને જૈનસાહિત્ય તથા કનારીસ દેશના લેખે આ પુરવાના સાધન રૂપ છે, અને છેવટ એ નિર્ણય ઉપર આપ્યા છીએ કે કુમારિલ ઈ. સ. ૭૦૦-૭૫૦ની વચ્ચે થયો અને શંકરાચાર્ય અને તેમનો શિષ્ય સુરેશ્વર ઈ. સ. ૭૫૦-૮૩૮ના અન્તરમાં થયાં.

હવે હું મિ. તેલંગના કારણે દૂકામાં આપું છું અને એ એમની ઇચ્છાનુસાર મારા કારણે સાથે સરખાવીશ. જ્યારે એમણે છેલ્લો નિબંધ લખ્યો ત્યારે ભર્તૃહરિ જેની ટીકા કુમારિલ કરે છે તે ઈ. સ. ૬૫૦માં મૃત્યુ પામ્યો એ વાત એમને સુલભ હતી તેથી એ વાતને કાંતો સ્વીકારવી અથવા તે ના કબૂલ કરવી એ શિવાય અન્યમાર્ગ હતો નહિ. પરંતુ એ વાત એઓ ગળત કરી દે છે કારણ કે એ પોતાના મતથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે અને કુમારિલના સમય વિશે વિચાર સાગરમાં ડુબી જાય છે. એમનું કહેવું એવું છે કે શંકરાચાર્ય ઈ. સ. ૫૭૦માં હતા. આ તર્ક પ્રમાણે શંકરના પૂર્વગ કુમારિલને ઈ. સ. ૫૫૦ માં મુકવા પડશે અને કુમારિલના પૂર્વગ ભર્તૃહરિને ઈ. સ. ૫૨૫માં મુકવો પડશે. આમ છતાં છેલ્લો લેખક તો ઈ. સ. ૬૫૦માં ગુજરી ગયો છે. એટલે મૃત્યુ વખતે ભર્તૃહરિનું વય ૧૨૫ વર્ષનું હશે. જ્યારે સર્વ હકીકત મેં જણાવી છે ત્યારે સંસ્કૃતજ્ઞ વિદ્વાન આ વાતની અસંભાવ્યતા વિશે વિચાર કરશે જ.

મીમાંસા સંપ્રદાયે દ્વિગમ્ય જૈનધર્મનો જે પરાબંધ કર્યો છે તે સંબંધે સુબંધુની સૂચનાઓ જેવી રીતે મિ. તેલંગે સમજાવી છે ને જે વિદ્વાનો દ્વિગમ્યર સહિત્યને તંપુસે છે અને એના અર્થ વારતે માધવના શંકરચિન્તયને જોતા નથી તે વિદ્વાનોને આ રીત પસંદ પડશે નહિ. એટલું જ નહિ પણ આ દલીલ નીચેની નિર્મૂલ્ય કલ્પનાથી દૂષિત છે—જૈમિનિ, શંખરસ્વામિ, અને કુમારિલ એ ત્રણ જ મીમાંસાના લેખક હતા; અને જ્યારે પહેલા બે લેખકો જૈનધર્મ વિષે કાંઈ પણ જોલતા નથી ત્યારે સુબંધુનું કહેવું કુમારિલને જ હેતુશીને છે. ખોટા પક્ષમાંથી હકલવલો આ નિર્ણય પણ ખોટા જ છે. ખરું જોતાં પ્રભાચન્દ્રના કહેવા પ્રમાણે મીમાંસાના લેખક પાંચ હતા—જૈમિનિ, ઉપવર્ષ, શંખરસ્વામિ, પ્રભાકર, કુમારિલ. છેલ્લા બે લેખકોને અષ્ટસહસ્રી અને જૈનશ્લોકવાર્તિકમાં જૈનધર્મના કટા શત્રુ લેખવામાં આપ્યા છે. વિદ્યાનંદ પ્રભાકરના ખતનો પ્રતિષ્ઠેપ કરનાર ભટ્ટ છે એમ દર્શાવે છે. આ ઉપરથી જણાય છે કે પ્રભાકર ભટ્ટના કીર્તી પહેલો થયો હશે. જો વિન્દાનન્દનું કહે છે કે શારીરક-ભાષ્યમાં પ્રભાકરનું નામ વખતે વખતે આંત્રે છે. તે કુમારિલના જેવો જ પ્રસિદ્ધ મીમાંસક હશે. અને બન્નેએ પોતપોતાના નામ ઉપરથી પ્રભાકર સમ્પ્રદાય અને ભટ્ટ સંપ્રદાય એવા બે મીમાંસા સં-

૧. કથાકોષ, પાનકેસરિનું ચરિત.

૨. સર્વદર્શનસંગ્રહ, પૃષ્ઠ ૨૮, ૨૬. ૨૭ મે પાને પ્રભાચન્દ્રને ઠેકાણે પ્રતાપચન્દ્ર લખ્યું છે તે બૂલ છે.

૩. સદર, પાણિનીચદર્શન ઉપરનું પ્રકરણ, પૃષ્ઠ ૨૪૨.

૪. 'સુબંધુ અને કુમારિલ' નામનો મિ. તેલંગનો નિબંધ જુઓ.

૫ શારીરકભાષ્ય, કલકત્તાની આવૃત્તિ, પ્રકરણ ૧, ઉચ્છવાસ ૬, પૃષ્ઠ ૭૬, ૮૮.



પ્રધાન સ્થાપના હતા. શીકરના ઉદય પહેલાં આ અને સંપ્રદાય અસ્તિત્વમાં હતા એનો સંસ્થા 'પુસ્તકો વિશિષ્ટ શિષ્ય દ્વાર્વજ્ઞાનાત્મકુનિ આપે છે. આ હકીકત જોતાં સુખન્યુ કુમારિલતું સૂચન કરવાને બદલે પ્રજાકરનું સૂચન કરતો હોવો જોઈએ. કારણ કે કુમારિલ ઇ. સ. ૬૫૦ પહેલાં સંભવતો નથી. ઇ. સ. ૬૫૦માં જનુંદરિ મૃત્યુ પામ્યો એ સ્પષ્ટ છે. વાસવદત્તામાં આપેલી જે સૂચના કુમારિલને લગતી છે એમ ધારવામાં આવે છે તે સૂચના માત્ર અલીક છે અને ભૂલને લીધે ઉત્પન્ન થવા પામી છે. શબરસ્વામિએ જીવદર્શન ઉપર ટીકા કરી છે અને જીવદર્શનમાં પોતે પણ ટીકાપાત્ર થયો છે તેની ખબર મિ. તેલંગને હોય એમ લાગતું નથી.

મિ. તેલંગ કહે છે કે જે સૂચન કર્યું છે તે સમજાય એમ ન હોય તો પણ એમાંથી જે નિર્ણય થાય છે તે ખરો છે. "ખીલ સાધનોથી જણાયું છે તે પ્રમાણે કુમારિલ ધર્મકીર્તિનો સમકાલીન ન હોતો." આ 'ખીલું સાધન' તારાનાથનું છે-જે સાધન મિ. તેલંગે વખતો વખત ખોટું કરાવ્યું છે. આમ છતાં એ જ સાધનને આ મતના પાયારૂપ ગણવા કહે છે. એમણે આપેલાં ખીલું કારણે પણ સંતોષકારક નથી તેમ જ અપરિચિત્ત છે. એઓ એવું પ્રતિપાદન કરે છે કે પાટલિપુત્ર ઇ. સ. ૭૫૬ની પહેલાં નષ્ટ થયું હતું અને 'હુયાનસંગના' વખત પછી જેની સાલ નક્કી છે એવા એકે ગ્રંથમાં એ સંદર્ભનું નામ નથી.' જે હકીકત છે તેનાથી આ વાત તદ્દન વિરુદ્ધ છે. વિદ્યાનંદ જે નવમા સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં થયો તે કહે છે કે, "અભાવના ચાર ભાગ કબૂલ રાખવામાં આવ્યા છે કારણ કે અમુક વસ્તુ પહેલાં નહોતી વગેરે. એવો જ વિચાર કરી શકીએ તેવી જ રીતે અસ્તિત્વમાં પણ ભાગ કેમ ન કરીયે ? કારણ કે પાટલિપુત્ર અથવા ચિત્રકૂટમાં અમુક વસ્તુ છે વગેરે." આ દ્વારા મિ. તેલંગના કહેવા પ્રમાણે વિદ્યાનંદ ઉર્દૂ પાત્રકેસરિ ન્યાં અવનિપાલ રાજ્ય કરતો હતો. રો મગધ દેશની રાજ્યધાની પાટલિપુત્રનો રહીશ હતો. વાચસ્પતિમિત્ર, સોમદેવ અમિતગતિ અને ખીલ ધણી લેખકો પાટલિપુત્રનું નામ આપે છે.

૧. નતુ સદ્ગમિદં વક્ત્રીયમસ્માલુ કસ્માદ્ વિનિહિતમુત ચેવાં પૂર્વમીમાંસકાનામ્ ।

અવગતિકૃતમેતદ્ વાચકસ્થં પદાનામવગતિરિયમિદ્રા નશ્વરી તત્ત્વજ્ઞેન ॥

સંક્ષેપશાસ્ત્રીય, પ્રકરણ ૩, ૧૪૬.

૨. શ્રીમદ્ધંકરાચાર્ય, પૃષ્ઠ ૮.

૩. ધર્મોત્તરજ્ઞપ્તિ, દક્ષિણ કોલેજ, હસ્તલેખ, ૧૮૭૩-૮૮, નં. ૨૮૮, પૃષ્ઠ ૬.

૪. મિ. તેલંગના મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૧૫.

૫. અષ્ટસહસ્રી, તાલપત્ર હસ્તલેખ-કોલ્કાતા પુસ્તકાલય, પૃષ્ઠ ૮૦૭. પ્રમેયકમલમાર્તક, પૃષ્ઠ ૬૬૭.

૬. કથાકોષ, પાત્રકેસરિનું છવન અસ્તિ.

૭. ભાસતી, પ્રકરણ ૧, ઉત્પ્રવાસ ૧. ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્યનો નિબંધ જુઓ. હું ૫ધારામાં કહું છું કે અમલાનંદ ઉદયનમોથી ઉતારો કર્યો છે, પ્ર. ૨, ઉત્પ્રવાસ ૨, વાચસ્પતિમિત્રનો સમય નીચેના વૃક્ષ ઉપરથી નક્કી થશે.

અંજી, ખીલ તૈલનો સમકાલીન.

ભોજ

વાચસ્પતિમિત્ર

ઉદયન.

અમલાનંદ, શાદવંશી કુળનો સમકાલીન.

૮. ડા. પિટરસનનો રીપોર્ટ. ઇ. સ. ૧૮૮૩-૮૪, પૃષ્ઠ ૪૦. યશસ્વિલકની સાલ શક ૮૮૨ છે.

૯. દક્ષિણ કોલેજ, હસ્તલેખ, ઇ. સ. ૧૮૮૪-૮૬નો નં. ૫૧૩. ધર્મપરીક્ષા, પૃષ્ઠ ૧૦૭. આ ગ્રંથની સાલ વિદ્યમ સંવત ૧૦૭૦ છે.

એમની બીજી દલીલનો આધાર શારીરિકબાળ્યમાં પૂર્ણવર્માનું નામ છે તે ઉપર છે. મિ. તેલંગ માત્ર એ પૂર્ણવર્મા વિષે જણાવે છે, એક તો મગધનો ઔદ્ધર્મા રાજા જેને વિશે મિ. તેલંગનું એમ કહેવું છે કે એ છઠ્ઠા સૈકામાં થયો; અને બીજો જાવાના લેખમાં જણાવેલો; એમ જણાવવામાં આવ્યું છે કે જે ઔદ્ધર્મા હતો તે તો ઉપર કહેલા ગ્રંથમાં ખતાવ્યો છે. મિ. તેલંગને અહિં એક વિદ્ય નડે છે તે આ છે:—ઔદ્ધર્મા લેખક ઔદ્ધર્મા રાજાનું સૂચન કરે એ સંભવિત નથી આ વિદ્ય શી રીતે દૂર કરવું? મિ. તેલંગના કહેવા પ્રમાણે એમ ધારવું કે શંકરાચાર્ય મગધના ઔદ્ધર્મા રાજાનો સમકાલીન ન હતો. આતો જેમ તેમ કરી શાંત થવાનો રસ્તો છે.

જે દલીલનો કૌશલેશ્વરાચાર્ય ઉપર આધાર છે તેના ઉપર કોઈપણ સંસ્કાર કર્યા વગર તેને દૂર કરી શકાય. કારણ કે મિ. તેલંગ કબૂલ કરે છે તેમ જ તામ્રપત્રને મિ. ફ્લીટ કપટ લેખ તરીકે ગણે છે તે તામ્રપત્રો તામિલ ઇતિહાસને દઢ કરે છે એમ ધારવામાં આવે છે. મિ. તેલંગની છેલ્લી દલીલ એ છે કે ઇન્દ્રકુલ્યની સાંખ્યકારિકા ઉપરના બાળ્યનું ચીનાઈ બાષામાં બાષાન્તર છઠ્ઠા સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં થયું હતું. આ બાળ્ય ઔડપાદનું પોતાનું જ હશે. ઔડપાદ શંકરના પહેલાં થયો એ કોઈ પણ ના કહી શકે એમ નથી. એ શંકરના ગુરુનો પણ ગુરુ હતો એ તો માત્ર દંતકથા જ કહે છે. આ દલીલમાં બાધ માત્ર એટલો જ કે ચીનના વિદ્વાન મિ. કેસવરના કહેવા પ્રમાણે જે બાળ્યનું ચીની બાષામાં બાષાન્તર થયું છે તે ઔડપાદના બાળ્યને મળે છે ખરું પણ તેમાં તે લેખકનું નામ નથી. હવે પછી કહી એમ કરે કે ઔડપાદના ગ્રંથનું ચીની બાષામાં ઇ. સ. ૫૫૭-૫૮૩ની વચમાં બાષાન્તર થયું હતું તો તે લેખકનો સમય નક્કી કરવાને જોઈતો પુરાવો મળી શકશે; પણ શંકરના સમયના પ્રમ સંબંધે અનુચિત છે. કારણ શંકર ઇ. સ. ૬૫૦ની પહેલાં તો હોઈ જ શકે નહિ. ઇ. સ. ૬૫૦ એ ભર્તૃહરિ-જેના ટીકાકાર કુમારિલનું સૂચન શંકરે કર્યું છે અને જેમાંથી સુરેશ્વરે અવતરણ કર્યું છે—તે ભર્તૃહરિનો મૃત્યુ સમય છે. જે થોડીક હકીકત મિ. તેલંગ લક્ષમાં રાખવી જુદી ગયા છે તે અત્ર જણાવવાની રત્ન લેડ છે.

‘પૂર્ણવર્મા શંકરનો સમકાલીન હતો’ એ તકરારના આધારિતે અર્થે મિ. તેલંગ કહે છે કે—પૂર્ણવર્માના નામ ઉપરથી જ એ નિર્ણય લાવી શકાય છે; કારણ જે રાજા રાજ્ય કરતો હોય તેને બદલે ચતરાજનું નામ આપવું એ એમણે કેમ પસંદ કર્યું હશે તેનું કારણ બિલકુલ જણાવું નથી. હવે સુરેશ્વરનો શિષ્ય સર્વજ્ઞાનાત્મમુનિ જે શંકરથી મત્ર એક પેઢી જ દૂર હતો તે એક ફકરો સમજાવે છે. એ ફકરામાં પૂર્ણવર્માને બદલે યુધિષ્ઠિર મુકી મિ. ફ્લીટ ધૈર્ય માન મેળવ્યું છે;

निषेण्णात्तात्तात् प्रवृत्तिर्न दृश्यते कापि न युज्यते च ।

યુધિષ્ઠિરાત્ પ્રાગમવજ્જરેન્દ્રો વન્ધ્યાસુતઃ સૂર હતીહ વદ્ધત્ ॥ ૨૧૦ ॥

સંક્ષેપશારીરક, પ્રકરણ ૩.

યુધિષ્ઠિર શંકરનો અથવા સર્વજ્ઞાનાત્મમુનિ અથવા તો બ્રાહ્મણનો સમકાલીન હતો એવી દરખાસ્ત કોઈ મુકે તો તેમાં આરે આશ્ચર્ય પામવું જોઈતું નથી. કારણ કે છેલ્લા નિબંધમાં મિ. તેલંગ, ભર્તૃહરિને જે પુરાતનકાળમાં મુકવાનો છે તેનાથી વધારે પુરાતન કાળમાં કુમારિલને મુકતાં ખંચાયા નથી. એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે તે વર્ષમાં જેને ઐતિહાસિક જ્ઞાન ન હોય એવા મનુષ્યો જે રાજા હયાત હોય તેનું નામ બાંધ્યું એ સર્વ અસભ્ય છે એમ ન માને એ જ કારણથી શંકરે રાજ્ય કરતાં રાજાનું નામ આપ્યું હશે. અત્ર મિ. તેલંગ સાફ કહે છે કે ઐતિહાસિક જ્ઞાનનો તત્ત્વજ્ઞાનિ એ સમયમાં શિરોમણિ હતો છતાં તેણે જે પુષ્કળ ગ્રંથો રચ્યા તેનો સમય આપ્યો નથી. પણ મિ. તેલંગ શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા નામના પોતાના નિબંધમાં સ્પષ્ટ રીતે પોતાના લેખનું પોતે જ ખંડન કરતાં કહે છે કે તત્ત્વજ્ઞાનિને ઐતિહાસિક જ્ઞાન હતું કારણ તે પૂર્ણવર્માનો વંશ અવિદિત છે એમ જણાવે છે—પણ શંકરનો પૂર્ણવર્મા અને ઔદ્ધર્મા પૂર્ણવર્મા એક જ છે એ વાત અપ્રતિપાદનીયા છે કારણ કે આંધ્રીસ પ્રવાંસી ઇતિહાસના સ્પષ્ટ કથનથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે—એ જણાવે છે કે ભર્તૃ-

૧. ઇતિહાસ: તે આપણને શું શિખવે છે? પૃષ્ઠ ૩૬૦, ટિપ્પણ.

૨. જ. બા. ઐ. શ. બ. સા., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૭૮.

હરિને ( મેં સાબિત કર્યું છે તેમ ) કાલકમાનુસારે શંકરાચાર્ય અને કુમારિલની પહેલાં થયો ને સાતમા સૈકાની મધ્યમાં મૃત્યુ પામ્યો. ઇ. સ. ૧૮૮૬ના માર્ચની ૧૯મી તારીખે રોયલ ઓરિયાન્ટિક સોસાયટીની ઝુંબડની સાખા આમળ વાંચેલા નિબંધમાં પોતાની તકરારના અવલંબન અર્થે ડા. ભાષકારકરને પ્રમાણરૂપ ગણે છે એ અસંગત છે; કારણ કે એ વાત એ તદ્દન બુદ્ધી નય છે કે જે વર્ષ ૬૫૨ એકલે પમી ઓક્ટોબર ઇ. સ. ૧૮૮૭માં પ્રસિદ્ધ કરેલા રીપોર્ટમાં એ વિદ્વાન ડોક્ટર કહે છે કે— “આઠમાં સૈકાનો અન્ત એ શંકરાચાર્યનો સર્વ માન્ય સમય છે અને કુમારિલને સો પહેલાં મુકવામાં આવ્યો છે.”

મિ. તેલંગ વળી કહે છે કે “શંકરના ગ્રંથમાં દક્ષિણના લોક અથવા વસ્તુના સંબંધ વિશે કાંઈ પણ સૂચન નથી.” મેં ઉપર જણાવ્યું છે તેમ આ વાત સત્ય નથી કારણ કે કુમારિલ, સમન્તભદ્ર, અને હર્મકીર્તિ વગેરે લેખકો જે દક્ષિણમાં પ્રસિદ્ધ થયા છે તેઓની ટીકા શંકર કરે છે. શંકરાચાર્ય કુમારિલ ભટ્ટમાંથી ‘આત્મા ને શરીરનું એક જ કદ છે’ એ જૈનમતની સામા હાથી અને કીડીનો પ્રસિદ્ધ દાખલો લીધો છે. વળી શંકરાચાર્ય શ્વેતામ્બર જૈનનું નામ પણ દેતા નથી પરંતુ દક્ષિણમાં અખ્યાત થયેલા દ્વિગમ્બર જૈનને વિશે જ કહે છે. જૌડપાદની આગમકારિકાની ટીકામાં દ્વિગ્વાસહનું સૂચન કરે છે. અને શારીરકભાષ્યમાં વિવસન-મતનો વિવાદ કરે છે. વિસિચામ્ (દ્વિગમ્બરનું) વાક્ય (બુદ્ધના) રક્ષપટાનામથી, એક પ્રસિદ્ધ<sup>૧</sup> પ્રકરો-ને પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકમાંના<sup>૨</sup> એક પુસ્તકમાં ડા. થિબોએ ખોટું સમજી ખોટું ભાષન્તર કર્યું છે—તે ફકરામાં વિરુદ્ધ છે એમ બતાવ્યું છે. મિ. તેલંગની સંઘળી દલીલ સંતોષકારક રીતે દૂર કરી છે. આજના નિબંધમાં જે જે વાત સિદ્ધ કરી છે તેનું સંક્ષેપમાં વર્ણન કરું છું. હુયાનશ્સંગે હિંદુસ્થાન ઇ. સ. ૬૪૫માં છાડ્યું. વાક્યપદીયનો કર્તા-જેની વૈયાકરણ તરીકેની કીર્તિ ઇત્સીંગના કહેવા પ્રમાણે અડધા સૈકા પછી પ્રસરી હતી—તે ભર્તૃહરિ પાંચ વર્ષ પછી ગુજરી ગયો. તન્ત્રવાર્તિકમાં કુમારિલે ભર્તૃહરિના વાક્યપદીયમાંથી વખતો વખત ઉતારા કર્યો છે. આ ગ્રંથ ભર્તૃહરિની કીર્તિ પ્રસર્યા પછી જ રચાયો હશે. આ કારણને લીધે હું એમ માનું છું કે કુમારિલ, જે ચીની પ્રવાસી-હુયાનશ્સંગ અને ઇત્સીંગે હિંદુસ્થાન છાડ્યું તે પછી એટલે ઇ. સ. ૭૦૦ પછી પ્રસિદ્ધ થયો. એ અક્લંક જેને આઠમા સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં મુક્યો છે અને જેનો શિષ્ય પ્રભાચન્દ્ર તન્ત્રવાર્તિકના કર્તામાંથી વખતો વખત ઉતારા કરે છે તે અક્લંકની પહેલાં તરત જ થયો છે. દ્વકમાં કુમારિલ આઠમાં સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં થયો છે.

કુમારિલ, અક્લંકદેવ અને શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી કરવાની અગત્યતા કેટલી બધી છે એ કહેવું અતિશયોક્તિ બરેકું નહિ ગણાય. ખૌદલેખક તારાનાથ, જૈનલેખક પ્રહ્લાનેમિદત્ત. પ્રાહ્લધર્મિ લેખક માધવાચાર્ય એકમંત થયા છે કે ન્યારથી દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના પ્રસિદ્ધ લેખકો દેખાયા ત્યારથી જ ઉપિલવસ્તુના ઋષિએ સ્થાપેલો ધર્મ જે ધર્મે મનુષ્યનો જાતુભાવ જગત્તે પ્રદર્શિત કર્યો અને જે વેદધર્મના અનુયાયીઓએ બતાવેલા કૃપણોત્સાહ સામે હંતો તે ધર્મની પડતી આવી. કુમારિલ, અક્લંકદેવ અને શંકરાચાર્યના સમયમાં જ આલુચ્ચ રાજ્યનો નાશ થયો, અને એને ઠેકાણે રાષ્ટ્રકૂટ રાજ્યનો ઉદય થયો. એ જ સમયમાં ત્રીમાંસા સમ્રાટાય થોડોક વખત ગળક્યો અને અંતે જૈનધર્મનું પુનરાવર્તન થયું. જૈનધર્મ પહેલા અમોઘવર્ષ—જેના દીર્ઘ અને વિજયી રાજ્યને દ્વિગમ્બરે સાહિત્યના પ્રતાપીય કાળ તરીકે ગણાય—તેના વખતમાં ઉચ્ચસ્થાનને પહોંચ્યો—કે. બી. ચાઠક; બી. એ., જ. રા. એ. સો., બો. બે., પુ. ૧૮, અંક ૪૬, પૃષ્ઠ ૨૧૩થી ૨૩૮, ૨૮મી જુન સુને ૧૮૬૨.

૧. ઇડી. એડી., પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૬૩૫.

૨. શારીરકભાષ્ય, આનંદાશ્રમવાળું, પૃષ્ઠ ૫૬૭; તન્ત્રવાર્તિક, પૃષ્ઠ ૩૮૦.

૩. રત્નનંદી કૃત ભદ્રબાહુ ચરિત.

૪. જૌડપાદ કૃત કારિકા, આનંદાશ્રમની, પૃષ્ઠ ૨૦૦.

૫. શારીરકભાષ્ય, આનંદાશ્રમનું, પૃષ્ઠ ૫૭૦.

૬. પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકો, પુ. ૩૪, પૃષ્ઠ ૪૩૩.

## શંકરના સમય માટે મેસર્સ. ફ્લીટ અને લોગનનો ખુલાસો.

મિ. ફ્લીટ કહે છે કે:—

આ વિષય ઉપર હજારોમાં હજારો ચર્ચા મિ. કે. બી. પાઠકે ઈન્ડિયન ઍંટીકવેરીના બારમા પુસ્તકના ૧૭૪મું પાને કરી છે અને હસ્તલેખ આપ્યો છે. એમાં એમ બતાવ્યું છે કે શંકરાચાર્યને જન્મ કલિયુગ સંવત ૩૮૮૬ (ઈ. સ. ૭૮૮-૮૨૦) એટલે ચિલવ સંવત્સરમાં થયો અને કલિયુગ સંવત ૩૯૨૧ (ઈ. સ. ૮૨૦)ના વૈશાખ માસની પૂર્ણિમાએ પંચતવને પ્રાપ્ત થયા. બારમા મૈદાની અંતે થયેલો ગ્રંથ-જે ગ્રંથ ઉપર મિ. પાઠકે આધાર રાખ્યો છે તે ગ્રંથ વિશે વિચારતાં મિ. કે. ટી. તેલંગે ઍંટીકવેરીના ૧૩મા પુસ્તકના ૯૫મું પાને પૂરતાં કારણો સાથે જણાવ્યું છે કે “આ ધર્મપ્રવર્તકનો સમય ઇ. સ. ૫૯૦ પછી તો છે જ નહિ.” હવે નેપાલની વંશાવલિમાં જે કહ્યું છે તે તરફ લક્ષ દઇએ. એમાં એમ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્ય સૂર્યવંશી વૃષદેવના રાજ્યના અંતમાં અથવા તો તેના પછી તરત જ નેપાલ ગયા હતા. ન્યારે શંકરાચાર્ય નેપાલમાં હતા ત્યારે વૃષદેવને પુત્ર પ્રાપ્ત થયો હતો અને આ ધર્મપ્રવર્તકના નામ ઉપરથી જ એનું નામ શંકરદેવ રાખવામાં આવ્યું હતું. કેટલોક સમય વિત્યા પછી થયેલા વરદેવ અને તેના પુત્ર શંકરદેવ વિશે પણ આવી જ વાત ચાલે છે. પણ આ બંનેમાં ફેર એટલો જ છે કે વરદેવના વખતમાં જે શંકરાચાર્ય આવ્યા હતા તે બ્રહ્માવતારી હતા અને વૃષદેવના સમયમાં જે શંકરાચાર્ય આવ્યા હતા તે તો ધર્મપ્રવર્તક જ નહોતા આવ્યા હતા. ડા. ભગવાનલાલ ઈન્દ્રજના કહેવા પ્રમાણે અને તેમણે નેપાલના રાજાઓના સમયની જે ગોઠવણ કરી છે તે પ્રમાણે વૃષદેવે ઇ. સ. ૨૬૦ ઉપર રાજ્ય કર્યું; શંકરાચાર્ય વિશે જે જે કહ્યું તે આ વખતે થયું એમ માનવું અશક્ય છે. નેપાલની તવારીખ વિશે શોધન કરતાં મેં વૃષદેવનો સમય ઇ. સ. ૬૩૦-૫૫૦ નજીક જણાવ્યો છે. વૃષદેવના પ્રપૌત્ર માનદેવનો સમય નક્કી છે અને વૃષદેવ વીશ પાંત્રીશ વર્ષ પહેલાં થયો. આ સ્પષ્ટ મિ. તેલંગે આનાથી ભિન્ન અને આનુમાનિક કારણો આપીને જે સમય બતાવ્યો છે તેને ધણો નમો છે અને નેપાલની વંશાવલિમાં જણાવેલી હકીકતને મળતો આવે એવો ફેરફાર થઈ શકે એમ છે કે નહિ તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. આ દેશમાં અન્ય લેખોની માફક આ વંશાવલિ ખજનદાર નથી. દાખલા તરિકે આ વંશાવલિ વૃષદેવ ઇ. સ. ૬૧૪માં થયો એમ જણાવે છે. પરંતુ ડા. ભગવાનલાલ ઈન્દ્રજના કહેવા પ્રમાણે આ વંશાવલિમાંથી બાગીતુરી એટલી ઐતિહાસિક હકીકત મળી આવે છે કે અંશુવર્માના પૂર્વગામી વિશ્વદેવવર્માના વખતમાં ચિકમાદિત્ય નેપાલ આવ્યા હતા અને પોતાનો સંવત ચલાવ્યો હતો. કોનાજના હર્ષવર્ધનની છૂત અને તેના પરિણામરૂપે પોતાના નામનો શક પ્રસારવાના ચલની સાથે આનો સંબંધ છે. શંકરાચાર્ય નેપાલ ગયા હતા એ વાત ખોટી પાડવાને કંઈ સવિશેષ કારણ નથી. આ નેપાલની વંશાવલિમાં વૃષદેવના પુત્ર અને અનુગામી સંબંધે શંકરનું નામ પ્રથમ જ છે. આ ગમે તેમ હોય તો પણ વૃષદેવના પછી તો શંકરાચાર્ય નથી થયા એવો સ્પષ્ટ છે.—જે. ઇ. ફ્લીટ, ઇ. એ. પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૪૧.

મિ. લોગન કહે છે કે:—

ઈન્ડિયન ઍંટીકવેરીના ૧૬મા પુસ્તકના ૪૧મા પાને મિ. ફ્લીટ આ વિષય ઉપર જે લખાણ કર્યું છે તે બેતાં કહેવું જરૂરનું છે કે નેપાલમાં જે દંતકથા ચાલે છે તે દંતકથા મિ. તેલંગ અને ફ્લીટ દર્શાવેલો સમય (ઈ. સ. ૫૯૦-૬૫૫) કરતાં મિ. પાઠકે જણાવેલા સમય (ઈ. સ. ૭૮૮-૮૨૦) ને વધારે અનુમોદન આપે છે. કેરલોત્પત્તિમાં નીચેપ્રમાણે છે:—“આ વિજયી લડાઈના સમયમાં એક બુદ્ધિમાન-મહાદેવના અવતાર-નો જન્મ થયો હતો. આ મહાત્મા પછીથી શંકરાચાર્યને નામે પ્રસિદ્ધ થયા હતા.” કેરલોત્પત્તિમાં કાલગણનાની મોટી ભૂલો છે. અને આવી ભૂલો દેશી ઈતિહાસમાં ઘણી જોવામાં આવે છે. જે પેરમાલના વખતમાં આ વિજયી લડાઈ થઈ તે પેરમાલને ઇ. સ. ૪૨૭માં અર્ધકુન્ડી કૃષ્ણરાયે કેરલનો રાજા નિમ્મ્યા હતો. કેરલોત્પત્તિમાં એમ પણ જણાવ્યું છે કે કેરમાન પેરમાલે ઈસ્લામી ધર્મ સ્વીકાર્યો હતો અને મંકે હજ કરવા ગયા હતા. અહિં ધણો જ ગું.



અવારો ક્યો છે. આને અને સોળમાં સૈકાના વિનયનમરના રાત્રને એક જ ગણ્યો છે, વિન-  
યનમરનો રાત્ર મહે ગયો હતો અને હીનરીના પહેલા જ દિવસે મહામહા યોગમરને મળ્યો હતો.  
આમાં સત્ય શુ છે એ જોણી કહાલુ કહિન છે તથાપિ 'મહે ગયો હતો' એ ને દંતકથા ચાલે છે  
તેને તો ઐતિહાસિક પ્રમાણ છે. હમ્મેશાં આરબ લોક સત્ય વાત કહે છે. જણાવવું અગત્યનું છે કે તહફતુલ  
મુનહીદીન (સોળમાં સૈકાની અન્તમાં લખાયું છે)નો ક્વો દંતકથામાં આપેલી સાલ જોડી પાડવા  
એવું કહે છે કે 'આ બતાવ કહ સાલમાં બન્યો તે નક્કી નથી. પરંતુ યોગમરના નાશી ગયી પછી  
આશરે બસો વર્ષ પછી આ બતાવ બન્યો છે એમ માનવાનાં ધણાં કારણ છે. આ રાત્રને રાત્રા  
સમુદ્રના અરબ્બી કીનારા ઉપર નહિ પણ ઝાફરમાં દાટવામાં આવ્યો હતો એ વાત જગત્પ્રસિદ્ધ છે.  
આ જગ્યાએ એની કબર હજી સુધી હયાત છે અને હજારો યાત્રાળુઓ ત્યાં જાય છે."

જે રાત્ર વિશે આવી વાત ચાલે છે તેને ત્યાંના લોકો અસ-સામીરીના નામે ઓળખે છે.  
મહાબાર કીનારાના ઈસ્લામીધર્મના લોકમાં તેમ જ મુતિપૂજકોમાં 'રાત્ર જોવાઈ ગયો' એવી  
દંતકથા પૂર જોસમાં ચાલે છે. મુતિપૂજકો એમ પણ માને છે કે તે સ્વર્ગમાં ગયો છે અને તેના  
પાછા આવવાની આશા પણ રાખે છે. આટલા જ માટે તેઓ કાંગેનારમાં ભેગા થાય છે ત્યાં  
પાણી અને પાવડા તૈયાર રાખે છે અને તેના માનની ખાતર વર્ષની અમુક રાત્રિએ મહોત્સવ તરીકે  
દીવા બાળે છે. મહે ગયાની વાત તહફતુલ મુનહીદીન લખાયું ત્યારે જોટલી મનાતી તેટલી જ હાલ  
પણ મનાય છે. એ વિચિત્ર વાત છે કે હજી પણ ત્રાવણકોરના મહારાજાઓને રાત્રાલિષેક વખતે  
તરવાર લેતાં કહેવું પડે છે કે—“મહે ગયેલા મારા વડીલ પાછા આવશે ત્યાં સુધી હું તરવાર રાખી  
શ.” તહફતુલ મુનહીદીનમાં જણાવેલી જગા વિશે ઝાફર પાસે રહેતા આરબને પૂછતાં ને હકીકત  
મને મળી છે તે ખરી છે વા જોડી તેનો પ્રશ્ન મેં પુછ્યો હતો—“અબ્દુલ રહેમાન સામીરી (હિંદુ  
સામીરી-સમરીતન-ગોપૂતરી, કુરાન ૨૦) મહાબારના રાત્રને અહિં દાટવામાં આવ્યો છે અને તેની  
કબરના રમરણસ્વસ્થ ઉપર આ લેખ છે:—“હીનરી ૨૧૨માં આવ્યો અને ૨૧૬ માં ગુનરી ગયો.”  
આ સાલ ૮૨૭-૮૮ અને ૮૩૧-૮૩૬ મળે છે. આ પ્રશ્નનો કાંઈએ પણ ઉત્તર આપ્યો હોય એમ  
મને સાંભળવું નથી. એડનના રેસીડેન્ટ મારફત અને અન્ય સ્થળેથી આ વિશે માહિતી મેળવવાને  
બનતો પ્રયાસ કર્યો છે. આરબ પાસેથી મળેલી બખર સત્ય હોય તો ત્રાવણકોરના મહારાજાના  
વડીલ—ને મહે ગયા છે તે—એરમાન જેરમાલ ઇ. સ. ૮૨૭ માં ગાદી ઉપરથી ઉતર્યો હોય એમ જણાય  
છે. મલાયીલોકનો કોલામનો શક ઇ. સ. ૮૨૫ની ૨૫ મી ઓગસ્ટથી શરૂ થયો એ વીતથી એને  
ટોકો મળે છે. આ નવો શક ચલાવવાને એરમાન જેરમાલ જેવાએ ને સમયે ગાદી છોડી તે સમય  
પસંદ કરાયો હોય એ સ્વાભાવિક છે. અહિં એમ પણ જણાવવું દુરસ્ત ધારે છું કે તહફતુલ મુન-  
હીદીન અને મલાયી હસ્ત લેખોમાં પણ જણાવ્યું છે કે એરમાન જેરમાલે ઝાફર-ન્યાં તે ખરી  
ગયો—ત્યાં ગયા પહેલાં અરબ્બી કીનારા ઉપર આવેલા શહરમાં થોડોક સમય અતીત કર્યો હતો.  
આ ઉપરથી ૮૨૭ ને સાલમાં ઝાફર પહોંચ્યો તે અને ૮૨૫ ની સાલમાં ને અંતર રહ્યું તેની હકી-  
કત જણાય છે. તેથી જણાય છે કે મલાયી દંતકથા પ્રમાણે શંકરાચાર્ય અને એરમાન જેરમાલ  
સમકાલીન હતા. અને સંભવિત સમય વવમો સૈકો છે. આ સમય મિ. પાંડે આણેલા નિર્ણયને  
પુરવાર કરે છે.—હબ્લીયુ લોગન, ઇ. એ., પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૬૦.



(આગળની ચર્ચામાં જે જે લેખનો હવાલો આપેલો છે તે તથા બીજી પરચુરણ બાબતનો સં-  
ગ્રહ નીચે આપવામાં આવે છે.)

શ્રી. પાઠક જે લેખને આધારે શંકરાચાર્યનો સમય ઠરાવવા માંગે છે તે મૂળ લેખ એલગામ-  
નિવાસી ગોવિંદભટ્ટ ચેરલેકરની પાસેથી મંગાવીને વિદ્વદ્યે રા. રા. કેશવલાલ હર્ષદરાય શ્રુવને મેં જોવા  
મોકલ્યો હતો. એ લેખને માટે એઓ નીચે પ્રમાણે લખી મોકલે છે:—

“શંકરાચાર્ય સંબંધી તમે મોકલેલો લેખ મને બહુ વિશ્વાસપાત્ર લાગતો નથી. મધ્વમતવિરોધી  
કોઈ રામાનુજમતના અનુયાયીનો એ લેખ જણાય છે. અશુદ્ધ પણ બહુ છે. લેખ વિદ્વાનની  
કલમને છાને એવો નથી. આરંભના થોડાક ભાગનું ભાષાંતર મેં લખ્યું છે. બાકીનો ભાગ રૂપક છે.  
ઉધારી ભૂલ સુધારવા પ્રયત્ન કર્યો છે.”

શ્રીચમ્બકેશ્વરાય નમઃ ।

નમામિ શંકરાચાર્યગુરુપાદસરોહમ્ । यस્ય પ્રસાદાન્મૂઢોપિ સર્વજ્ઞોઽં સદાસ્મ્યલમ્ ॥ ૧ ॥

શ્રીશંકરાચાર્યનવાવતારં વેદાન્તશારીરકભાષ્યકારમ્ ।

ચકોરચાકોરકચન્દ્રિકાણાં શ્રીશંકરાચાર્યગુરું નમામિ ॥ ૨ ॥

આદૌ શિવસ્તતો વિષ્ણુસ્તતો બ્રહ્મા તતઃ પરમ્ । વસિષ્ઠાલ્યસ્તથા શક્તિસ્તતઃ પારાશરઃ સ્મૃતઃ ॥ ૩ ॥

તતો વ્યાસઃ શુકઃ પશ્ચાત્ ગૌડપાદાભિષસ્તથા । ગોવિન્દાચાર્યગુરુસ્તસ્માચ્છંકરાચાર્યસંજ્ઞકઃ ॥ ૪ ॥

કલ્યાણે નિધિર્લોકામિ ૩૯૦૧ શેષસંવત્સરે તદા । આગત્ય સ્વેચ્છયા કાંચીં પર્યટ્નપૃથિવીતલે ॥ ૫ ॥

તત્ર સ્થિત્વા દ્વાદશાબ્દં યતિં પૃથ્વીધરાભિધમ્ । સંસ્થાપિતં મઠં કૃત્વા તુંગભદ્રાનદીતટે ॥ ૬ ॥

વિદ્યાપીઠાદિકં કૃત્વા મારત્તીસંજ્ઞયા ગુરુઃ । તત્ર સંસ્થાપ્ય કામાક્ષીં જગામ પરમાં પદમ્ ॥ ૭ ॥

તદૃષ્ટ્વાં સમાકર્ષ્ય તપસઃ સિદ્ધયે તદા । વિશ્વરૂપયતિં સ્થાપ્ય સ્વાશ્રમસ્ય વિચારણે ॥ ૮ ॥

• સ્વયં કાંચીમગાતર્ણ શ્રીપૃથ્વીધરંભારતી । શ્રીવિશ્વરૂપયોગીંદ્રાજાતશ્ચિદ્રૂપભારતી ॥ ૯ ॥

તતો ગંગાધરયતિસ્તત્ત્રિદ્વનભારતી । તતો બોધધનો મૌની તતો જ્ઞાનોત્તમો યતિઃ ॥ ૧૦ ॥

તસ્માચ્છિવાનંદયતિસ્તતો જ્ઞાનોત્તમો ગુરુઃ । તસ્માદ્વિદ્યાતેજઃ તત્ત્વંદ્રશ્વરભારતી ॥ ૧૧ ॥

• તત્ત્વંદ્રશ્વરભારત્યા નૃસિંહાભિધભારતી । તસ્માદ્વિદ્યાશંકરાલ્ભો યતિઃ કૃષ્ણયતિસ્તતઃ ॥ ૧૨ ॥

• ત્વસાચ્છંકરયોગ્યાસીચંદ્રશેષરભારતી । તત્ત્વ આસીસ્વયં જાતિઃ સચ્ચિદાનંદમ્ભરતી ॥ ૧૩ ॥

તતો બ્રહ્માનંદયતિસ્તત્ત્રિદ્રૂપભારતી । પુણ્યસ્થાનયોગ્યાસીતતોમૂન્મધુસૂદનઃ ॥ ૧૪ ॥

ગુરુસ્તતો જગન્નાથો વિશ્વાનંદયતિસ્તતઃ । તસ્માન્નિ વિમલાનંદો યો વિદ્યારણ્યભારતી ॥ ૧૫ ॥

તતો જાતો વિરૂપાક્ષો યતિર્બોધધનસ્તતઃ । તતો જ્ઞાનોત્તમયતિસ્તત્ત્વંદ્રશ્વરભારતી ॥ ૧૬ ॥

તત્ત્વંદ્રશ્વરભારત્યા નૃસિંહાભિધભારતી । વિદ્યાતીર્થશ્ચ વિજ્ઞેયો મારત્તીતીર્થ એવ ચ ॥ ૧૭ ॥

• શ્રીચક્રનગરોદ્યારં સ્થાપનં શ્રીકવર્તિનઃ । વિદ્યારણ્યો નૃસિંહશ્ચ ચંદ્રશેષરભારતી ॥ ૧૮ ॥

શ્રીચમ્બકેશ્વરે નમસ્કાર.

જેના પ્રસાદથી હું પૂર્ણ મૂઢ પણ સર્વજ્ઞ સર્વજ્ઞ બન્યા છું એવા શ્રીશંકરાચાર્ય ગુરુના ચરણ કમળને નમું છું. ૧.

• શ્રીશંકર ..... લગવાનના નૂતન અવતારમૂત, વેદાન્તસૂત્ર ઉપર શારીરકભાષ્ય રચનાર.....

શ્રીશંકરાચાર્ય ગુરુને હું નમું છું. ૨.

પ્રથમ શંકર લગવાન, પછી વિષ્ણુ, પછી બ્રહ્મા, પછી વસિષ્ઠ, અને બાકી શક્તિ, તે પછી પારાશર તથા સંભળાય છે. ૩.

તે પછી વ્યાસ, પછી શુક, અને પછી ગૌડપાદ, પછી ઉદાર ગુણના ગુરુ ગોવિંદ પછી શંકરાચાર્ય. ૪.

કલિયુગના ૩૬૦૯ મા વર્ષમાં તે સમયે ભૂતળમાં કરતાકરતા સ્વેચ્છાએ કાંચીપ્રદીમાં આવી, ત્યાં બાર વર્ષ રહી, યતિ પૃથ્વીધરાચાર્યને ત્યાં સ્થાપી, તુંગભદ્રા નદીને તટે મઠ બાંધી, મારત્તી મંજાથી વિદ્યાપીઠ આદિનું નિર્માણ કરી, ત્યાં કામાક્ષી દેવીની સ્થાપના કરી, ગુરુ પરમપુદ (પરમધામ) પધાર્યા. ૫, ૬, ૭.

તે સમાચાર સાંભળીને તપની સિદ્ધિને અર્થે (તપસંપ્રાપ્તવા) તે સમયે શ્રીપૃથ્વીધરભારતી આશ્રમના ચિંતન-  
માટે વિશ્વરૂપ યતિને નામી પોતે શીઘ્ર કાંચીપુરી ગયા. ૮

૧. ૬ થી ૨૧ સ્લોક સુધીનો અર્થ સ્પષ્ટ હોવાથી આપ્યો નથી. ૨ આ પંક્તિ અહિં સંબંધ વગરની છે.

મધુસૂદનવિષ્ણુશ્રી ગંગાધરભારતી । નૃસિંહઃ શંકરાનંદઃ પુરુષોત્તમભારતી ॥ ૧૯ ॥  
 રામચંદ્રો નૃસિંહશ્રી વિદ્યારણ્યસ્થેવર્ચ । નૃસિંહઃ શંકરાનંદો નૃસિંહઃ શંકરસ્થા ॥ ૨૦ ॥  
 નૃસિંહભારતી ચાથ તતઃ શંકરભારતી । નૃસિંહભારતી ચાથ પાયાચ્છંકરભારતી ॥ ૨૧ ॥  
 યઃ કુચિઃ પ્રયતો ભૂત્વા પ્રાતરુથાય વૈ પઠેત્ । આયુરારોગ્યમૈશ્વર્યં લભતે નાત્ર સંશયઃ ॥ ૨૨ ॥  
 યસ્તુ દ્વૈતમતે સ્થિત્વા ભારતીપીઠનિંદકઃ । સ યાતિ નરકં ઘોરં યાવદિંદ્રાશ્ચતુર્દશ ॥ ૨૩ ॥

इति गुरुस्तोत्रं संपूर्णम् ।

\* ચતુર્થો દક્ષિણામ્નાયઃ । શંગેરીમઠઃ । મોગવારિસંપ્રદાયઃ । સરસ્વતીભારતીપુરીપદમ્ । રામેશ્વર-  
 ક્ષેત્રમ્ । આદિવરાહો દેવતા । કામાક્ષી દેવી । પૃથ્વીધરાચાર્યઃ । તુંગભદ્રાતીર્થં । ચૈતન્યબ્રહ્મચારી ।  
 યજુર્વેદપઠનમ્ । અહં બ્રહ્માસ્મિ इत्यादि महावाक्यविचारः । નિત્યાનિત્યવિવેકેન । આત્મોપાસ્ટે ।  
 આત્મતીર્થં । આત્મોદ્ધારઃ । અપરોક્ષપરોક્ષસાક્ષાત્કારાર્થં ।

તૃતીયઃ પૂર્વામ્નાયઃ । જ્યોતિર્મઠઃ । આનંદવારિસંપ્રદાયઃ । ગિરિપર્વતસાગરપદમ્ । બદરિકાશ્રમઃ  
 ક્ષેત્રમ્ । નારાયણો દેવતા । પૂર્ણગિરિપીઠદેવી । ત્રોટકાચાર્યઃ । અલકાનદી તીર્થં । આનન્દબ્રહ્મચારી ।  
 અથર્વવેદપઠનમ્ । તત્ત્વમસ્યાદિમહાવાક્યવિચારઃ । નિત્યાનિત્યવિવેકેન । આત્મોપાસ્ટે । આત્મતીર્થં ।  
 આત્મોદ્ધારઃ । અપરોક્ષપરોક્ષસાક્ષાત્કારાર્થં ।

દ્વિતીયઃ સત્તરામ્નાયઃ । ગોવર્ધનમઠઃ । ભૂવારિસંપ્રદાયઃ । વનારણ્યપદમ્ । પુરુષોત્તમક્ષેત્રમ્ । જગ-  
 ન્નાથો દેવતા । વિમલા દેવી । પદ્મપાદાચાર્યઃ । મહાનદીતીર્થમ્ । પ્રકાશબ્રહ્મચારી । ઋગ્વેદપઠનમ્ ।  
 પ્રજ્ઞાનં બ્રહ્મ । અયમાત્મા બ્રહ્મ इत्यादि महावाक्यविचारः । નિત્યાનિત્યવિવેકેન આત્મોપાસ્ટે । આ-  
 ત્મતીર્થં આત્મોદ્ધારઃ । અપરોક્ષપરોક્ષસાક્ષાત્કારાર્થં ।

પ્રથમઃ પશ્ચિમામ્નાયઃ । શરદામઠઃ । કીટવારિસંપ્રદાયઃ । તીર્થાશ્રમપદમ્ । દ્વારકાક્ષેત્રમ્ । સિદ્ધે-  
 શ્વરો દેવતા । બ્રહ્મસૂરૂપાચાર્યઃ । ગોમતી તીર્થમ્ । સામવેદપઠનમ્ । તત્ત્વમસ્યાદિમહાવાક્યવિ-  
 ચારઃ । નિત્યાનિત્યવિવેકેન । આત્મોપાસ્ટે । આત્મતીર્થં આત્મોદ્ધારઃ । અપરોક્ષપરોક્ષસાક્ષાત્કારાર્થં ।  
 'સોહમઘવિવેકતીર્થપદવીમામ્નાયતીર્થં પરં અંજં સજ્જનતીર્થસંગતિયુતઃ સ્વદૃષ્ટતીર્થં શ્રયત્ ।  
 લઘ્વામાકલયન્પ્રભાવલહરીં શ્રીભારતીતીર્થતો વિદ્યાતીર્થમુપાશ્રયન્ હૃદિ ભજે શ્રીકંઠમધ્યાહનમ્ ।  
 સંત્યેકવ્રતપાલકોદ્વિગુણધીત્યાદયઃ શ્લોકાઃ પરાશરવ્યાખ્યાને પ્રથમતઃ એવ દ્રષ્ટવ્યાઃ ।

अथ रूपरंपरा ।

શિવં હરિં પદ્મભવં વસિષ્ઠં શક્તિં ચ તત્પુત્રપરાશરં ચ ।  
 વ્યાસં શુકં ગૌડપદં મહાન્તં ગોવિન્દયોગીંદ્રમથાસ્ય શિષ્યસૂ ॥ ૧ ॥  
 શિવાવતારં યતિસાર્વભૌમં કૃષ્ણાણ્ડજાતં ગુરુતાંકરાર્યં ।  
 તચ્છિષ્યહસ્તામલકં પ્રપદ્યે સુરેશ્વરં પદ્મપદં મુનીંદ્રમ્ ॥ ૨ ॥  
 તં ત્રોટકં વાર્તિકકારમન્યમસ્યદુરુચ્ચં સંતતમાનમર્ષમે ।  
 શ્રીપદ્મપાદભિક્ષોસ્તુ જ્ઞાનનંદમુનિસ્થા ॥ ૩ ॥

સવારમાં ઉઠીને પવિત્ર નિયમધારી થઈને જે આ સ્તોત્ર લખશે તે આયુષ્ય, આરોગ્ય, ઐશ્વર્ય મેળવશે એમાં સંશય નહિ. ૨૨.

જે દ્વૈતમાં રહિતે ભારતી પીઠની નિંદા કરશે, તે ચોદ ઈંદ્રના રાજ્યકાળપર્યંત ઘોર નરક સેવશે. ૨૩.

૧. આદિ દેવીનું નામ આપ્યું નથી અને આચાર્યનું કામ વિશ્વાસ પાત્ર નથી. આદિ બ્રહ્મચારીનો નિર્દેશ કર્યો નથી.

૨. આ શાર્દૂલવિકીરિત, બહુ અશુદ્ધ છે તેથી અર્થ થઈ શકે એમ નથી.

શિવને, વિષ્ણુને, બ્રહ્માને, વસિષ્ઠને, શક્તિ (ઋષિ)ને, અને તેમના પુત્ર પરાશરને, વ્યાસને, શુકને મોટા ઝોડપાદને, અને યોગીંદ્ર ગોવિન્દને તથા તેમના શિષ્ય શંકરના અવતારભૂત કૃષ્ણાંડજાત (૧) ઉદાર ગુણના યતિરાજ શંકર ગુરુને, તેમના શિષ્ય હસ્તામલકને, સુરેશ્વરને, પદ્મપાદ મુનીંદ્રને (શરણે) બહુ. ૧, ૨.

તે ત્રોટકાચાર્યને અને બીજા વાર્તિકકારને ને આપણા ગુરુઓને હું સદૈવ નમસ્કાર કરું છું. ૩ (શ્લોક અર્પણમઃ)

૩ આ શ્લોક પણ અર્થ છે.

તતો વિજ્ઞાનસીર્યસ્તુ યોગાનંદસ્તતઃ પરમ્ । નિરંજનાભિધો મૌની તતો બ્રહ્મોદ્રનાયકઃ ॥ ૪ ॥  
સત્યવ્રતો મહાયોગી યતિરશ્નં તતઃ પરમ્ । ચિદાનન્દમુનિઃ શ્રીમાન્સચ્ચિદાનંદનામકઃ ॥ ૫ ॥  
તતઃ શિવાંશસંભૂતઃ શંકરો યોગિપુંગવઃ । તતઃ પદ્મપદો નામ પદ્મગર્ભસમપ્રમઃ ॥ ૬ ॥  
અસ્ય પદ્મપદસ્યાર્યાઃ શિષ્યાસ્થાય ઉદાહૃતાઃ । વિદ્યારણ્યો મહાતેજાઃ પ્રથમઃ શિષ્ય એવ ચ ॥ ૭ ॥  
શ્રીયાદગ્રપ્રકાશસ્તુ દ્વિતીયઃ શિષ્ય ઉચ્યતે । અધ્યુતમેશ્વરનામા તુ યતિઃ શિષ્યસ્ત્રીતીયકઃ ॥ ૮ ॥  
શ્રીયાદવપ્રકાશસ્ય શિષ્યો રામાનુજો યતિઃ । તેન વૈષ્ણવસિદ્ધાંતઃ સ્થાપિતો ગુરુસંમતે ॥ ૯ ॥  
અધ્યુતમેશ્વરનામા તુ શિષ્યો મધ્વાભિધો યતિઃ । તેનૈવ ભેદસિદ્ધાંતઃ સ્થાપિતો ગુરુસંમતે ॥ ૧૦ ॥

ઉમાવતારં ગુરુરાજવિદ્યારણ્યાભિધાનં યતિમૌલિરત્નમ્ ।

અનંતરં ચાપ્પયદીક્ષિતાસ્થં હરાંશસંભૂતમુદારકીર્તિમ્ ॥ ૧૧ ॥

શ્રીમદ્દસિંહાશ્રમમૌલિરાજમુખાનેકાન્પ્રણમામિ સદુરુન્ ।

શંકરં શંકરાચાર્યં કેશવં બાદરાયણમ્ ॥ ૧૨ ॥

સૂત્રભાષ્યકૃતૌ વંદે સર્વવિદ્યાવિશારદૌ । શંકરઃ શંકરઃ સાક્ષાદ્વ્યાસો નારાયણઃ સ્વયમ્ ॥ ૧૩ ॥

અત્ર પ્રમાણં સાંગાનિ છંદાંસ્યેવ ન સંશયઃ ।

ઇત્યાત્માનન્દવિરચિતં ગુરુપરંપરાસ્તોત્રં સંપૂર્ણમ્ ।

વિદ્યારણ્યો માધ્વકૃષ્ણપંચમ્યાં શિવતામગાત્ । દુષ્ટાચારવિનાશાય પ્રાદુર્ભૂતો મહીતલે ॥

સ એવ શંકરાચાર્યઃ સાક્ષાત્કૈવલ્યનાયકઃ । નિધિનાગેભવન્દ્યુત્તરે વિભવે શંકરોદયઃ ॥ ૧૮૮૯ ॥

અષ્ટવર્ષે ચતુર્વેદાન્ દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રકૃત્ । પોઢશે કૃતવાન્ ભાષ્યં દ્વાર્ત્રિંશે મુનિરશ્વયગાત્ ॥

કલ્યાણે ચંદ્રનેત્રાંકવલ્લભ્યન્દે ૩૯૨૧ ગુહાપ્રવેશઃ । વૈશાખપૂર્ણિમાયાં તુ શંકરઃ શિવતામગાત્ ॥

## કુમારિલ ભટ્ટ અથવા કુમારિલ સ્વામિ.

કુમારિલભટ્ટ અને ગણેશભટ્ટ એ બે પુસ્તકોને આધારે ભવભૂતિનો સમય સાતમાં સૈકાના

- ઉત્તરભાગમાં નિશ્ચિત થયા પછી એક જુના હસ્ત લેખમાંથી મળી આવેલી ઉપયોગી હકીકત જાહેરમાં મુકતાં મને ધણો આનંદ ઉપજે છે. તે જો ખોટી અથવા ખનાવટી માલમ ન પડે તો મહાન મા-માંસી લખનાર કુમારિલ ભટ્ટ અથવા કુમારિલ સ્વામિનો સમય નક્કી કરવાને એ પૂરતી છે. અને કદાચ એ ઉપરથી મહાન ધંકરાચાર્ય અને જેની સાથે એ સંબંધમાં આગ્રા હતા અને જેના નામે એ પોતાના ગ્રંથમાં લખી ગયા છે તેમના સમયનો નિશ્ચય કરતાં ધણી મદદ મળે એમ છે. ઉપર જણાવેલી હકીકત ભવભૂતિના 'માલતીમાધવ નાટકની હસ્તલિખિત' પ્રતિના દશ માંહેલી બે અંકના સમાપ્તિના વાક્યોમાં આવેલી છે. ત્રીજા અંકને છેડે લખ્યું છે કે "इति श्रीमद्भट्टकुमारिलशिष्यकृते मालतीमाधवे तृतीयोऽङ्कः ।-આ પ્રમાણે કુમારિલ ભટ્ટના શિષ્ય કૃત માલતીમાધવનો ત્રીજો અંક સમાપ્ત થયો છે,"-પાનું ૧૬, પહેલી બાજુ. છઠ્ઠા અંકને છેડે લખ્યું છે કે:-"इति श्रीकुमारिलस्वामिप्रसादप्राप्तवाग्वैभवश्रीमदुंवेकाचार्यविरचितमालतीमाधवे षष्ठोऽङ्कः ।-અત્ર શ્રીમત્ કુમારિલ ભટ્ટના પ્રસાદથી વિદ્યા સંપાદન કરનાર શ્રીઉવેકાચાર્ય કૃત માલતીમાધવ નાટકનો છઠ્ઠો અંક સમાપ્ત થાય છે,"-પાનું ૩૧, પૃષ્ઠ ૨. દશમાં અંકને છેડે આવેલા શબ્દો:-इति श्रीमद्भवभूतिविरचिते मालतीमाधवे दशमोऽङ्कः ।-અર્થ ભવ-ભૂતિ વિરચિત માલતીમાધવને દશમો અંક સમાપ્ત થાય છે,"-પાનું ૫૦, બાજુ બીજી. આ ઉપરથી ૬૫૪ માલમ. પડે છે કે અત્ર ભવભૂતિને ગ્રંથકાર સમજવાને છે. પ્રથમ જણાવેલાં સમાપ્તિશુલ્ક વાક્યોં અસલ લખાણના અંગ તરીકે જ ખૂદ હસ્તલેખમાં આવે છે અને તેની આગળ પાછળ બીજું

૧ આ હસ્ત લેખ મને માત્ર બિન. ઇલેરવાળી મહાદેવ વ્યંકટેશ લેલે, બી. એ., એલ. સી. ઈ. પાસેથી મળ્યો છે. એની અંદર ૫૦ પૃષ્ઠ છે, દરેક બાજુએ ૧૩ લીટી લખેલી છે અને દરેક લીટીમાં ૩૦ થી ૩૫ અક્ષર છે. કાગળ ધણા ખ. ડબલડા છે અને તેની બહાર એક સરખી નથી. કાગળ ખનાવનારે ઘણે ઠેકાણે સાંધા કરેલા છે. પાનાનું પ્રમાણ ૬x૩ થાય છે.

લખાણ છે તેથી કરીને હસ્ત લેખની અસલ નકલ થયા પછી એ રાખ્દો પાછળથી હમેશામાં આવ્યા હોય એમ ધારણું સક્ય નથી. હસ્તલેખનું પહેલું પાનું જવું રહ્યું છે. છેલ્લા અથવા બીજા કોઈ પણ પૃષ્ઠપર સમય લખ્યો નથી; પરંતુ કાગળના દેખાવપરથી અતુમાન કરતાં હસ્તલેખ લાગ્યે જ ચારસો અથવા પાંચસો વર્ષ કરતાં ઓછો જીનો હોઈ શકે. કાગળ ધણા જીનો છે ને એક છેડેથી બીજા છેડા સુધી તાંબુ ભૂરા રંગના થઈ ગયેલા માલમ પડે છે. તેઓનું આ રિશતિએ પહોંચવાનું કારણ કાળ જ લાગે છે. વપરાશથી તેમ થયા હોય એવું લાગતું નથી, કેમકે હસ્તલિખિત પ્રતિમાં કોઈ પણ સુધારો કરેલો નથી અથવા પીળા રંગના ડાઘા પડેલા નથી. તે ઉપરથી એ હસ્તલિખિત પ્રતિ ધણી વપરાઈ હોય એમ માલમ પડતું નથી. પહેલાં ચાર પાનાં ધણાં જીર્ણ થઈ ગયાં છે અને કોઈ કોઈ ઠેકાણે ફાટી ગયેલ છે, અને બીજાં ધણાં ઉધેઈથી ખવાયેલાં છે. નિઃશંક ઉપર ટાંકેલાં બન્ને સમાપ્તિસૂચક વાક્યોમાં એક જીની હંતકથા સમાઈ રહેલી છે. એ હંતકથા કેટલી પ્રાચીન છે અને એમાં સત્ય છે કે કેમ એ અલબત્ત એક જૂદો સવાલ છે.

એમ છતાં ભવભૂતિ જે પોતાને અને પોતાના કુટુંબને માટે લખે છે તે હકીકતમાં કુમારિલ, ભવભૂતિનો એક શુભ હતો એ હંતકથાની પિરેદ્દ જય એવું કોઈ લાગતું નથી. આલતીમાખવ તેમ જ ચીરચરિતના પ્રારંભમાં તે આપણને જણાવે છે કે, તેના પૂર્વજો વેદની પોતાની શાખા (તૈત્તિરીય)ના (ચરણગુરવઃ) શુભ હતા. તેઓ એટલા વિદ્વાન અને શુદ્ધ હતા, કે અપવિત્રને પોતાના સંસર્ગથી (પંક્તિપાવનાઃ)<sup>૧</sup> પવિત્ર કરવાને યોગ્ય હતા, (પંચામ્રય) પંચાગ્નિ રાખતા હતા. તેઓએ (દુત્તમતાઃ) ધર્મવ્રત ધારણ કીધું હતું. યજ્ઞમાં (સોમ પીથિનઃ) સોમપાન કરનારા હતા અર્થાત્ યજ્ઞ કરનારા અને ધર્મજ્ઞાનના અભ્યાસી હતા. અને એના પિતામહ ભટ્ટ જે પાલે વાનપેય યજ્ઞ કર્યો હતો. આ વર્ણનથી તેઓ મીમાંસામાં નિપુણ હોવા બેઈએ એ કલ્પનાને પુષ્ટિ મળે છે. અને જો એમ હોય તો પછી પોતાના નજીકના વડવાઓને વેદ, કર્મકાંડ અને (કદાચ) મીમાંસાને માટે પણ ધણી પ્રીતિ હોવાને લીધે ભવભૂતિ મીમાંસા શિખ્યો હશે એમ ધારણું માત્ર સ્વાભાવિક જ છે; કારણ કે વેદનાં ધર્મચુસ્ત આખ્યાન માટે મીમાંસાશાસ્ત્ર હમેશાં અગત્યનું ગણાવું આવેલું છે. એ વાત સત્ય છે કે ભવભૂતિએ પોતે જે જે વિદ્યા સંપાદન કીધી હતી તે બધી-વેદ, ઉપનિષદ, સાંખ્ય, યોગ, અને અલંકાર-તે આપણને જાતે જ કહે છે છતાં પોતે મીમાંસાનું જ્ઞાન સંપાદન કીધું હતું એમ કહેતો નથી એના તરફની આ ચૂક આપણને ખરેખર ધણી રુચિકર થઈ પડે છે. એનાથી સાબીત થાય છે કે ભવભૂતિ કુમારિલ ભટ્ટનો શિષ્ય હતો. એ હંતકથા મીમાંસાશાસ્ત્રમાં એ વિદ્વાન તરીકે પ્રખ્યાત હોવાને લીધે એના ઉપાસકોએ જોડી કાઢેલી નથી; પણ તે એવી કોઈ પણ કૃત્રિમ ઉત્પત્તિથી રહિત છે. તેમ જ વળી તેણે આપેલાં પોતાના વડવાનાં જાણીતાં આખ્યાન ઉપરથી એ હંતકથા ઉભી થઈ હોય એમ પણ ધારી શકાય નહિ. કારણ કે તેઓ મીમાંસામાં વિદ્વાન હતા એવું તે વર્ણનમાં કહ્યું જ નથી. તેઓને એ વિષયમાં કોઈ પણ જ્ઞાન હતું એ એક કલ્પના જ છે. અને જો કે જે કલ્પના તર્કાનુસાર છે તો પણ આવશ્યક નથી.

૧ અપાદ્વલોપહતા પદ્ધતિઃ પાઘ્યતે વૈદિજોત્તમૈઃ । તાન્ નિબોધત કાસ્ત્યેન દ્વિજાધ્યાન્ પદ્ધતિપાવનાન્ ॥

અધ્યાઃ સર્વેષુ વેદેષુ સર્વપ્રવચનેષુ ચ । શ્રોત્રિયાવ્યયજાઘ્રૈવ વિજ્ઞેયાઃ પદ્ધતિપાવના ॥ Manu III. 183, 184.

જે દ્વિજોત્તમથી અપવિત્ર થયેલી પંક્તિ પાવન થાય છે તે સઘળા દ્વિજોમાં શ્રેષ્ઠ-બ્રાહ્મણને પંક્તિપાવન જાણવા.

સઘળા વેદોમાં તેમ જ પ્રવચનોમાં આરંજ પડતા અને શ્રોત્રિય (વેદપારંગત થયેલા) બ્રાહ્મણના વંશમાં જન્મેલાને પંક્તિપાવન જાણવા.

૨ ચદ્ વેદાધ્યયનું તથોપનિષદાં સાંલ્લસ્ય ચોગ્યસ્ય ચ જ્ઞાનં તત્કાલમેન કિં ન હિ તત્તઃ કશ્ચિદ્ગુણો નાટકૈઃ ।

ચત્ પ્રોઠ્ઠસ્વસુદારતા ચ વચસાં ચચાર્યતો ગૌરવં તચેદક્ષિતં તત્તસ્તદેવ નમકં પાણિહસ્યવેદગ્રન્થયોઃ ॥ Mālat. I. 7.

ઉપનિષદ, સાંખ્ય અને યોગનું જ્ઞાન એ બધું અતાવવાથી કોઈ નાટકમાં ગુણ આવતો નથી. વાણીનું પ્રોઠ્ઠ તેમ જ ઉદારતા અને અર્થનું ગૌરવ એ જો હોય તો વિદ્વતા અને કુશળતા જાણાય.

પ્રસ્તુત વયનોને આધારે જે આપણે કુમારિલભટ્ટનો સમય નક્કી થયેલો ગણીએ તો તેને ઇસ્વી સનના સાતમા સૈકાના મધ્યભાગમાં મુકાય; કારણ કે આપણે આગળ જણાવ્યું છે કે પોતાની યુવાવસ્થામાં વાકપતિ ભવભૂતિને ઓળખતો હતો, અને તેને માટે બ્રહ્મ માન ધરાવતો હતો. તે તેને પોતાના ગુરુ અથવા શુભેચ્છક તરીકે ગણતો હતો. યશોવર્માએ ઇસ્વી સન ૬૭૫ થી ૭૧૦ સુધી રાજ્ય કર્યું એમ ધારીએ તો વાકપતિ ઇ. સ. ૬૬૦ થી ૭૧૦ સુધીમાં થયો હોય એમ કહી શકાય; તેમ જ ભવભૂતિ જેને યશોવર્મા તરફથી આશ્રય મળ્યો હતો અને જે વાકપતિ કરતાં ઉમ્મરે મોટો હતો તેને ઇ. સ. ૬૨૦ થી ૬૮૫ સુધીમાં મુકાય. વળી કુમારિલભટ્ટને ૫૯૦ થી ૬૫૦ની વચ્ચે મુકાય; કારણ કે કુમારિલ જે ભવભૂતિનો ગુરુ હોય તો તે ભવભૂતિની પહેલાં જ થયો હોવો જોઈએ. એટલે વાકપતિના સમય પહેલાં દરેકની ચાળીસ ચાળીસ અથવા એકત્રીસ કરતાં કાંઈક વધારે સુદૃઢ ગણતાં ઇસ્વીસનના સાતમા સૈકાના મધ્ય ભાગમાં કુમારિલ ભટ્ટ મુકાય. તે આ પ્રમાણે:—

કુમારિલ ભટ્ટ, ઇ. સ. ... .. ૫૯૦ થી ૬૫૦, શંકરાચાર્ય <sup>૧</sup> ... .. ૬૧૦ થી ૬૬૦
ભવભૂતિ, ... .. ૬૨૦ થી ૬૮૫ ... ..
વાકપતિ, ... .. ૬૬૦ થી ૭૨૦ ... ..
યશોવર્મા, રાજ્ય કર્યું, ... .. ૬૭૫ થી ૭૧૦૨ લલિતાદિત્ય ... .. ૬૬૫ થી ૭૩૦

અહિં મારે કહેવું જોઈએ કે હિંદના યુદ્ધધર્મના ઇતિહાસમાં જ્ઞાતિ તારાનાથે કુમારિલભટ્ટને માટે જે સમય નક્કી કર્યો છે અને જેને મહુમ ડૉ. ઝર્નેલે સામવિધાનની પ્રસ્તાવનામાં કબૂલ રાખ્યો છે તેની સાથે આ સમય મળતો આવે છે. (જુઓ પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫, તેમ જ જુઓ લી યુદ્ધિત્તમ પાર બ્રાસીલિક્, ફ્રેંચ એશિયન, ફૂટનોટ, પૃષ્ઠ ૪૫-૪૬—*Le Bouddhisme, par Vassilief, French Edition, footnote, pp. 45-46*) વળી શંકરાચાર્ય પોતાના ગ્રંથોમાં ઝશખરસ્વામિ અને ઉપવર્ધનાં નામો આપે છે અને તેઓને અનુક્રમે ઝશાચાર્ય અને પશ્ચિમવત્ ઉપનામ લગાડે છે, તો કુમારિલભટ્ટ જેવા મિત્રોસાશાસ્ત્રના સર્વોત્તમ અધ્યાપકનું નામ તે કેમ નથી આપતા એ શંકાનું નિવારણ ઉપલો સમય કબૂલ રાખ્યાથી થાય છે.

જે શંકરાચાર્ય આઠમાં સૈકાના અંતે અને નવમાની શરૂઆતમાં થયા હોય તો આપણે એવી કલ્પના કરવી પડે કે કુમારિલભટ્ટ જેવાનું નામ આપડું અથવા તેમા સંબંધી કંઈ લખવું શંકરાચાર્યે ઉચિત ધાર્યું નહિ હોય. દક્ષિણમાં શ્રીપર્વતની પાસે ઝઘ્ઘપૂરમાં શંકરાચાર્યે ભટ્ટાચાર્યે(એ નામે કુમારિલભટ્ટ ઓળખાય છે તે)ને મળ્યા અને તેણે શંકરાચાર્યને પોતાના બનેલી અંડનમિત્રની સાથે (શંકરાચાર્યની) વાદ-વિવાદ કરવાની આકાંક્ષા સફળ કરવાને કહ્યું હતું એવું જે આનંદગિરિ ઉપનામથી લખનાર શંકરદિગ્વિજયનો કતાં કહે છે તે સમય બહુ ભરેલો છે એમ ધારવું યોગ્ય છે; અને એ

૧ જુઓ આગળ.

૨ યશોવર્માને આ સમયમાં મુકતાં તે સંવત ૮૦૦ (ઇ. સ. ૭૪૪) માં જીવતો હતો એવું જે નૈન લોકોનું કહેવું છે તેને કાંઈ બંન આધવાની જરૂર નથી. તેનું કહેવું વિશ્વાસપાત્ર નથી એ મેં ઉપર બતાવ્યું છે.

૩ કોલબ્રુક (પોતાના નિબંધ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬૮ની ફૂટ નોટમાં) કહે છે કે શંકરાચાર્યે કુમારિલભટ્ટનું નામ આપ્યું નથી, તો પણ તેના સંબંધમાં શંકરાચાર્યના ગ્રંથમાં લખાણ આવે છે. શંકરાચાર્યના જાણીતા સંઘના ગ્રંથો (શારીરક, ઉપનિષદ અને ગીતાભાષ્ય)ની બારીક તપાસ કરતાં તેમાંથી કુમારિલભટ્ટ અથવા એના પુસ્તકો સંબંધી એક પણ વાક્ય મને તો મળ્યું નથી.

૪ જુઓ શારીરકભાષ્ય, ૩, ૩, ૫૩.

૫ જુઓ શારીરકભાષ્ય, ૩, ૩, ૫૩.

૬ શાયલ એશિયાટિક સોસાયટીની બંગાળી શાખાની ડેખરેખ નીચે ઇ. સ. ૧૭૬૬ માં નારાયણ તર્કપાનને પ્રસિદ્ધ કીધેલા શંકર-દિગ્વિજય જો કે આનંદગિરિ અને અનંતાનંદગિરિ જે નામ એ ગ્રંથગીર પોતે ધારણ કરે છે તે બે એક જ હોય તો પણ આ ગ્રંથ આનંદગિરિથી રચાયો હોય એમ ધારવું એ શંકરાચાર્યને અને તેના પ્રસિદ્ધ શિષ્યને અપમાન આપવા જેવું છે.



વાત હાલના વખતના શંકરના જન્મચરિત લખનારા અથવા સ્તુતિ કરનારાઓએ શંકરાચાર્યનો દિગ્વિજય સંપૂર્ણ બતાવવાના હેતુથી ગાઠવી કહાડેલી છે, કારણ કે શંકરનો સમય એક દંતકથા પ્રમાણે કલિયુગ ૩૮૮૬-સંવત ૮૪૫-ઈ. સ. ૧૭૮૬માં છે; તેથી કરીને જો કુમારિલભટ્ટ સાતમાં સૈકાના મધ્ય ભાગમાં થયા હોય તો શંકરાચાર્ય જોઈ. સ. ૭૮૬માં જન્મ્યા હતા તેમની સાથે એનો સમાગમ થયો હોય એ વાત અસંભવિત છે. જનરલ કેનીંગહામના સુધારા પ્રમાણે લલિતાદિત્યનો ગાદીએ બેસવાનો સમય ઇ. સ. ૭૨૭ નો ખરો માનીએ તો પણ કુમારિલભટ્ટ જો તે ભવભૂતિનો શુરુ હોય તો શંકરાચાર્યને મળ્યો હોવો ન જોઈએ; કારણ કે પચીસ વર્ષની વયે શંકરાચાર્ય બધાં શાસ્ત્રો ભણી વિદ્વાન થયા હતા એમ કબૂલ રાખીએ તો પણ નવમા સૈકાના આશરે દશ પંદર વર્ષ વીસા પછી જ કુમારિલભટ્ટને વાદાર્થ બોલાવી શક્યા હોય.

એમ છતાં કુમારિલભટ્ટ શંકરાચાર્યની પહેલાં થોડો વખત અગાઉ થયા હતા એવું સાધારણ રીતે મનાય છે અને ઘણું કરીને તેને જ સપ્રમાણ ગણી સ્વીકારવું જોઈએ.

શંકરાચાર્ય પોતાના વિનયપ્રવાસ વખતે કુમારિલ ભટ્ટનો પણ પરાભવ કીધો હતો એવી દિગ્વિજય લેખેકોની કલ્પના ઉપરથી કદાચ પ્રતીતી થાય કે પ્રખ્યાત મિમાંસા ગ્રંથકાર કુમારિલ ભટ્ટ કાંતો શંકરાચાર્યની સહજ અગાઉ થયો હોય અથવા તો તેનો સમકાલીન હોય.

જો એ શંકરાચાર્યનો સમકાલીન હોય તો મિ. કાશીનાથ ત્ર્યંબક તેલંગે<sup>૧</sup> નક્કી કરેલો શંકરાચાર્યનો સમય આસરે પચાસેક કરતાં કાંઈક વર્ષ વધારે વહેલો ગણાય. આં બે વિદ્વાનોને એક જ ત્રીશીમાં અથવા એક જ સૈકામાં પણ મુકવા જ જોઈએ એવું નિઃશંકપણે પુરવાર કરી આપવાને હજી સુધી કાંઈ પણ શોધ થઈ નથી. કારણ કે તેઓ સમકાલીન હોવાની દંતકથાને વધારે પ્રમાણની જરૂર છે. હાલ તો માત્ર એટલું જ કહી શકાય કે એ બે સાતમા સૈકાના મધ્ય ભાગમાં થયા હોય એ વિશેષ સંભવિત છે. કુમારિલભટ્ટ એ બેમાં વહેલો થયો હતો એ આગળ બતાવીશું.

કુમારિલભટ્ટના સમય વિષેની ઉપલી ચર્ચા ઉપરથી આપણે શંકરાચાર્યના સમય ઉપર હતરીએ; કારણ કે દંતકથા એ બે આચાર્યોને સમકાલીન ગણે છે. મિ. તેલંગે પોતાના લેખમાં શંકરાચાર્યના સમય વિષે જે વાક્યો ટાંક્યાં છે તે ઉપરાંત તે સંબંધી આપણે ઓછામાંઓછાં બીજાં ચાર વાક્યો વધારી શકીએ. એ શંકરાચાર્યનાં જૂદા જૂદા ભાષ્યોમાંથી મળી આવે છે, તેમાં શંકરાચાર્યનાં તેમ જ અન્યોન્ય સમકાલીન રાજાઓનાં નામ આવે છે.

૧ મહંમ્મદ યજ્ઞેશ્વર શાસ્ત્રીનું આર્ય-વિદ્યા-સુધાકર, જુઓ પૃષ્ઠ ૨૨૬-૨૭.

“શંકરાચાર્યપ્રાદુર્ભવસ્તુ વિક્રમાર્કસમ્પ્રાદતીતે પંચત્વારિંશદધિકાષ્ટશતીમિતે સંવત્સરે કરલદેશે કાલપીમાને..... । તથા ચ સંપ્રદાયવિદ આહું ।

નિધિનાગે મવહ્નયન્દે વિમન્ને માસિ માધર્વે । શુક્લે તિથી દશમ્યાં તુ શંકરાચાર્યોદયઃ સ્મૃતઃ ॥ इति ३८८९ । .....तथा शंकर-मन्दारसौरभे नीलकण्ठमट्टे अपि एवमेवाहुः ।

મહંમૂત તિથ્યશરદામ્ અતિયાતવહ્યામ્ એકાદશાધિકશતોત્તમતુઃ સહસ્ત્ર્યામ્ । ૩૮૮૯ । इत्यादि ॥ ”

શંકરાચાર્યનો જન્મ વિક્રમ સંવત ૮૪૫માં કેવલ દશમાં કાલપી ગામમાં થયો હતો. તે જ પ્રમાણે સંપ્રદાય બાણનારાઓ કહે છે.....

કલિયુગ ૩૮૮૬ વર્ષનાં માધવ માસ-વૈશાખ માસ-ના શુક્લપક્ષની દશમીને દિવસે શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો.

શંકરમંદારસૌરભ નામના પુસ્તકમાં નીલકંઠ ભટ્ટ પણ એમ જ કહે છે કે, કલિયુગના ૩૮૮૬મા વર્ષમાં (શંકરાચાર્યનો) જન્મ થયો.

૨. એમની મુંબઈ સંસ્કૃત ગ્રન્થાવળીમાં પ્રકટ થયેલી અકારાક્ષસની સ્મૃતિમાંનો નિબંધ જુઓ. એમાં એ વિષય ઉપર એમણે મધ્ય સાદું વિવચન કર્યું છે.

શંકરાચાર્યેના સમય નિશ્ચય કરવામાં એ વાક્યો ઘણાં ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય છે. એમાં બ્રહ્મસૂત્ર 'ઉભયશ્વામોહાત્ તત્તિલ્લેઃ' ૪, ૩, ૫ની ટીકામાંનું વાક્ય વિશેષ ઉપયોગી છે. તેમાં છાંદોગ્ય ઉપનિષદ ૧૦, ૧, ૨ માં આવેલાં 'તેઽર્ચિષમ્ અભિસંભવન્તિ અર્ચિષોઽહઃ' । બ્રહ્મ અપૂર્યમાણપક્ષમ્ આપૂર્યમાણપક્ષપ-  
\* \* \* ણ્ માંસાન્ । ' સૂત્રનો શો અર્થ થાય છે એ પ્રશ્ન ઉઠાવેલો છે. શબ્દશઃ લેતાં એવો અર્થ થાય છે કે પ્રેત બ્રહ્મલોકમાં જતાં પ્રથમ અર્ચિસ થાય છે. અર્ચિસૂથી અહસ થાય છે અને અહસૂથી આપૂર્યમા-  
ણપક્ષ થાય છે, ઇત્યાદિ ઇત્યાદિ. અર્ચિસનો સાધારણ આર્થ જ્વાલા થાય છે. અહસનો દિવસ અને આપૂર્યમાણ પક્ષનો શુક્લપક્ષ થાય છે. આ અને એવા પદો આહિ કેવા અર્થમાં સમજવા બોધ્યે એના જવાબમાં શંકરાચાર્ય કહે છે કે આ પદોથી એ શબ્દોના અધિષ્ઠાતા દેવતાઓ સમજવા. આ દેવતાઓ પ્રેતને પોતાનાં પ્રદેશમાંથી બીજાના પ્રદેશમાં સહીસલામત પહોંચાડે છે. એનાં દૃષ્ટાંત તરીકે શંકરાચાર્ય કહે છે કે 'લોકપ્રસિદ્ધેષ્વપિ આતિયાત્રિકેષુ પૂર્વજાતીયક ઉપદેશો દશ્યતે । ગચ્છત્વમ્ દ્વતો બલવર્માણં તતો જયસિહં તતઃ કૃષ્ણગુપ્તમ્ દ્વતિ ।' જેનો અર્થ આ પ્રમાણે થાય છે: "આ લોકમાં જે પ્રસિદ્ધિ પામેલા છે અને જે પ્રવાસમાં રક્ષણ કરે છે તેઓના સંબંધમાં પણ આવો ઉપદેશ સંભળાય છે. અહિંથી બલવર્મા (તરફ) જાયો, ત્યાંથી જયસિંહ (તરફ) જાયો, અને ત્યાંથી કૃષ્ણગુપ્ત (તરફ) જાયો." આ દૃષ્ટાંતનો હેતુ એવું બતાવવાનો છે કે કોઈ પણ પ્રદેશનું નામ તેના અધિષ્ઠાતા દેવતાને માટે વપરાય છે. તેથી આપણે સમજવું બોધ્યે કે બલવર્મા, જયસિંહ અને કૃષ્ણગુપ્ત ત્રણ જુદાંજુદાં પ્રદેશના રાજ્યકર્તા હતા. તેઓ માત્ર કલ્પિત પુરુષો હતા એમ ધારી શકાય નહિ. તેમ હોય તો ઉપલા નિયમના ઉદાહરણ રૂપે કામ લાગે નહિ. કારણ કે બલવર્મા, જયસિંહ અને કૃષ્ણગુપ્ત વળાવ્યા અથવા માર્ગમાં રક્ષણ કરનાર રાજ્યોના અર્થમાં વપરાતા રૂઠ શબ્દો નથી. તેમ જ એ કારણથી એમ પણ નહિ કહેવાય કે તેઓ તે વખતના સાધારણ માણસો હતા. તેમ હોય તો તેઓ રાજ્યો હોઈ શકે નહિ. માટે તેઓ ત્રણ ભિન્ન પ્રદેશો ઉપર સત્તા ધરાવનારા રાજ્યો હોવા બોધ્યે. એ પ્રદેશોની ધરતી ઘણી પહાડી અને રસ્તાઓ ઘણા ધારતી ભરેલા હોવાને લીધે પ્રવાસિયો બીજા પ્રદેશોની માફક વળાવા સાથે લેતા અને તે માંહેલો બલવર્માનો મુલક શંકરાચાર્ય જે સ્થળેથી પોતાના ગ્રંથ લખતા તેની નજદીકમાં હતો. બલવર્માની પછી જયસિંહનો મુલક આવ્યા હતા અને કૃષ્ણગુપ્તનો સૌથી દૂર હતો. જે ક્રમમાં એ રાજ્યોનાં નામ આપ્યાં છે તે ઉપરાંત ઉદાહૃત વાક્યોના અર્થને માટે પણ એ ત્રણ રાજ્યો જે અનુક્રમમાં ગણાવેલાં છે તે જ અનુક્રમમાં વક્તાથી ઉત્તરોત્તર દૂર હોવાં બોધ્યે. હવે માધવ કૃત ગણાતા સંક્ષેપશંકરજય નામના શંકરાચાર્યના ચત્ત્રિમાં કહ્યું છે કે સૂત્ર અને ઉપનિષદનાં ભાષ્યો તથા બીજા ગ્રંથો હિમાલયમાં બહારી આગળ લખ્યાં. જે એ વાત ખરી હોય તો બલવર્મા બહારી નજીકના પ્રદેશમાં અમલ ચલાવનાર કોઈ રાજાનું નામ હોવું બોધ્યે. આ રાજ્ય તે કયું અને બલવર્મા તે કોણ એ સવાલના જવાબમાં જનરલ 'કર્તા'નાં પ્રકર કરેલા પંચમના અંખા રાજ્યના અર્માવર આગળ નીકળેલા લેખોમાં જણાવેલા બલવર્માનું નામ હું રજૂ કરું છું. બલવર્માનો સમય હજી નક્કી થયો નથી. પણ ઉપલા લેખોપરના અક્ષરની સ્થિતિ જોતાં તે ઇસ્વીસનના આઠમા અથવા નવમા સદીમાં લખાયા હોય એમ ધારવાને આપણને કાંઈ વાધો નથી. એ લેખો દિવાકરવર્માના પુત્ર રાજ મેરુવર્માના છે. દિવાકરવર્મા એ બલવર્માનો પૌત્ર હતો. તેથી બલવર્મા અને મેરુવર્માના સમયની વચ્ચે ૧૫૦ થી ૨૦૦

૧. સંક્ષેપશંકરજય, સર્ગ ૬, શ્લોક ૬૦થી ૬૩. નમિ. તેલંગે શંકરાચાર્ય આ સમયે બહારી ગયા હતા એ વાત અગાઉ બહેરમાં આણી છે. તેઓ બહાર છે કે શંકરાચાર્ય પોતાના ગ્રંથો કાંઈ નહિ તો શંકરભાષ્ય તો નક્કી કાશીમાં જ રચ્યું હતું; પછી શાંતપણે લખવા માટે પોતે બહારી ગયા હતા. પણ માધવ (પછી એ ગમે તે માણસ હો) સ્પષ્ટ કહે છે કે શંકરાચાર્યને કાશીમાં માત્ર શિવનો પ્રસાદ મળ્યો અર્થાત તેને શક્તિ માત્ર થઈ અને પછી બહારીમાં રહેનારા બીજા ઋષિઓ સાથે ઉપનિષદના કેટલાક પ્રસંગો સંબંધી વાદવિવાદ ચલાવ્યા પછી બહારીમાં તેમણે ગ્રંથો રચ્યા. બનારસમાં પ્રકટ ટીકાઓ લખવાનો જ વિચાર કર્યો હતો અને એ વગર બીજું કાંઈ કર્યું નથી.

૨. આર્કિલોજિકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા, પુસ્તક ૧૪, પૃષ્ઠ ૧૭૬.

વર્ષનો અંતર હોયો જોઈએ. બલવર્મા ઇસ્વીસનના સાતમા સૈકાના પહેલા અથવા મધ્ય ભાગમાં થયેલો હોયો જોઈએ. બલવર્મા ક્યારે થયો એનો ચોક્કસ નિશ્ચય વિશેષ પ્રમાણુ શિવાય થઈ શકે નહિ.

આ પ્રમાણુ હાલ મળી આવતાં નથી પરંતુ બલવર્મા નામના રાજના તામ્રપત્ર ઉપર કોતરેલા એક લેખપર અમે ધ્યાન ખેંચીએ છીએ. એ લેખ ઇસ્વી. ૧૮૬૦ના અમેરિકન ઓરિયન્ટલ સોસાયટીના જર્નલના છઠ્ઠા વૉલ્યુમનાં પૃષ્ઠ ૫૦૮થી ૫૪૨ માં પ્રકટ થયો છે. અને ડા. ફીટ્ઝ એડવર્ડ હૉલે તેનું ભાષાન્તર કીધું છે. આ તામ્રપત્ર ઉપરના લેખપરથી જણાય છે કે બલવર્મા પાંડુવર્માનો પુત્ર હતો અને પાંડુવર્મા દેવેશ્વરસ્વામિ નામના એક ઔદ્ધ અહનનો શિષ્ય હતો. એ બલવર્માના પ્રાકૃત્યધર્મોનો એક સુસ્ત અનુયાયી હતો.

એ લેખમાં કહ્યું છે કે વેશ નદીને તટે આવેલું જુનંગિકા ગામ લોગસ્વામિ ઔતમ માધ્યાહન, નરસ્વામિ ઔપમન્યવ કૌયુમ-છાંદોગ્ય, વિલાસસ્વામિ શાંડિલ કૌયુમ-છાંદોગ્ય; બીમસ્વામિ વસિષ્ઠ, કૌયુમ-છાંદોગ્ય, અને રુદ્રસ્વામિ ઔતમ કૌયુમ-છાંદોગ્ય એમને અમહાર તરીકે બક્ષીસ કરવામાં આવ્યું છે.

તે ઉપર સંવત્ ૬૧ ચૈત્ર શુદ્ધ ૨ ની તિથિ લખી છે. ડા. ફીટ્ઝ-એડવર્ડ હૉલ મૂલ લેખની હુ-જેહુખ નકલ આપતો નથી પણ માત્ર તેને હાલની દેવનાગરી લિપિમાં લખીને ઉતાર્યો છે. તેનું ધારણું એમ છે કે અસલ લેખ બનારસમાં છે. એ લેખને કટલાં વર્ષ થયાં એ તે ખાત્રીપૂર્વક કહી શકતો નથી. પાસેનાં ચિત્રસીમ ગામ અથવા કરખાનું નામ તેમાં આવે છે: વિશેષ 'ડા. હૉલ કહે છે કે આ ચિત્રસીમ તથા જુનંગિકા ગામ અને વેશ નદી હાલ કયે નામે પ્રસિદ્ધ છે તે જણાવું નથી. હવે એ લેખમાં કહેલો સંવત્ ઇસ્વી સન ૬૦૭ થી શરૂ થનારો શ્રીકર્ણ-દેવનો સંવત હોય એ સંભવિત છે. એમ હોય તો, એ લેખ લખાયાનું વર્ષ ઇસ્વી ૬૬૮ થાય. શંકરાચાર્યે સિદ્ધસમાન શરવીર અને મુસાફરોને પોતાના રાજ્યમાંથી ઇસ્વી. ૬૩૦માં નિ:શંક્યણે પ્રવાસ કરવા દેનાર તરીકે વર્ણવેલો રાજ બલવર્મા ઇસ્વી. ૬૬૮ માં રાજ્ય કરતો હોય એવું ઘણી સહેલાઈથી ધારી શકાય; અને તે વળી વયે એટલો વૃદ્ધ પણ હોય કે પોતાના માતૃપિતાનાં હિત અને યશને અર્થે બ્રાહ્મણોને દાન આપે. શારીરક-ભાષ્યમાં તેના શૌર્યનું વર્ણન છે તે ઉપરથી એમ તો માલમ પડે છે કે એ વાક્ય લખાયું ત્યારે એટલે ઇસ્વી. ૬૩૦માં તે ભર જીવાનીમાં હતો. તેમ જ ઇસ્વી. ૬૬૮માં દાન આપતી વખતે તે વૃદ્ધાવસ્થામાં હશે એ વાતને દાનની ભાષાપરથી પુષ્ટિ મળે છે.

જયસિદ્ધ કોણુ હતો તે સંબંધી હું કાંઈ કહી શકતો નથી. શંકરાચાર્યે જણાવેલો કૃષ્ણગુપ્ત જો બિહારના પાછલા ગુપ્ત રાજાઓમાંનો એક હોય તો જયસિદ્ધ મધ્ય દેશના કોઈ ભાગનો રાજા હોય. બિહારમાં અકસર આગળના લેખમાં જણાવેલો પૂર્વ મગધનો કૃષ્ણગુપ્ત અને શંકરાચાર્યનો કૃષ્ણગુપ્ત એ બે ભાગ્યે જ એક હોઈ શકે. આ કૃષ્ણગુપ્તનો સમય જણાયો નથી, છતાં તે નીચે આપેલી વંશાવળીમાંનો પ્રથમ પુરુષ છે.

૧ વૃહદર્શનગવતો દેવાસુરસુર સુકુટરભ્રમમાવિષ્ણુરિતપાદપાપુગલસ્ય અદ્વૈતાનેકપતેરનેકવરમદસ્ય દેવેશ્વરસ્વામિનઃ પાદમૂલાદ્ અવાતપદ્મમહાશબ્દમહાસામન્તશ્રીપાણ્ડુવર્મદેવપાદાનુચ્યાતઃ પરમમાહેશ્વરઃ પરબ્રહ્મણઃ સમવાતપદ્મમવાશસ્વમહાસામન્તશ્રીબલ્લભર્મદેવ—મહાન અર્ધહૃદ લગવાન દેવેશ્વરસ્વામિ જેના ચરણકમળ નમન કરતા દેવ અને અસુરના સુકુટમણિની પ્રભાથી આ-આદિત થયાં છે, જેઓ અનેક અદ્વૈત શક્તિઓના સ્વામિ હતા અને જે અનેક વરદાન આપનારા હતા તેમના ચરણ-મૂળથી પાંડુવર્મા દેવપાદ-જેણે પંચમહાશય પ્રાપ્ત કીધાં હતાં અને જે મોટા સામન્ત હતા, તે પાંડુવર્મા દેવપાદથી અનુધ્યાત, પરમ મહેશ્વર (પરબ્રહ્મને વિશે સ્થિત થયેલા) પરમ બ્રહ્મણ્ય અને પંચમહાશય પામેલા સામન્ત શ્રીબલ્લભર્મદેવ.

૨ સ્વાટ (Swab) ની પાસે ઇસ્મસગઢ (Ismaasghar) આગળના કૃષ્ણગુપ્ત નામનો એક વગર તાદ્દીખનો લેખ આર્કિયોલોજિકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા, પ્રસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૫૫ મે જણાવ્યો છે.

૩ જુઓ આર્કિ. સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા, પ્રસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૬. જનરલ કોંગ્રેસ નં. ૮ એટલે હર્ષવર્ધનનું નામ આપી દે છે. કારણ કે એ નામને છંડે (ગુપ્ત) નથી અને એ નામનાનું વાક્ય ગુપ્તવર્ણીયું છે. દાકતર રાજેન્દ્ર લાલ મિત્રે પોતાના અકસર (Aphsor) આગળના લેખની ટીકામાં આપેલી વંશાવળીમાંથી આ નામ, જે લીધું છે. જુઓ પૃષ્ઠ ૨૬૭, પ્રસ્તક ૩૫, ભાગ ૧, જર્નલ ઓફ ધી ઝેનલ ઓફ ધી રોયલ ઓરિયન્ટલ સોસાયટી, સન ૧૮૬૭.

૧ કૃષ્ણગુપ્ત.		૬ મહાસેનગુપ્ત,	૫ નો પુત્ર.
૨ હર્ષગુપ્ત,	૧ નો પુત્ર.	૭ આંધવગુપ્ત,	૬ નો પુત્ર.
૩ જીવિતગુપ્ત,	૨ નો પુત્ર.	૮ હર્ષદેવ.	
૪ કુમારગુપ્ત,	૩ નો પુત્ર.	૯ આદિત્ય સેનદેવ,	૮ નો પુત્ર.
૫ દામોદરગુપ્ત,	૪ નો પુત્ર.		

આદિત્યસેનનો લેખ જે ૧૧૬૬ પુર આગળ મળી આવ્યો છે અને જેની તારીખ ૬૧. જગવા-  
નલાલ ઇન્દ્રજી સંવત ૮૮ વાંચી છે (આ સંવત જનરલ કર્નીગહામે ખતાવ્યા પ્રમાણે ઇસ્વી  
૬૦૭ થી શરૂ થનારો શ્રીહર્ષનો સંવત બહુવો). તે પરથી આદિત્યસેનનો સમય ઇસ્વી. ૬૬૪ થાય.  
જે આ કૃષ્ણગુપ્તને ઇસ્વી. ૬૨૦ અથવા ૬૩૦ માં મુકવો હોય, તો આદિત્યસેનની આગળ ગણતાં  
આપણે દરેક રાત્રને અથવા દરેક પેઢીને માટે દશ વર્ષ ગણવા જોઈએ. પણ એતો અશક્ય છે. ૧૧-  
૬૬૫ના લેખમાં આદિત્યસેનનો સમય જનરલ કર્નીગહામ ૮૮ને બદલે ૫૫ વાંચે છે અને દરેક રા-  
ત્રને માટે સરાસરી ૨૫ વર્ષ ગણતાં કૃષ્ણગુપ્તને આશરે ઇ.સ. ૪૭૫ માં મુકે છે. જે આપણે ૬૧.  
જગવાનુલાલનું ધારવું કબૂલ રાખીએ તો કૃષ્ણગુપ્ત આશરે ઇ.સ. ૫૦૦ માં થયો હોય. પણ શંક-  
રાચાર્ય જે હુએનત્સંગના પૂર્ણવર્માના વખતમાં થયા હોય તો ઉપલી રીતે નક્કી થતો સમય શંકરા-  
ચાર્યના ખરા સમયથી વહેલો છે.

શંકરાચાર્ય કહે છે તે કૃષ્ણગુપ્ત ગમે તે હોય તોપણ એટલું તો સિદ્ધ છે કે કૃષ્ણગુપ્ત, બલવર્મા  
અને જયસિદ્ધના સમય ઉપરથી શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી થવો જોઈએ.

વૃણી બીજું પણ એક વાક્ય છે જેમાં બલવર્માનું નામ આવે છે. તે શંકરાચાર્યના “તથા  
પ્રાણાઃ” ૨-૪૧ સૂત્રના ભાષ્યમાં છે. ત્યાં તે કહે છે કે “સાદશ્યે હિ સતિ ઉપમાર્ગ સ્થાત્  
યથા સિદ્ધસ્થા બલવર્મેતિ.” જ્યાં સાદશ્ય-સરખાપણું હોય ત્યાં જ ઉપમાર્ગ થાય જેમ કે બલવર્મા  
તે સમયનો કોઈક વિખ્યાત માણસ હોવો જોઈએ. તે એવો શૂરવીર કે જનમંડળના મતાનુસારે સિ-  
દ્ધની ઉપમાને લાયક ગણાતો હોય. વિશેષ એ પણ સ્વાભાવિક છે કે શંકરાચાર્ય જે સ્થાને રહી  
આ લખ્યું તે સ્થાનમાં વિશેષ પ્રખ્યાત માણસનું ઉદાહરણ તે લે. જે શંકરાચાર્ય અને પંબળના બ-  
ર્માવર અર્થના અખ્યાનો બલવર્મા કોઈ અન્ય પ્રમાણથી સમકાલીન સાબીત થાય તો ઉપરની વાત  
બલવર્મા સાથે ઠીક ખેસતી આવે છે.

શંકરાચાર્યના સમય ઉપરના મિ. તેલંગના નિબંધમાં જે વાક્ય ટાંકેલું છે તે શિવાય શંકરા-  
ચાર્યના ભાષ્યમાં બીજાં જે વાક્યો છે. જેમાં પૂર્ણવર્માનું નામ આવે છે અને તે નામ પણ એવી  
રીતે આવે છે કે પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય એક જીવનના સમકાલીન હતા એમાં લેશ પણ સંશય  
રહે નહિ. એ જે વાક્યો શંકર કૃત છાંદોગ્ય ઉપનિષદ ભાષ્યમાં છે. તેમાંનું પહેલું વાક્ય “ત્રયો  
ધર્મસ્કંધાં યજ્ઞેડધ્યયનં વાનખ. રૂતિ. પ્રથમસ્તપ દુવ દ્વિતીયો બ્રહ્મચર્યાચાર્યકુલવાસી તૃતીયોડલ-  
ન્તમ્. આત્માનમ્ આચાર્યકુલેડવસવિયન્ ॥ સર્વે એતે પુણ્યક્ષીકા ભવન્તિ. બ્રહ્મ સંસ્થોડમૃતત્વમ્  
પુતિ” ૧-૨૩ ની ટીકામાં છે. એ સૂત્રમાં પ્રમેના ત્રણ પ્રકાર ખતાવ્યા છે. ૧ સૂક્ષ્મ, અધ્યયન અને  
દાન. ૨ તપ. ૩ જીવન પર્યંત બ્રહ્મચર્યા અવસ્થામાં ગુરુના ઘરમાં રહેવું અને તેની સેવા કરવી.  
આ પ્રમાણે ચાલે તે પુણ્યલેખ પામે. જે બ્રહ્મનિષ્ઠ રહે તેને તો અમૃતત્વ મળે અર્થાત્ તે મોક્ષ-  
પદને પામે. સવાલ એ ઉત્પન્ન થાય છે કે પુણ્યલેખ અને અમૃતત્વની ઉપર કહેલા તપ વિગેરેના  
અભ્યાસના કળ તરીકે આ જ્ઞાન યુગ્ય છે કે કેમ? શંકરાચાર્ય કહે છે કે ના. એ લખવાથી માત્ર ઉપર  
કહેલો અભ્યાસ કરવાની ભલામણ છે. આ જ્ઞાનથી એના દષ્ટાંતમાં કહે છે કે “યથા પૂર્ણવર્મણઃ સેવા  
મકપરિધાનમાત્રકલા રાજધર્મણસ્તુ સેવા રાજ્ય ત્વકલતિ તદ્વત્. —જેમ પૂર્ણવર્માની સેવાનું કળ  
માત્ર અત્રવત્ર મળે છે. પણ રાજવર્માની સેવાથી જગલગ રાજ્યપ્રાપ્તિ થાય છે.” અહિં પૂર્ણવર્મા



અને રાજવર્મા પોતાના સેવકોને અતુલ્ય અન્નવસ્ત્રથી અને રાજ્યથી સંતોષરો એવી આજ્ઞા કરી નથી; પણ માત્ર પૂર્ણવર્મા અને રાજવર્માની સેવાથી શું શું લાભ થાય છે અને એ બે લાભોમાં શો ભેદ છે તે દર્શાવી તે બેની સેવાની લક્ષ્યમણ કરી છે.

આ સ્થળે પણ પૂર્ણવર્મા અને રાજવર્મા શંકરના સમયના બે રાજ્યકર્તા જ હોઈ શકે; જો કે રાજવર્મા કોણ છે તે હું શોધી શક્યો નથી. જે બે પુરુષોમાંનો એક પોતાના આશ્રિતો પ્રત્યે વધારે ઉદાર હોય તેવા બે પુરુષોની સેવાના સંબંધમાં ઉદાહરણ આપવા ખાતર તે સમયે હયાતીમાં ન હોય અથવા ટૂંક સુદત અગાઉ થઈ ગયેલા ન હોય એવા બે રાજાઓનાં નામ શંકરાચાર્ય આપે એ તદ્દન વિવેકશૂન્ય લાગે છે.

બીજો ફકરો 'અસદેવેદમગ્ર આસીત્।' ૩-૧૯-૧ એ સૂત્ર ઉપરના શાંકરભાષ્યમાંથી મળી આવે છે. એનો અર્થ એવો છે કે સૂર્યની ઉત્પત્તિ પૂર્વે આ સૃષ્ટિ અસ્તિત્વમાં ન હતી. શંકરાચાર્ય એનું એકું વિવેચન કરે છે કે સૂર્યની ઉત્પત્તિ પહેલાં આ સૃષ્ટિ બીલકુલ અસ્તિત્વ રહિત હતી એમ નહિ; પણ નાસ્તિત્વ જેવી સ્થિતિમાં હતી. અર્થાત્ અહુણીની સ્થિતિમાં ન હતી એટલે ૩૫ અને નામ રહિત હતી. ૩૫ અને નામ સૂર્યની ઉત્પત્તિ પછી આપવામાં આવ્યાં હતાં એટલે અસ્તિત્વ તો હતું જ પણ નહિ જેવું. એ સમજાવવાને શંકરાચાર્ય નીચેનું દષ્ટાન્ત આપે છે "યથા અસદેવેદં રાજઃ કુલં સર્વગુણસંપન્ને પૂર્ણવર્મણિ જિજ્ઞાસતાતિ।-જેમ સકલગુણસંપન્ન રાજા પૂર્ણવર્માના જન્મ પહેલાં રાજા પૂર્ણવર્માનું કુટુંબ અસ્તિત્વમાં ન હતું." આ પરથી સિદ્ધ થાય છે કે (૧) પૂર્ણવર્મા ધણો એક રાજા ગણાતો હતો, (૨) તેણે જ પોતાના અસલ અપ્રસિદ્ધિમાં દટાઈ રહેલાં કુટુંબને પ્રખ્યાતિમાં આણ્યું હતું, અને (૩) છાંદોગ્ય ઉપનિષદ ઉપર શાંકરભાષ્ય લખાયું ત્યાં પૂર્ણવર્મા જીવતો હતો. આમાંનું ત્રીજું અનુમાન "इदं राज्ञः [ पूर्णवर्मणः ] कुलम्-રાજા પૂર્ણવર્માનું આ કુટુંબ" એ પદોને બીધે અનિર્વાર્ય છે; કારણ કે, નહિ તો 'इदम्' શબ્દનો અર્થ સમજાવવો અશક્ય થઈ પડે અને ઉદાહરણ ભાષ્યકારનો અર્થ સારે નહિ; કારણ કે તેમ યવાને બ્રહ્માંડના સૂર્યની ચેરે જ તે વખતે કુલ-સૂર્ય અસ્તિત્વમાં હોવો જોઈએ જ.

મિ. તેલંગે બતાવેલા વાક્યો સાથે આ વાક્યો ધ્યાનમાં લઈએ તો એવા સિદ્ધાંત ઉપર આપણું જ પડે કે શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા સમકાલીન હતા.

જો આ અને હુએનસંગે વર્ણવેલો પૂર્ણવર્મા એક જ હોય-અને એ ધણું સંભવિત છે-ત્યારે તો હુએનસંગે કહેલા રાજાના સમયનો હવે વિચાર કરવો જોઈએ. આઈનીસ પ્રવાસી હુએનસંગ ઈસ્વી. ૬૩૭-૬૮૮માં મગધને પ્રવાસે ગયો હતો પણ પૂર્ણવર્માને મળવા ગયો નહોતો. એ વાત ઉપરથી મિ. તેલંગ અનુમાન કરે છે કે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ૬૩૭-૬૮૮ પહેલાં મરણ પામ્યો હોવો જોઈએ, અને તેથી તે અમધરાજા ઈસ્વી સનના લગભગ છઠ્ઠા સૈકાના અંતકાગમાં થયો હોવો જોઈએ. આ અનુમાનનો પ્રથમ ભાગ જો કે ઐતિહાસિક વૃત્તાંત તરીકે સત્ય છે, તથાપિ અદુર્માનચિદ્ધ નથી, અનુમાનનો બીજો ભાગ ખૂબ મુદ્દાથી દૂર રહી જાય છે. માત્ર પોતાનું ધાર્યું તો એમ છે કે પૂર્ણવર્મા સાતમાં સૈકાના પ્રથમ પાદના અંત્ય ભાગમાં કે તેથી પછી મોડા રાજ્ય કરતો હોય જોઈએ અને એ વાત હું આગળ બતાવી આપીશ.

હુએનસંગ જેણે આશરે ઈ. સ. ૬૩૭-૬૮૮માં મગધની મુલાકાત લીધી હોવી જોઈએ તે પોતાના ગ્રંથમાં પોતે પૂર્ણવર્માને મળવા ગયો હતો એવું કહેતો નથી તે ઉપરથી એવું અનુમાન નહિ નીકળે.

૧ જો (આખરું) કલ્પના કરવાની છૂટ હોય તો એક સૂચના ૩૫ કલ્પના એવી કરવામાં આવે છે કે કોઈ દિવસ આ રાજવર્મા અને પૂર્ણવર્માનો પ્રતિસ્પર્ધી સંસારક એ બે એક જ માણસ હતા એવું પૈણ નિકળી આવે. જો પૂર્ણવર્મા એવું હુએનસંગ જાણીએ તથા વિદ્વાનોને ખાન આગતાર તરીકે વર્ણન કરે છે અને જે ચુસ્ત બોલે હતો, તેનામાં શંકરાચાર્ય વખાણ એવા ઘણા ગુણો હતા તો એ વિવેકાનુસાર છે કે સંસારક રાજવર્મા (અહીં, આ એક ખરી વાત!) જે એક ચુસ્ત બ્રાહ્મભટ્ટાચાર્ય હતા તે શંકરાચાર્યને પૂર્ણવર્મા કરતાં વધારે ઉદાર પ્રસિદ્ધો જણાય.



કે તે સમયે પૂર્ણવર્મા જીવતો જ ન હતો. હુએનથ્સંગ જે રાજાઓના મૂલકમાં પોતે જતો તે સંજ્ઞાને મળવાને હમેશાં જતો ન હતો, અને કદાચ કોઇને મળવા જતો સી પણ હુએનાં નામ તે હમેશાં આપતો નથી. દાખલા તરીકે કન્દર્પીરના રાજા તરફથી તેનો ધણો સારો આદરસત્કાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે ત્યાં બે વર્ષ રહ્યો હતો અને તેને તેના અભ્યાસમાં અને હસ્તલેખની નકલ કરવાના કામમાં ધણી મદદ આપવા ઉપરાંત રાજાએ પોતે તેની સારી પરોણાગત કરેલી, એક વખત પોતાના મહેલમાં તેને એક ખાણું આપેલું, અને તેમાં તેને મળવાને રાજ્યનગરના સર્વ વિદ્વાન ઔદ્ધોને નોતર્યા હતા; છતાં આ રાજાનું નામ હુએનથ્સંગ આપતો નથી. તે કર્ણસુવર્ણપુર ન્યાં રાજા શશાંક રાજ્ય કરતો હતો ત્યાં ગયો હતો પણ તે વખતે ત્યાં કોણ રાજ્ય કરતું હતું તે સંબંધી તે કંઈ કહેતો નથી. (જુઓ લા. વી. ડી હુએનથ્સંગ, પૃષ્ઠ ૧૮૦) વળી તેણે મહારાષ્ટ્રના રાજાની મુલાકાત લીધી હતી અને ત્યાંની પ્રભુને તે એક ધણો રમુજ હેવાલ આપે છે. રાજા, હાર ખાઇને આવેલા તેના સરદાર તરફની વર્તણૂક, અને તેના લશ્કર સંબંધી કેટલીક વિચિત્ર હકીકત અપણને આપ્યા ઉપરાંત તે કહે છે કે રાજા એટલો બધો બળવાન અને સત્તાવાન હતો કે હર્ષવર્ધન શિલાદિત્ય પણ તેને તાબે કરવા અશક્ત હતો. પણ તે મહારાષ્ટ્રધિપતિનું નામ તે આપતો નથી. વળી ઉજ્જયિનિમાં તે ગયો હતો, અને દંતકથાનુસાર ત્યાં થઈ ગયેલો શિલાદિત્ય રાજા જેણે એ રથજે હુએનથ્સંગની મુલાકાત પહેલાં સાઠ વર્ષ અગાઉ પચાસ વર્ષ રાજ્ય કરેલું, તેનું નામ તે આપે છે. તો પણ તે વખતના ઉજ્જયિનિના રાજાનું નામ તે આપતો નથી. અલબત્ત કોઈક વખતે જે રાજાના રાજ્યમાં તે ગયેલો તે રાજાનું નામ તેણે આપ્યું છે, દાખલા તરીકે વલ્લભીને રાજા અને કનોજના હર્ષવર્ધનનો જમાઈ કુવપદ પણ ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ ના અરસામાં પૂર્ણવર્મા જીવતો ન હોય તો પણ તેને ઈ. સ. ૧૮ છઠ્ઠા સૈકાના અંત્ય ભાગ જેટલા વહેલા સમયમાં મુકવાની જરૂર નથી. જે તેણે છઠ્ઠા સૈકાના અંતમાં રાજ્ય કીધેલું ગણીએ તો પછી તેણે ઈ. સ. ૬૦૦ થી ૬૩૫ સુધી રાજ્ય કીધું હોય એમ પણ વાંધા વિના કહી શકીએ.

પૈણ હુએનથ્સંગે પૂર્ણવર્મા સંબંધી જે કંઈ લખ્યું છે તે ઉપરથી શા નિર્ણય ઉપર આવી શકાય? એ સર્વાલોકો જવાબ આપવાને હુએનથ્સંગ એકલા પૂર્ણવર્માને માટે શું કહે છે તેટલાનો જ નહિ પણ તેના સમકાલીન અને પ્રતિસ્પર્ધી શશાંકને માટે શું કહે છે તેનો પણ વિચાર કરવો જોઈએ. આ લખાણ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે પૂર્ણવર્મા અને શશાંક બેઉ મરણ પામ્યા હતા એ વાત ખરી છે તોપણ એ મુસાફર મગધ ગયો તેની સહેજ આગમ્ય સુધી તેઓ રાજ્ય કરતા હતા.

ઈ. સ. ૧૬૦૭ ના વર્ષથી હર્ષવર્ધનનો સંવત્ શરૂ થયો, તે ઉપરથી એ વર્ષમાં તે ગાદીએ આવ્યો એમ ધારણું જોઈએ; માટે તે જ વર્ષમાં હર્ષવર્ધનના બાઈ રાજ્યવર્ધનનું શશાંકે દગા-ફટકાથી ખૂન કર્યું અને હર્ષવર્ધન ગાદીએ આવ્યા પછી છ વર્ષ પર્યંત તો આ કાવતરાં માટે શશાંકને શિક્ષા થઈ ન હોતી, એમ આણ અને હુયાનથ્સંગના વૃત્તાંત સાથે વાંચતાં સ્પષ્ટ માલુમ પડે છે. શશાંકને શિક્ષા કરતાં હર્ષવર્ધનને કેટલા વર્ષ લાગ્યા તે આપણને ખુબી શંકામાં કહેલું નથી પણ હુયાનથ્સંગ કહે છે કે હર્ષવર્ધન ત્રીસ વર્ષસુધી લડાઈને અંત આણી શક્યો ન હોતો. હુએનથ્સંગ મગધદેશ ન્યાં તે ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮માં ગયો હતો તેને વિશે લખતાં એક પથ્થરની શિલા જેના પર છુદ્ધતા પગલાં હતાં અને જે અશોકનાં મહેલની પાસે હતી તેને માટે લખે છે કે, “ચોડા વખત ઉપર જ શશાંક રાજાએ છુદ્ધર્મનો પ્રતિબંધ કીધો, અને જે રથજે શિલા હતી ત્યાં તરત જ ગયો અને પવિત્ર પગલાંને ખુશી નાંખવાની ઇચ્છા કરી. પણ પત્થરને વિધણથી કાપવા માંડ્યો કે તુરંત જ તે પાછો જોડાઈ ગયો હત્યાદિ...” “ચોડા વખત ઉપર જ” એ શબ્દો જ બતાવે છે કે શશાંક રાજાને આવ્યાને બધાં ત્રીસ ચાલીસ વર્ષ થયાં નહિ હોય. પણ હુએનથ્સંગ લખે છે તે સમયથી ધણી દૂંકી મુદત અગાઉ

એ બનાવ બન્યો હતો. વળી જે વખતે હર્ષવર્ધન નાલંદમઠના અધ્યક્ષ શીલભદ્રને 'પોતાનીપાસે હુએનશ્સંગને તકીદે મોકલવાની વિનંતિ કરે છે અને જે તેમ કરવામાં તે ચુકે તો તેના મઠને જમીન હોસ્ત કરી નાંખવાની ધમકી આપે છે ત્યારે તે કહે છે કે 'તેના દર્શન કરવાની અને તેની પાસે મળવા કરવાની ઉત્કંઠાથી હું પ્રભવવિભિત છું. આ જ કારણસર મેં સવિનય બીજે દૂત મોકલ્યો છે, જે તે અત્ર નહિ આવે તો આપનો શિષ્ય (લખનાર) એમ જ ધારશે કે જે નિરંતર અનાચાર અને દુર્ભાગ્યમ્મં હુ- બેલો છે. થોડા વખત ઉપર જ શરણાંકરાનએ ધર્મનું ખંડન કીધું અને જ્ઞાનવૃક્ષનો સમૂળો નાસ કીધો. શુરભદ્રારાજ, આપ શું એમ ધારો છો કે આપનો શિષ્ય તેના જેવું કાર્ય કરવાને શક્તિહીન છે? ઈચ્છાદિ' (લા. વી. ડી. હુએનશ્સંગ, પૃષ્ઠ ૨૩૫). અહિંયા પણ 'થોડા વખત ઉપર જ' એ શબ્દો ઉપરથી જાણ્યો છે કે બૌદ્ધસંસ્થાના શરણાંકે કરેલાં નાશને અને પૂર્ણવર્માએ કરેલાં સંસ્થાપનને થયાંને ધણાં વર્ષ વીત્યાં ન હતાં, પણ માત્ર થોડો જ સમય થયો હતો. એવા આગળના બોધી વૃક્ષના નાશ અને પુનઃ સંસ્થાપન વિષે બોલતાં પ્રથમ અરોઠે પોતાનાં ધાર્મિકપણામાં અગાઉ તેનું કેવી રીતે પુન- રેનજીવન કીધું હતું તે બતાવ્યા બાદ કહે છે કે 'અરોઠે આસપાસ દશ કૂટ જમી પત્થરની દીવાલ ઉભી કીધી હતી, અર્થે તે દીવાલ આજસુધી મોળી છે. 'હમણાંના સમયમાં જ' પાખંડ મત્તાનુચાચી શરણાંકે ઈર્ષાનેલીધે બૌદ્ધધર્મને વગોળ્યો અને મઠોને જમીનહોસ્ત કીધા. તેણે જ્ઞાનવૃક્ષનું છેદન કીધું, અને જળ નીકળે ત્યાંસુધી જમીન ખોદી, પણ મૂળીઆં જડમૂળથી કાઢવાને શક્તિમાન થયો નહિ ત્યારે તેનો સમૂળો નાશ થાય અને તેની કાંઈપણ નિશાની રહે નહિ, એવી ધારણાથી એણે તેનું અગ્નિથી દહન કીધું અને ઉપર સેરડીનો રસ રેડયો. કેટલાક માસ વીત્યા બાદ આ વાત મગ- ધરાજ અને અરોઠના છેલ્લા વંશજ રાજા પૂર્ણવર્માને કાને આવી' તેણે તેનું પુનરેનજીવન કર્યું, અને 'ફરીથી તેનો નાશ થવાની ધારિતથી તેની આસપાસ ચોવીસ શીટ જમી પત્થરની દીવાલ ચ- લાવી. એ જ કારણથી એ બોધીવૃક્ષનું રક્ષણ તેનાથી વીસ શીટ જમી દીવાલથી થયું છે.' જે હુએ- નશ્સંગનું કહેવું ખરું હોય—અને એ ખરું ન હોવાને કાંઈ કારણ નથી—તો ઉપલા ફકરાપરથી જણાય છે કે પૂર્ણવર્માએ બોધીવૃક્ષનું પુનઃસંસ્થાપન ધણા જ દૂંધા સમય ઉપર કર્યું હતો. હુએનશ્સંગે લખે છે તે વખતે વૃક્ષ ફક્ત ચાર શીટ જમી હતું તેથી તે બે ત્રણ વર્ષથી વધારે મોટું હોઈ શકે નહિ. જે એમ જ હોય તો તે વૃક્ષનો રોપનાર અર્થવા ધર્મનિષ્ઠ યુદ્ધોની ભાષામાં બોલીએ તો તે વૃક્ષનું પુન- રેનજીવન કરનાર પૂર્ણવર્મા જે સમયની હુએનશ્સંગ વાત કરે છે તે સમય પહેલાં બે ત્રણ વર્ષ ઉપર જીવતો હોવો જોઈએ; એટલે ઇ. સ. ૬૩૫માં તે હયાતીમાં હોવો જોઈએ.

“જે પાખંડ મતને હતો” એ શબ્દો ઉપરથી માલમ પડે છે કે શરણાંકે તે વખતે મંરણ પામ્યો હતો, અને એ વાત ખરી છે એ એક બીજા ફકરા ઉપરથી પણ માલમ પડે છે. હર્ષવર્ધને શરણાંકને મારવાનું પણ લીધું હતું, પણ શરણાંકનું મોત એના કરતાં કંઈ વધારે અનુચિત રીતિએ થયું એ ની- એની વાત ઉપરથી માલમ પડશે. યુદ્ધની પ્રતિભાવિશે બોલતાં હુએનશ્સંગ કહે છે કે શરણાંકે બોધી- વૃક્ષનું છેદન કર્યા પછી પ્રતિમાનું ખંડન કરવાની હુમ્મલા કરી, પણ તેની ભય આકૃતિ બેતાં જ તેની હિમ્મત જતી રહી, અને તે પાછો ફર્યો. પછી તેણે એક પોતાના મંત્રિને કહ્યું કે 'યુદ્ધની પ્રતિમા અ- સેડીને તેની જગાએ મહેશ્વરની મુકો.' મંત્રિને આ આજ્ઞા મળીથી એ ધણું પ્રાયશ્ચિત્ત ભરેલું લાગ્યું; તેમ તેનું હૃદયન કરવું એ પણ ધણું હાનિકારક લાગ્યું, તેથી તેણે એક વિશ્વાસુ માણસને બોલાવ્યો અને પ્રતિમાની આસપાસ ભીંત કરાવી કીધી; પ્રતિમાની પાસે એક દીવો મુક્યો અને દીવાલની બ- હાર મહેશ્વર દેવની એક બીજી પ્રતિમા ગોઠવાવી. “આ કાર્ય પૂર્ણ થયું કે તેણે જમીને રાખને સર્વ હકીકત નિવેદન કીધી. એ ખૂબજ સાંભળતાં જ રાજા ત્રાસ પામી ગયો. તેને આખે શરીરે ઝુંમટાં દેખાયાં, આમડી ફાટી ગઈ અને થોડાક ક્ષણમાં તે મરણ પામ્યો....” આ વાતને ધણા દિવસ થયા તો પણ દીવો હજી બોલાયો નથી, પ્રતિમા હજી ઉભેલી છે અને પ્રભુની

પ્રતિમાને લેયં માત્ર હાનિ થઈ નથી” (જુઓ લા. વી. ડી. હુએનશ્સંગ, પૃષ્ઠ ૪૬૬). ‘ધણા દિવસ’ એ શબ્દો એકલા લેવાથી કોઈ નિર્ણય ઉપર આવી શકાયું નથી. એનો અર્થ, આત્ર થોડા દિવસ થયા છે પણ વર્ષો થયાં નથી, અથવા થોડા વર્ષો થઈ ગયાં છે, એમ પણ થાય. પણ હુએનશ્સંગે લખેલી ઐતિહાસિક ગ્રંથોમાં ધ્યાનમાં રાખીને એનો અર્થ કરીએ તો હુએનશ્સંગના મનમાં ધણા દિવસનો અર્થ વર્ષેક કરતાં કાંઈક ઓછો મુદત હોય એમ ધારણ થાય.

શિલાદિત્ય હર્ષવર્ધને બંધાવેલાં તાંબાના વિહારને વર્ણવ્યા પછી નાલંદ વિષે બોલતાં હુએનશ્સંગ કહે છે કે, પૂર્વ તરફ નળદીકમાં આશરે સો કદમ ઉપર એસી રીટ જ્યાં યુદ્ધની તામ્રપ્રતિમા હિંગોચર થાય છે. તેનું આચ્છાદન કરવાને તેનાઉપર છ માળનો મંડપ બાંધવાની જરૂર પડી છે. એ પ્રતિમાનું સ્થાપન અગાઉ રાજા પૂર્ણવર્માએ કીધું હતું (લા. વી. ડી. હુએનશ્સંગના ૧૬૧.) આ ઉપરાંત ઉપરથી માલમ પડે છે કે હુએનશ્સંગના લખવાના સમય પહેલાં કેટલાંક વર્ષો અગાઉ પૂર્ણવર્માએ મૂર્તિનું સ્થાપન કયું હશે; અને તે હુએનશ્સંગના વખતમાં હયાતિમાં ન હતો.

‘થોડા વખત અગાઉ (અથવા હમણાના સમયમાં)’ એ શબ્દો હર્ષવર્ધન પોતે જીવતો હતો અને રાજ્ય કરતો હતો તે વખતની તેની વાત કરતાં પણ વપરાયલાં છે. કાશીરાજ પાસે હર્ષવર્ધને યુદ્ધના દાંતની માંગણી કરી તે સંબંધમાં કહ્યું છે કે (થોડા વખત ઉપર) “હાલના સમયમાં શિલાદિત્ય રાજાને કાશ્મીરમાં યુદ્ધનો દાંત છે એવી ખબર પડતાં તે સરહદ ઉપર ગયો અને ત્યાં તેના દર્શન તથા પૂજા કરવા દેવાની રજા માંગી ઈત્યાદિ” — (લા. વી. ડી. હુએનશ્સંગ, પૃષ્ઠ ૨૫૧).

માટે શાશાંક અને પૂર્ણવર્મા સંબંધી જે લખાણ આવ્યું છે તે ઉપરથી પૂર્ણવર્માને ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ ના વર્ષથી સહજ અગાઉ એટલે બે ત્રણ વર્ષ કરતાં વિરોધ વહેલા મુકવાની જરૂર દેખાતી નથી. પણ બીજા એક વાક્ય ઉપરથી માલમ પડે છે કે જોકે હુએનશ્સંગ મગધમાં હતો ત્યારે પૂર્ણવર્મા જીવતો ન હોતો, તોપણ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે તેને મરણ પામ્યાને તે વખતે ઘણી ટુંક મુદત થઈ હોવી જોઈએ. ઉપર કહેલું વાક્ય યજ્ઞિવાનગિરિ આગળ જયસેન શાસત્રીને મળવા હુએનશ્સંગ ગયો હતો તેના હેવાલમાં આવે છે. જયસેન મૂળ સૌરાષ્ટ્ર અથવા કાઠીઅખાડમાંથી આવ્યો હતો. ઐદ્યધર્મની જુદી-જુદી શાખાઓ અને બીજાં શાસત્રીઓ ભદ્રકચિ, રિથતિર્મતિ અને રીલભદ્ર (નાલંદમઠનો પ્રખ્યાત અધ્યક્ષ) પાસે તેણે કેવી રીતે અભ્યાસ કર્યો હતો તે વર્ણવ્યા પછી હુએનશ્સંગ કહે છે કે મગધાધિપતિ પૂર્ણવર્માને “જ્ઞાનીઓ અને વિદ્વાનો મળે બહુમાન હતું. જયસેન શાસત્રીની ખ્યાતિ સાંભળી તે ઘણું ખુશ થયો, અને તેને પોતાના દરબારમાં બોલાવવાને ફત્તો મોકલ્યા. તેને પોતાના રાજ્યનો મુખ્ય ધર્માધ્યક્ષ નીમ્યો, નિર્વાહાર્યે વીર ગામની ઉપજ આપવા કહ્યું પણ તે શાસત્રીએ આ ઉમદા બક્ષીસ સ્વીકારવા ના પાડી.

પૂર્ણવર્માના મરણ પછી રાજા શિલાદિત્યે પણ એવી જ રીતે તેને મુખ્ય ધર્માધ્યક્ષની પદવી સ્વીકારવા વિશ્વસિ કરી, અને તેને નિર્વાહાર્યે એરિસ્સાની એસી ગામોની ઉપજ જુદી કહાડી. શાસત્રીએ અગાઉની પેઢી વિનંતિ સ્વીકારી નહિ” તે યજ્ઞિવાનગિરિમાં જઈ રહ્યો, અને ધણા માધુઓને ઉપદેશ કરતો. હુએનશ્સંગે પોતે બે વર્ષ સુધી તેની પાસે ધણા ગ્રંથોનો અભ્યાસ કીધો હતો.

એરિસ્સા રાજ્યના એસી ગામોની ઉપજ શિલાદિત્યે રાજા ઈ. સ. ૬૦૭ પછી કેટલાક વર્ષ સુધી અથવા ખરેખરે તો ઈ. સ. ૬૩૭ સુધી પણ આપી શકે એવું ન હોતું; કારણ કે તે વખત સુધી તે હિન્દો સ્વાર્વભૌમ રાજા થયો ન હતો. ગમે તેમ હોય, તો પણ હર્ષવર્ધનના બાપે અને ભાઈએ થાણે-થર આગળ રાજ્ય કયું હતું, અને તેમની પાસે ચમુનાની દક્ષિણના કોઈ પણ પ્રદેશ ન હોતો;

૧ શું આ આણંદ હર્ષચરિતના બીજા ભાગમાં યજ્ઞિવહ નામનું વનગ્રામ કહેલું છે તે જ હશે?

૨ જુઓ La vie de Hiouen-Thsang, p p. 212-213.

અને હર્ષવર્ધનને પોતાનાં પાડોશી રાજ્ય ઉપર કાંઈક દોર બેસાડવાને છ વર્ષ લાગ્યા હતાં. તે પછી વહેલાંમાં વહેલું ઇ. સ. ૬૧૩ની અગાઉ એલરિસાનું રાજ્ય એના હાથમાં આવ્યું ન હોય. તે વર્ષસુધી તે પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો એમ નિઃશંક ધારી શકાય. પણ થર્ણું સંભવિત તો એ છે કે, ૬૧૩ પછી થર્ણું વર્ષસુધી, એટલે ૬૩૫ સુધી, તે રાજ્ય કરતો હતો; કારણ કે ૬૪૩ ની આખરે જ્યારે હુએન-સંગ હિંદુસ્તાન છોડી ગયો, ત્યારે શાસી જયસેન આચાર્ય તરીકે સંપૂર્ણ ઉત્સાહથી જ્ઞાન ઉપદેશ કરતો હતો. તેથી જ આ પૂર્ણવર્મા શંકરાચાર્યેના સમકાલીન હોય તો શંકરાચાર્ય સાતમા સૈકાના પ્રથમ અથવા મધ્ય ભાગમાં થયા હોવા જોઈએ; અને આધવ કૃત ગણાતા સંક્ષેપશંકરજયમાં લખ્યા પ્રમાણે બાણના સમકાલીન હોય (૧૫-૧૪).

“શંકરાચાર્યે કહેલા રાજ બલવર્મા, જયસિંહ, કૃષ્ણગુપ્ત અને રાજવર્મામાંથી એકેનો પણ સમય સ્વતંત્ર પ્રમાણથી નિર્મિત કરી શકીએ નહિ ત્યાંસુધી એ જોય પૂર્ણવર્માનું એકત્વ કાંઈક સાંકેતિક જેવું જણવું જોઈએ; કારણકે તેનો આધાર શશાંકના પ્રતિરૂપથી અને મગધના અધિપતિ પૂર્ણવર્મા શિવાય ખીન્ને કોઈ પૂર્ણવર્મા હજીસુધી જણાયો નથી, એ વાત ઉપર જ રહે છે. એ જ પૂર્ણવર્માના એકત્વ પ્રતિપાદનને વિશેષ શંકાયુક્ત કરનારી વાત તો એ છે કે, હુએન-સંગ પૂર્ણવર્માને ‘અશોકના’ વંશનો ‘ઉત્તરો રાજ’ રાજ કહે છે; ત્યારે શંકરાચાર્યના કહેવાપ્રમાણે પૂર્ણવર્માનું કુળ એટલું બધું અપ્રસિદ્ધિમાં હતું કે તેના રાજ્ય પામ્યાં પહેલાં તે “અસ્તિત્વમાં જ નહોતું” એ વર્ણનને પાત્ર હતું. જે વંશમાં અશોક જેવો ચક્રવર્તિ રાજ થયો હોય તેવા વંશને શંકરાચાર્યનું વર્ણન ‘ભાગ્યે જ લાગુ પડે. આ શંકાનું નિવારણ એમ થઈ શકે કે પૂર્ણવર્માના નજીકના વડવાઓ અશોકથી ઉતર્યા હોવા છતાં એટલા નિર્માલ્ય હતા, કે શંકરાચાર્ય “તેઓ લગભગ હયાત જ ન હોતા”, એમ તેઓને માટે લખે તો તે ‘જોડું’ કહેવાય નહિ.—શં. ખા. પશ્ચિમ, જુલાઈ ૧૮૯૬.

## શંકરના સમયમાટે દ્વારકાના શારદામઠમાંથી મેળવેલી હકીકત.

થિઓસોફિસ્ટ નામના માસિક (પુસ્તક ૧, ૪, ૧૧, ૧૪ વગેરે)માં જૂદા જૂદા લેખકો તરફથી શંકરાચાર્યના સમય સંબંધે લખાણ આવેલાં છે. તેમાંના એક લખાણમાં તે લેખકો પૈકી એકે શંકરાચાર્યે રચાયેલા મઠની યાદી પ્રકટ કરવાની ધારણા બતાવી હતી અને તે પ્રમાણે શૃંગેરી મઠની યાદી પ્રકટ પણ થઈ હતી.

એવી બીજી એક યાદી મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનાં દૂકા વૃત્તાંત સાથે નીચે આપવામાં આવે છે.

એ એક નોંધી લેવાલાયક છે કે એ યાદી એને દૂકું વૃત્તાંત ૬૫માં નામ સુધી બડોદરાની એક અદાલતમાં કોઈ એક કનિયાના સંબંધમાં રજુ કરવામાં આવેલા અસલ દસ્તાવેજ ઉપરથી તેની સહિ શિક્ષાવાળી તફલ લેવીમાં આવી છે. એટલે નીચે આપેલા ૬૬માં મઠાધિપતિ અર્ધસૂદન સુધીની યાદી મેળવવામાં આવી છે. બાકીનાં નામે હમણાનાં મઠાધિપતિ અને શંકરાચાર્યનું વિરુદ્ધ ધારણ કરનાર રાજરાજેશ્વર શંકરાશ્રમસ્વામિ જેઓ ધણા વિદ્વાન અને તેજસ્વી પુરુષ છે તેમની પાસેથી મેળવવામાં આવેલ છે.

આ યાદીની યોગ્યતાના સંબંધમાં કાંઈ વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી. એ વિષયના જ્ઞાસુઓ એની યોગ્યતાના સંબંધમાં ઘટતો અભિપ્રાય બાંધી બેસે જ. યુરોપિયનોની શોધક રીતિપ્રમાણે શંકરના સમય સંબંધીની જીવવાડા બરેલી ચર્ચાનો ઉવટનો નિર્ણય કરવો એ બહુ કઠિન કામ છે. એ નિર્ણયના પ્રાથમિક મૂળતત્ત્વો કે જેને ચતુર ધરિતો “આંતરિક પુરાવા”—જે ફક્ત પોતાના ડાહ્યાપણ બરેલા મગજમાંથી જ ઉદ્ભવેલા છે—તેને આધારે અત્યંત એકસક્તિ કરાવે છે કે મહાભારત કાલિદાસનું રઘુવંશ લખાયા પછી કેટલાક વર્ષ પછી અને રામાયણ પણ એ કરતાં પછી લખાયું !



એમ છતાં એટલું ધ્યાનમાં રાખવા અને સમજવા જેવું છે કે એ યાદીમાં આપેલો સમય યુધિષ્ઠિર શક કે જે ૩૦૫૦ વર્ષસુધી ચાલ્યો હતો એમ કહેવાય છે અને એની પછી જે વિક્રમનો સંવત શરૂ થયો તે હમણાં ૧૯૫૪ છે. એથી આપવામાં આવેલી યાદી જે શૃંગેરીમઠની યાદી પ્રકટ થઈ છે તે કરતાં ચણી જ માહિતીવાળી છે અને એમાં કેટલાંક પ્રાચીન નામોની અર્વાચીન નામો તરીકે પુનઃકૃતિ થયેલી જોઈ અન્યથા ઉત્પન્ન કરે છે.

બધી દંતકથાઓ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે સુરેશ્વરાચાર્ય જે વિશ્વરૂપાચાર્ય અથવા શ્રદ્ધાસ્વરૂપાચાર્ય એ નામથી જાણીતા છે તે અને જેમણે મોટું વાર્તિક<sup>૧</sup> લખ્યું છે—તેઓ દ્વારકાની શારદામઠની ગાદીના પહેલા અધિપતિ હતા, છતાં હજી પણ શૃંગેરીમઠની યાદીમાં એમનું નામ પહેલા અધિપતિ તરીકે જણાય છે. જેથી કરીને એ જ દંતકથા બતાવે છે કે હસ્તામલક એ મઠના પહેલા અધિપતિ હતા. જેમકે તોટક બદરિકાશ્રમવાળા જ્યોતિર્મઠના—જેને ઉખી અથવા જોશીમઠ પણ કહેવામાં આવે છે—તેના અને પદ્મપાદ-સનંદન-ઓરિસામાં આવેલા જગન્નાથજીવાળા ગોવર્દનમઠના.

પ્રથમ જે શૃંગેરીમઠના અધિપતિયોની યાદી પ્રસિદ્ધ થઈ છે તેમાં કેટલીક ભૂલો છે જે ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે એ એક અપૂર્ણ રૂપાંતર છે પણ એ વિષે વધારે કહેવું નિરૂપયોગી છે અને એ એટલી બધી ભૂલોથી ભરેલી તથા બધી રીતે આનુમાનિક છે કે એને માટે જેટલું ઓછું કહિયે તેટલું ઉત્તમ. . .

## યુધિષ્ઠિર શકપ્રમાણે શંકરના કાર્યોની નોંધ.

૨૬૩૧. વૈશાખ શુકલ ૫	શંકરાચાર્યનો જન્મ.
૨૬૩૬ ચૈત્ર શુકલ ૯	ઉપનયન.
૨૬૩૯ કાર્તિક શુકલ ૧૧	સંન્યાસ.
૨૬૪૦ કૃગણ શુક્લ ૨ થી } ૨૬૪૬ જે ૧૬ ૩૦) સુધી }	ગોવિંદનો ઉપદેશ. (શ્રદ્ધાસૂત્રના કર્તા ?) આદરાયણાચાર્યની સાથે શ્રદ્ધાવિદ્યાનો અનારસમાં કરેલો પ્રચાર અને સનંદન (પદ્મપાદ)ને મળવું.
૨૬૪૭ માંગશર ૧૬ ૩	મંડનમિશ્ર સાથેના સંવાદની શરૂઆત.
૨૬૪૮ ચૈત્ર શુકલ ૪	મંડનની હાર.
૨૬૪૮ ચૈત્ર શુકલ ૬	મંડનની સ્ત્રી સરસ્વતી સાથે સંવાદ. (સરસ્વત્યા સહ કલાપ્રસંગઃ)
૨૬૪૮ ચૈત્ર ૧૬ ૮	અમરકશાળના દેહમાં કરેલો પ્રવેશ.
૨૬૪૮ કાર્તિક શુકલ ૧૩	પુનઃ પોતાના દેહમાં કરેલો પ્રવેશ.
૨૬૪૮ કાર્તિક ૧૬ ૧	સરસ્વતીની હાર.
૨૬૪૮ કાર્તિક ૧૬ ૧	શ્રિદામશ્રિમંત્રના બળથી દ્વારકામાં આવેલા શ્રદ્ધાલોકમાં દેવ-પથને રસ્તેથી સરસ્વતીને જતાં અટકાવવું.
૨૬૪૮ કાર્તિક ૧૬ ૫	સરસ્વતીનું ત્યાં આગળ કરેલું સ્થાપન (ત્યારથી તે શારદામઠ કહેવાય છે).

૧ બૃહદારણ્યકવાર્તિક અન્નદાશ્રમ ગ્રંથાવળીમાં પહેલું છપાએલું છે તે પ્રકટ સંક્ષિપ્ત રૂપાંતર છે. જે કે મૂળગ્રંથ તો ૨૫૦૦૦ શ્લોકવાળો છે—આ અને બીજા હર્ષભ ગ્રંથો,—દાખલા તરીકે પંડિતરાજ જગન્નાથ કૃત રસગંગાવલ્લભ સંપૂર્ણ પુસ્તક દ્વારકાની શારદામઠના પુસ્તકસંગ્રહની અંદર—જણાશે કે જ્યાં બધાંક ઓછી વસ્તી અગત્યતા ધરાવતાં બીજાં પુસ્તકો પણ ત્યાંના સંસ્કૃત હસ્તલેખના બંધારમાં છે.



૨૬૪૮ કાર્તિક વદ ૧૩ થી }  
૨૬૪૮ માધ શુદ્ધ ૧૦ સુધી }

શારદામઠની રચના, ખૌદ્દોનો પરાજય, રુદ્રમાળના રૂપમાં ભગ-  
નદાલય મંદિરનું બંધાવવું. શ્રીકૃષ્ણની પ્રાણપ્રતિષ્ઠા, ચિદ્દે-  
શ્વરના મંદિરની રચના અને ભદ્રકાલિચંત્રનો ઉદ્ધાર.

૨૬૪૮ ફાગણ શુક્લ ૯

વૈધવ્યતાની ખીકથી સાત કલા (?) પૈકી એક કલા, મંડને  
સંન્યાસ લીધો તેથી, પાછલ મુકીને ફરીથી બ્રહ્મલોકમાં જવા  
માટે સ્વસ્વતીએ કરેલું પ્રયત્ન, તેને એ જ મંત્રખળે કરીને મૈસૂર  
સંસ્થાનમાં આવેલ શૃંગપુરિમાં પાછા લાવવું, ત્યાં કરેલી  
મઠની સ્થાપના અને તેમાં કરેલી તેગી પ્રતિષ્ઠા.

૨૬૪૯ ચૈત્ર શુક્લ ૯

મંડને લીધેલો સંન્યાસ અને સુરેશ્વરાચાર્ય તરીકે તેમનું રહેવું.

૨૬૪૯ માગશર શુક્લ ૧૦

સુધન્વા રાજ્યે ધારણ કરેલું શિષ્યત્વ.

૨૬૪૯ માધ વદ ૭

સુરેશ્વરને શારદાપીઠના અધ્યક્ષ બનાવવા.

૨૬૫૦ વૈશાખ શુક્લ ૩

દિગ્વિજયની શરૂઆત.

૨૬૫૩ આવણ શુક્લ ૭

તોટકનું આગમન.

૨૬૫૪ આસો શુક્લ ૧૧

હસ્તામલકનું આગમન.

૨૬૫૪ પોસ શુક્લ ૧૫

હસ્તામલકને શૃંગેરીમઠના અને તોટકને જ્યોતિર્મઠના અધ્યક્ષ  
કરાવવા.

૨૬૫૫ વૈશાખ શુક્લ ૧૦

દિગ્વિજય કરવા નિકળેલા સમયમાં પુરુષોત્તમક્ષેત્ર-જગન્નાથજીમાં  
ઈશ્વરની કાષ્ટપ્રતિમાની કરેલી પ્રતિષ્ઠા અને એ રચણની ઠરા-  
વેલી મર્યાદા. ત્યાં ગોવર્દન મઠની કરેલી સ્થાપના તથા એ  
મઠના અધિપતિ તરીકે ખડ્ગપાદની કરેલી નીમણુક.

૨૬૫૫ ભાદરવા શુક્લ ૧૫ થી

દિગ્વિજય. ખૌદ્દો તથા કાપાલિકો વગેરે બધા મળી ૮૯ જૂદા  
૨૬૬૨ પોસ વદ ૩૦ સુધી } જૂદા મતવાળાઓનો કરેલો પરાજય તથા યોગની મહત્તાની  
કરેલી પ્રસિદ્ધિ.

૨૬૬૩ કારતક શુદ્ધ ૧૫

કૈલાસ પ્રયાણ.

## શારદાપીઠનું આચાર્યોની યાદી.

૧ બ્રહ્મસ્વરૂપાચાર્ય ... .. ૨૬૯૧ સુધી.	
૨ ચિત્સુખાચાર્ય <sup>૧</sup> ... .. ૨૭૧૫ „	
૩ સર્વજ્ઞાનાચાર્ય <sup>૨</sup> ... .. ૨૭૭૪ „	
૪ બ્રહ્માનંદતીર્થ ... .. ૨૮૨૩ „	
૫ સ્વરૂપાભિજ્ઞાનાચાર્ય ... .. ૨૮૬૦ „	
૬ મંગલમૂર્તિ આચાર્ય ... .. ૨૯૪૨ „	
૭ ભાસ્કરી આચાર્ય (?) ... .. ૨૯૬૫ „	
૮ પ્રજ્ઞાનાચાર્ય ... .. ૩૦૦૮ „	
૯ બ્રહ્મજ્યોત્સનાચાર્ય ... .. ૩૦૪૦ „	
(આ શિક્ષીના દશ વર્ષ આ- લ્યા હતા.)	

૧૦ આનંદાવિર્ભાવાચાર્ય ... .. ૨૫૩	
૧૧ કલાનિધિતીર્થ ... .. ૮૩ „	
૧૦ ચિદ્દિલાસાચાર્ય <sup>૪</sup> ... .. ૧૧૯ „	
૧૩ વિભૂત્યાનંદાચાર્ય ... .. ૧૫૪ „	
૧૪ દેવુર્તિનિલયાપાદાહ ... .. ૨૦૩ „	
૧૫ વરતત્તુપાદાહ ... .. ૨૪૯ „	
૧૬ યોગારૂઢાચાર્ય ... .. ૩૬૦ „	
૧૭ વિજ્ઞાનપિંડિમાચાર્ય ... .. ૩૯૪ „	
૧૮ વિદ્યાતીર્થ ... .. ૪૩૭ „	
૧૯ ચિચ્છન્તિ-દેશિકાહ ... .. ૪૮૩ „	
૨૦ વિજ્ઞાનેશ્વરતીર્થ ... .. ૫૧૧ „	

૧ ચિત્સુખી નામે જે પ્રસિદ્ધ ગ્રન્થ છે તેના કર્તાથી આ જૂદો છે.

૨ અત્યુત્તમ અદ્વૈત-વેદાંત સંપ્રેપ-શાસ્ત્રીરકનો કર્તા.

૩ અહિંથી વિક્રમ સંવત શરૂ થાય છે.

૪ શંકરવિજયનો કર્તા.

૨૧ અતંતરાચાર્ય ... .. ૫૭૨ ,,	૪૮ અધુમનાશ્રમ ... .. ૧૪૬૫ ,,
૨૨ અમરેશ્વર ગુરુવાહ ... .. ૬૦૮ ,,	૪૯ ગોવિંદાશ્રમ ... .. ૧૫૨૩ ,,
૨૩ સર્વમુખતીર્થ ... .. ૬૬૬ ,,	૫૦ ચિદાશ્રમ ... .. ૧૫૭૬ ,,
૨૪ સેવાનંદ-દેશિકાહ ... .. ૭૨૧ ,,	૫૧ વિશ્વેશ્વરાશ્રમ ... .. ૧૬૦૮ ,,
૨૫ સમર-સંસિક ... .. ૭૬૬ ,,	૫૨ હામોદરાશ્રમ ... .. ૧૬૧૫ ,,
૨૬ નારાયણાશ્રમ ... .. ૮૩૬ ,,	૫૩ મહાદેવાશ્રમ ... .. ૧૬૧૬ ,,
૨૭ વૈકુણ્ઠાશ્રમ ... .. ૮૮૫ ,,	૫૪ અનિરુદ્ધાશ્રમ ... .. ૧૬૨૫ ,,
૨૮ ત્રિવિક્રમાશ્રમ ... .. ૯૧૧ ,,	૫૫ અચ્યુતાશ્રમ ... .. ૧૬૨૬ ,,
૨૯ શશિરોખરાશ્રમ ... .. ૯૬૦ ,,	૫૬ માધવાશ્રમ ... .. ૧૬૮૬ ,,
૩૦ અંબકાશ્રમ ... .. ૯૬૫ ,,	૫૭ આનંદાશ્રમ ... .. ૧૭૬૬ ,,
૩૧ ચિદંબરાશ્રમ ... .. ૧૦૦૧ ,,	૫૮ વિવારૂપાશ્રમ ... .. ૧૭૨૧ ,,
૩૨ કેશવાશ્રમ ... .. ૧૦૬૦ ,,	૫૯ ચિદ્ધનાશ્રમ ... .. ૧૭૨૨ ,,
૩૩ ચિદંબરાશ્રમ ... .. ૧૦૮૩ ,,	૬૦ નૃસિંહાશ્રમ ... .. ૧૭૩૫ ,,
૩૪ પદ્મનાભાશ્રમ ... .. ૧૧૦૮ ,,	૬૧ મનોહરાશ્રમ ... .. ૧૭૬૧ ,,
૩૫ મહાદેવાશ્રમ ... .. ૧૧૪૮ ,,	૬૨ પ્રકાશાનંદ સરસ્વતિ ... .. ૧૭૬૫ ,,
૩૬ સચ્ચિદાનંદાશ્રમ ... .. ૧૨૦૭ ,,	૬૩ વિશુદ્ધાનંદાશ્રમ ... .. ૧૭૮૬ ,,
૩૭ વિદ્યારાંકરાશ્રમ ... .. ૧૨૬૫ ,,	૬૪ જામનેશાહ ... .. ૧૮૩૧ ,,
૩૮ અભિનવ સચ્ચિદાનંદાશ્રમ ... ૧૨૬૩ ,,	૬૫ કેશવાશ્રમ ... .. ૧૮૩૮ ,,
૩૯ નૃસિંહાશ્રમ ... .. ૧૩૨૬ ,,	૬૬ મધુસૂદનાશ્રમ ... .. ૧૮૪૮ ,,
૪૦ વાસુદેવાશ્રમ ... .. ૧૩૬૧ ,,	૬૭ હયગ્રીવાશ્રમ ... .. ૧૮૬૨ ,,
૪૧ પુરુષોત્તમાશ્રમ ... .. ૧૩૬૪ ,,	૬૮ પ્રકાશાશ્રમ ... .. ૧૮૬૩ ,,
૪૨ જ્ઞાનારાધનાશ્રમ ... .. ૧૪૦૮ ,,	૬૯ હયગ્રીવાશ્રમ સરસ્વતી ... ૧૮૭૪ ,,
૪૩ હરિહરાશ્રમ ... .. ૧૪૧૧ ,,	૭૦ શ્રીધરાશ્રમ ... .. ૧૯૧૪ ,,
૪૪ ભવાશ્રમ ... .. ૧૪૨૧ ,,	૭૧ હામોદરાશ્રમ ... .. ૧૯૨૬ ,,
૪૫ પ્રભાશ્રમ ... .. ૧૪૩૬ ,,	૭૨ કેશવાશ્રમ ... .. ૧૯૩૫ ,,
૪૬ વાશિષ્ઠાશ્રમ ... .. ૧૪૫૩ ,,	૭૩ શ્રીરાજરજ્જેશ્વર રાંકરાશ્રમસ્વામી. હયાત છે.
૪૭ સર્વજ્ઞાનશ્રય ... .. ૧૪૮૬ ,,	

કેટલાક નામની સીધે આશ્રમ અને સરસ્વતી કેવી રીતે જોડાઈ ગયા તેનો ખુલાસો નથી, તેમ જ આશ્રમ, તીર્થ, ભારતી વગેરેને બદલે આચાર્ય શબ્દની શી રીતે હુમતા થઈ અને તેમની ખરી નિશાની શી છે તેનો પણ ખુલાસો નથી.

### શ્રીશૃંગેરીમઠની ગુરુપરંપરા:

અનુક્રમ.	નામ.	સંન્યાસ અહણકાલ.			સમાધિકાલ.		
		શક.	સંવત્સર.	મિતિ.	શક.	સંવત્સર.	મિતિ.
૧	શ્રીરાંકરાચાર્ય.	૨૨વિક્રમશક.	પ્રાચીન.	વે. શુ. ૩	૪૬	સૌમ્ય.	અ. શુ. ૧૨
૨	સુરેશ્વરાચાર્ય.	૩૦ <sup>૧</sup>	વિજય.	ચે. શુ. ૧૫	૬૬૫	પ્રમાથી.	મા. શુ. ૧૨
૩	માધવનાચાર્ય.	૬૮૦ શાલિવા.	વિલંબી.	અ. શુ. ૧૧	૮૮૦	વિભવ.	ભા. શુ. ૧૩
૪	જ્ઞાનધનાચાર્ય.	૭૬૮	ક્ષય.	કા. શુ. ૧૨	૮૩૨	પ્રમોદ.	આષા. વ. ૫
૫	જ્ઞાનોત્તમશિવાચાર્ય.	૮૨૭	કોધન.	વે. શુ. ૭	૮૭૫	પ્રમોદી.	ફા. શુ. ૭
૬	જ્ઞાનગિરિઆચાર્ય.	૮૭૧	સૌમ્ય.	પો. શુ. ૧૧	૬૬૦	બહુધાન્ય.	શ્રા. વ. ૧૦
૭	સિદ્ધગિરિઆચાર્ય.	૯૫૮	ધાતા.	અ. વ. ૩	૧૦૨૦	બહુધાન્ય.	વે. વ. ૮
૮	ઈશ્વરતીર્થ.	૧૦૧૬	ઈશ્વર.	ચે. વ. ૫	૧૦૬૮	ક્ષય.	ચે. શુ. ૧
૯	નરસિંહતીર્થ.	૧૦૬૭	કોધન.	મા. શુ. ૧૧	૧૧૫૦	સર્વધારિ.	ફા. શુ. ૬
૧૦	વિદ્યાતીર્થ-વિદ્યારાંકર.	૧૧૫૦	સર્વધારિ.	કા. શુ. ૧૧	૧૨૫૫	શ્રીમુખ.	કા. શુ. ૭
૧૧	ભારતીકૃષ્ણતીર્થ.	૧૨૫૦	વિભવ.	ચે. શુ. ૭	૧૩૦૨	રોદ્ર.	ભા. શુ. ૧૨
૧૨	વિદ્યારજ્ય.	૧૨૫૩	અજ્ઞપતિ.	કા. શુ. ૭	૧૩૦૮	ક્ષય.	ચે. શુ. ૧૩
૧૩	અંકરોખરાશ્રમ.	૧૨૬૦	કીલક.	આષા. શુ. ૫	૧૩૧૧	શુક્લ.	વે. વ. ૧૦
૧૪	નરસિંહશ્રમ.	૧૩૦૬	પ્રભવ.	મા. શુ. ૨	૧૩૩૦	સર્વધારી.	પો. શુ. ૮

૧ સંન્યાસાશ્રમ લીધા પછી સુરેશ્વર નામ પડ્યું. યોગાધ્યાસથી ગાદીપર તેઓ એકંદરે ૭૨૫ વર્ષ હતા.

૧૫ પુરુષોત્તમભારતિ.	૧૩૨૮	ન્યય.	વૈ. શુ. ૧૫ ૧૩૭૦	વિભવ.	મા. શુ. ૧૧
૧૬ શુકરાનંદ.	૧૩૫૦	કીલક.	મા. શુ. ૧૧ ૧૩૭૬	ભાવ.	મા. શુ. ૮
૧૭ શ્રીકૃષ્ણભારતિ.	૧૩૭૧	શુક્લ.	આષા. શુ. ૬ ૧૩૮૬	તારણ.	માર્ગ. વ. ૫
૧૮ નરસિંહભારતિ.	૧૩૮૬	તારણ.	મા. શુ. ૧૧ ૧૪૦૧	વિકારી.	આ. વ. ૫
૧૯ પુરુષોત્તમભારતિ.	૧૩૯૪	નંદન.	ફા. શુ. ૧૩ ૧૪૩૯	ઈશ્વર.	ન્યે. વ. ૧૩
૨૦ શ્રીરામદ્રેભારતિ.	૧૪૩૦	વિભવ.	વૈ. વ. ૧૦ ૧૪૮૨	રૌદ્ર.	પો. વ. ૮
૨૧ નરસિંહભારતિ.	૧૪૭૯	ધિગ્ધ.	ન્યે. શુ. ૨ ૧૪૯૫	શ્રીમુખ.	આષા. વ. ૪
૨૨ નરસિંહભારતિ.	૧૪૮૫	રૂઢિરોહારી.	મા. વ. ૧૨ ૧૪૯૮	ધાતા.	ચૈ. શુ. ૧૧
૨૩ મનમહિનરસિંહભારતિ.	૧૪૯૮	ધાતા.	ચૈ. શુ. ૧૧ ૧૫૨૧	વિકારી.	મા. વ. ૨
૨૪ અભિનવનરસિંહભારતિ.	૧૫૨૧	વિકારી.	આ. વ. ૭ ૧૫૪૪	દુદુલી.	ફા. વ. ૭
૨૫ શ્રીચિદાનંદભારતિ.	૧૫૪૪	દુદુલી.	ભા. વ. ૩ ૧૫૮૫	શાભકૃત.	આષા. વ. ૬
૨૬ નરસિંહભારતિ.	૧૫૮૫	શાભકૃત.	ન્યે. શુ. ૧૦ ૧૬૨૭	પાર્થિવ.	ફા. વ. ૬
૨૭ શ્રીચિદાનંદભારતિ.	૧૬૨૭	પાર્થિવ.	ફા. શુ. ૧૫ ૧૬૬૩	દુર્મતિ.	ન્યે. શુ. ૧૦
૨૮ અભિનવસચ્ચિદાનંદ.	૧૬૬૩	દુર્મતિ.	ન્યે. શુ. ૩ ૧૬૮૯	સર્વજિત.	માગ. શુ. ૬
૨૯ નરસિંહભારતિ.	૧૬૮૯	સર્વજિત.	મા. શુ. ૬ ૧૬૯૨	વિકૃતિ.	ભા. શુ. ૧૧
૩૦ શ્રીચિદાનંદભારતિ.	૧૬૯૨	વિકૃતિ.	ભા. શુ. ૧૨ ૧૭૩૬	ભાવ.	અ. ભા. શુ. ૧
૩૧ અભિનવસચ્ચિદાનંદ.	૧૭૩૬	ભાવ.	અ. ભા. શુ. ૧૩ ૧૭૩૯	ઈશ્વર.	ફા. વ. ૬
૩૨ નરસિંહભારતિ.	૧૭૩૯	ઈશ્વર.	ફા. વ. ૧ ૧૮૦૧	પ્રમાથી.	ન્યે. શુ. ૨
૩૩ શ્રીચિદાનંદ શિવાભિનવ- વિદ્યાનરસિંહભારતિ.	૧૭૮૮	ક્ષય.	આષા. વ. ૬		

The following information is received from the present  
S'amkaracharya of S'ringerimatha in connection  
with the date of S'amkaracharya.

(A Literal translation of an extract from a Kaṭāta (કઠત).

In *Vikrama S'aka* 75 (*Is'wara* year) when *Pūrṇa Varmā* of *Abhīru* Dynasty was Emperor and when *Brāhmins* had become *Pākhandīs* and also *Veda Bāhyas* S'ri *Parames'wara* was born as a son to one *S'iva Guru Diks'it* by name of *S'amkarāchārya*. In his 5th year *S'amkara* was invested with holy thread—*Upanayana*. Before he was 12 years old he learnt all the *S'astras*, one *Gandharvā* had become crocodile by *s'āpā* and was in the river. *S'amkara* wanted to restore him. He also wanted to refute *Pākhandā Mata* and establish *Sanyāsa As'rama*. One day while he was bathing in the river the crocodile caught him by the ankle and with the reluctant permission of his mother he betook *Sanyāsa*. He then went to *Himālaya*, took *Krama-sanyāsa* from *S'ri Govinda Bhagavatpādāchārya*, wrote *Vedāntasūtra* commentaries etc., and visited *Vyāsa* who also approved of the *Sūtra Bhās'ya*.

The Emperor *Pūrṇa Varmā* who was from a long time anxious to restore the purity of *Brāhminism* gave a death-blow to *Pākhandā mata*, heard of *S'amkara's* reputation, and represented his grievances to him.

He also ordered his Minister Bhadra Sena to accompany S'amkara with all his Army and under his orders. S'amkara refuted Pākhaṇḍa Mata, revived Brāhminism, established S'aṅ Mathas (6 Mathas), defeated Mandanamis'ra in S'astra Vāda and also his wife Vāgdevi-Sarasvatī. Thereupon Mandanamis'ra became Sanyāsin. S'amkara had three more disciples. He established 3 Mathas at Dwārka, Juggannātha and Badari and gave one to each of them. He then came to S'ringerī which was the hermitage of Riś'yaś'ringa and Vibhāṇḍaka and founded a Matha. He there founded also one S'ri chakrayantra (this called S'ārādāptītha) and gave the Matha to his new disciple Mandanamis'ra who was afterwards known as Sures'warāchārya. He then went to Kānchī and thence to Kailās. He lived altogether 32 years. Vikrama S'aka 107, Kali S'aka 3151.

### શંકરના સમયમાટે અર્વાચીન કોષમાં નીચે પ્રમાણે છે.

- “વરુણેન્દ્રભૂમિર્મર્ત્યાક્ષી વામમેલનાત્ । एकत्वेन लभेदंकस्तान्नाक्षस्तद्धि वत्सरः ॥  
 • विश्वजिह्व पिता यस्य विख्यातश्च चिदंबरे । तस्य भार्याबिका देवी शंकरं लोकशंकरम् ॥  
 • प्रसूता सर्वलोकस्य तारणाय जगद्गुरुम् । शंकरेण निशीथे हि स्वकीयेन च तेजसा ॥  
 • ब्रह्मवत्काशितं सर्वं सत्यागारं स्वलीलया । वामाशाय न ब्रह्मस्य माघे कृष्णे शुभेऽदिने ॥  
 • चतुर्दश्यां निशीथे तु पुष्पवंतौ तदा घटे । ग्लौर्वासरे प्रादुरासीद्वादकृच्छंकरो महान् ॥  
 • पश्चात्पंचदशे वर्षे शंकरस्य गते सति । भट्टाचार्यकुमारस्य दर्शनं कृतवान् शिवः ॥  
 • द्वाविंशद्वर्षविज्ञेया स्थितिरासीद्धिमालये । शंकरस्य शरीरस्यावसानमभवत्तदा ॥  
 • નંદો વસુભૂમિનેત્રે મેલને શક ઉત્તમઃ । જ્ઞાતવ્યઃ પાંડુપુત્રસ્ય જ્ઞાતો વામેન વૈ તદા ॥  
 • दुर्मुखे मार्गशीर्षे च शुक्लपक्षे त्रयोदशी । सोमप्रदोषे सायान्हे कैलसि शंकरो गतः ॥

‘શંકરનાં વામતો ગતિઃ ।’ એ નિયમ પ્રમાણે ઋષિ એટલે ૭, વાળ એટલે ૫, મૂમિ એટલે ૧ મર્ત્યાક્ષ એટલે ૨, એ પ્રમાણે ૭૫૧૨. એને અવળી રીતે મુકતાં ૨૧૫૭ વર્ષ થાય છે. આ ઉપરથી એવું સમજાય છે કે યુધિષ્ઠિર શકનાં ૨૧૫૭ વર્ષ ગયા પછી ૨૧૫૮ માં વર્ષમાં રક્તાક્ષ સંવત્સરમાં શ્રી શંકરનો જન્મ થયો. તેમના પિતાનું નામ વિશ્વજિત્ હતું અને તેઓ ચિદંબરમાં રહેતા હતા. તેમની સ્ત્રીનું નામ અંબિકાદેવી હતું. એમણે સર્વ લોકના કલ્યાણને કરનાર અને જગદ્ગુરુરૂપે તારનાર શંકરનો જન્મ આપ્યો. તે વખતે ઉત્તરાયન હતું. માઘ વદ ૧૪ અને સોમવાર હતો. સૂર્ય અને ચંદ્ર મુલરાશિમાં હતા. શંકરનો જન્મ મધ્યરાત્રિયે થયો હતો અને તેમના તેજથી પ્રેસૂતિશુદ્ધ સૂર્યની પેઠે તેજથી પ્રકાશમાન થયું હતું. શંકર પોતાના પંદરમા વર્ષે કુમારિલલિતને તેમના અંતકાળની વખતે મળ્યા. તે પોતાની ૩૨ વર્ષની હમ્મર થઈ લાંબુધી પૃથ્વી ઉપર હતા; અને પછી તેમણે હિમાલયમાં પોતાનો દેહ છોડ્યો. તે વખતે યુધિષ્ઠિર શક રૂદ્ર પુરોચનને ૨૧૬૦ ચાલતો હતો અને માર્ગશીર્ષ શુદ્ધ સોમપ્રદોષ હતો તથા દુર્મુખ નંદનો સંવત્સર હતો—જિનવિજય.

ઉપરનો જે શક કલો તેનું પ્રત્યંતર ‘કુમારિલલિત’ શબ્દ ઉપર પ્રથમ નીચે પ્રમાણે લખેલું છે—

• મ ચત્વારે વર્ષાંજિ જન્મકાલોદ્ગતાનિ વૈ । પ્રાદુર્ભવઃ શંકરસ્ય તતો જાતોઽતિવાદિનઃ ॥

કુમારિલલિત ૪૮ વર્ષના થયા ત્યારે શંકરનો જન્મ થયો પછી જો આ વાક્ય પરસ્પરમાં સાપેક્ષ છે એવું કોઈના મનમાં આવે તે જૈન ગ્રંથમાં નીચે પ્રમાણેનું બીજું એક પ્રમાણ મળી આવે છે—

• કૃષિર્વસુર્વસુર્જેયઃ પાંડવાર્ના મહાત્માનામ્ । ગણના શેષકાલસ્ય શકસ્ય શિવજન્મનિ ॥

ન્યારે શંકરનો જન્મ થયો ત્યારે યુધિષ્ઠિર શક ૩૦૪૪ માંથી ૮૮૭ વર્ષ જવાં બાકી રહ્યાં હતાં. આ પ્રમાણે મળતાં ઉપર કલાપ્રમાણે ૨૧૫૭ મું વર્ષ બરાબર રીતે મળી રહે છે.



હમણાં યુધિષ્ઠિર શક ૪૬૯૮ થાણે છે અને એ હિસાબે શંકરાચાર્યને થઈ ગયે આજ ૨૮૩૨ વર્ષ થયાં છે. સદાનંદકૃત શંકરવિજયના ૩૩-૩૪મા શ્લોકમાં નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે

ધર્મે વિવિધાતેશકે સસચા સહજકે । અથે સર્વજિતે જાતઃ સહ વૈ પંચમીદિને ॥

સુસુદૃષ્ટે શુભે કષ્ટે ચત્યગ્રહપંચકે । સા સતી સુપુત્રે ગાહં શંકરાચાર્ય જગદુરુમ્ ॥

યુધિષ્ઠિરશકના ૨૭૨૨ મા વર્ષે વિધિજિત સંવત્સરના પૌષ મહિનાની પાંચમને દિવસે સુસુદૃષ્ટે શુભલગ્ને અને પંચગ્રહ ઉચ્ચ હતા વખતે તે ક્ષતિયે જગદ્ગુરુ શંકર નામના બાલકનો જન્મ આપ્યો.

આ ઉપરથી કલિના આરંભે યુધિષ્ઠિર શક ૩૦૪૪ મા વર્ષ પછી બિક્રમશક ૧૩૧ વર્ષ ને ત્યારપછી શાલિવાહન શકનાં ૧૮૧૯ વર્ષ ઉમેરતાં ૪૬૯૮ થાય છે તેમાંથી યુધિષ્ઠિર શકનાં ૨૭૨૨ વર્ષ બાદ કરતાં ૨૨૭૬ મા વર્ષે શંકરનો જન્મ થયો એમ જણાય છે.

કાશીનિવાસી શ્રીકૃષ્ણાનંદસ્વામી શંકરના જન્મસમય માટે નીચે પ્રમાણે કહે છે:—

ભારકરશકૃત દીક્ષાભિર્માસા નામનું એક પુસ્તક કાશીમાં એક ગૃહસ્થને ત્યાં છે તેમાં શંકર ક્યારે થયા તે માટે એક શ્લોક છે. તે નીચે પ્રમાણે છે:—

વર્ષેશ્વતીતેષુ શતેષુ વદસુ ક્ષિપ્યેશ્વતીર્ણો મુનિશંકરાચાર્યઃ ।

શિષ્યૈશ્વતુર્ભિઃ સહિતં શિવાદિપારંપરિકાવધિમાનમામઃ ॥

કલિયુગનાં ૬૦૦ વર્ષ ગયા પછી શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો એવું આ શ્લોકમાં લખ્યું છે. એ પ્રમાણે જોતાં આજ કલિયુગનાં ૪૬૯૮ વર્ષ થયાં છે. તેથી તેમાંથી ૬૦૦ વર્ષ બાદ કરતાં ૪૩૯૮ મા વર્ષમાં શંકર થયા એમ માલુમ પડે છે.

## શ્રીમદ્ગુરુગ્રંથના સમય માટે પરચુટણ નોંધ.

ઇલિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૮૩ માં “ભગવદ્ગીતામાં ક્રિશ્ચિયન લેખ અને વિચારોનાં ચિન્હ” નામનો વિષય આ. લોરીનરની ભગવદ્ગીતામાં આવેલી પુરવણી ઉપરથી લખ્યો છે. તેમાંથી જગદ્ગુરુ શંકરાચાર્યના સમયના સંબંધમાં સંબંધ ધરાવતી બાબત માટે નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે.

તે પછી મહાન વેદાંતના તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્ય ક્યા સમયમાં થયા તેનો નિશ્ચય થયો નથી ત્યાંસુધી અમુક સમય કે જેની પછી તેની રચના નહિ થઈ હોય એ વિષેનો સર્વાલ બાકી રહે છે. આપણે કબૂલ કરવું જોઈએ કે, સાધારણ કલ્પનાપ્રમાણે ઘણાં મન્યુત કારણોને લીધે કે જે અલબત્ત ખોટાં ન જ પડે એવી નિશ્ચયતા નથી બતાવી આપતાં તેને આધારે માનવું જોઈએ કે ક્રાઈસ્ટ પછી ત્રીજા સૈકામાં શંકરાચાર્યની હયાતી હતી. તેટલા મોટા ભોંસને કહે છે કે ભગવદ્ગીતા પાંચ સૈકા પહેલી રચાઈ હોવી જોઈએ—એટલે ક્રાઈસ્ટ પછી ત્રીજા સૈકામાં. આ ધારણા જો ખરી જ હોય (આને આપણે એમ માનવું જોઈએ કે ભગવદ્ગીતા ક્યારે રચાઈ હશે તેનો આદિ સમય તે આપ્યાનું કહે છે) તે ખુલ્લું જ છે કે ભગવદ્ગીતાના રચનારને ક્રિશ્ચિયાનિદીનો ઉપદેશ તથા તેના પવિત્ર પુસ્તકની માહિતી હોવી જોઈએ.

ઇલિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૭૩ માં “પહેલવી લેખો” એ નામનો એક વિષય લખ્યો છે તેમાં શંકરના સમય માટે નીચે પ્રમાણે લખેલું મળી આવે છે.

કેસમસ (ઈ. સ. છઠ્ઠા સૈકાની શરૂઆતમાં) કહે છે કે હિંદુસ્થાનના નૈઋત્ય ખુણામાં આવેલા માલેમ્ ક્રિશ્ચિયનો હતા. અને વળી એક ઈરાની ધર્મગુરુ કલ્યાણ—જેને કલ્યાણપુર કહે છે અને જે ઉદયી પાસે છે તથા જે આ પ્રાંતમાં હિંદુસ્થાનની અંદર જુર્જામાં જુર્જુ ક્રિશ્ચિયન લોકોનું સ્થાન ગણાવું તેમાં તે હતો. હિંદુઓ જેમ હમણાં પરદેશીઓને ધિક્કાર છે તેમ તે વખતે ઈરાની ધર્મગુરુઓને ધિક્કારી કાઢતા નહોતા. ઈ. સ. ના નવમા સૈકાની શરૂઆતમાં તેઓએ પોતાનું અસલ રથજ મલિયામ જે પેરમલ રાજ્યે બક્ષીસ આપ્યું હતું તેના રાજ જેવી થઈ પડ્યા હતા. આ પ્રમાણે આ ઈરાની ધર્મગુરુઓ અર્વાચીન વેદિક સંપ્રદાયની ઉત્પત્તિ પહેલાં ઘણા વખત ઉપર સારી પેઠે જમી ગયા હતા. અને આ બંધી જાતિઓના સ્થાપનારાઓ ન્યા ઈરાનીઓ વસેલા હતા તેની આસપાસની જગ્યાઓના વતનીઓ હતા. શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો તે કુંગનૂરથી ઘેરજો થયો નહોતો કે જ્યાં ઈરાનીઓએ પોતાનું સંસ્થાન સૌથી પહેલું કર્યું હતું. સમાનુજ મદ્રાસની પાસે જન્મ્યો હતો અને



ત્યાં કેળવણી લીધી હતી. તેનો ધર્મ કે જે બીજા કરતાં કિશ્કિયંત ધર્મની લગભગના સમયનો છે તેનો સ્થાપક મહાવાચાર્ય ઉદ્દીપનો વતની હતો જે કલ્યાણપુરથી દક્ષિણમાં ત્રણ કે ચાર જ મેલ છે.

ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૨૫૨, ૨૫૩માં 'દક્ષિણહિંદુસ્થાનનાં શ્રીવેણુવાની ઉત્પત્તિ' નામનો

એક વિષય પંડિત એસ. એમ. નરેશ શાસ્ત્રીએ પોતાના શબ્દાએ કહેલી હકીકત ઉપરથી

આપ્યો છે તેમાં શંકરના સમય માટે નીચે પ્રમાણેની હકીકત છે:—

એવું કહેવાય છે અને બધી રીતે મનાય પણ છે કે ઐયંગાર ભતિના સ્થાપક મહાન રામાનુજચાર્ય બારમા સૈકામાં મદ્રાસ પાસેના શ્રી પેરુમળુદુર નામના ગામમાં જન્મ્યા હતા. એ સ્માર્ત અને

અદ્વૈત મતના હતા. \* \* એમની હુશિયારી જોઈને એમનાં માબાપે એમને કાંચીપુરમની નિશીળમાં કેળવણી લેવા મોકલ્યા.

એવું કહેવાય છે કે એક દિવસ શંકરાચાર્ય તેલાલ્યંગ કરાવતા હતા. તેમના શિષ્યો વારાફરતી તેમનું શરીર ચોળતા હતા અને એ દિવસે રામાનુજનો વારો આવ્યો હતો. એ તેમના શંકરાચાર્યનાં નાતાળ પહેલા માયા ઉપર તેલ ચોળતા હતા અને બિન શિષ્યો એક બાજુએ પાક લેતા હતા. એક શ્લોક વાંચવામાં આવ્યો હતો જેમાં વિષ્ણુનું મુખાવિદ કમલ જેવું રાતું છે એવું બતાવવામાં આવ્યું એટલે શંકરાચાર્યે એકદમ ધાંટા પાડી કહ્યું કે એ 'લુપ્તોપમા' છે અથવા ભૂલ ભરેલી સરખામણી છે. કમલની રતાશની ઉત્તમતા બતાવવાના ઉદ્દેશથી ઉપમાં આપી છે, દાખલા તરીકે તેમણે વાંદરાના ફલાંદેખાયા. રામાનુજ (આ સાંભળીને) જે વિષ્ણુલક્ષ્મી હતા તે રડી ઉઠ્યા. એમની આંખોમાંથી જે આંસુ પડ્યાં તે શંકરાચાર્યની જાગ ઉપર પડતાંની સાથે જ તપાવેલા સીસાની પેઠે તે ભોકાઈ ગઈ. તેથી એકદમ તેમણે રામાનુજચાર્યને મઠમાંથી જતા રહેવાનો હુકમ કર્યો ને તેઓ જતા રહ્યા. શિવને ધિક્કારનાર અને ખુસ વિષ્ણુને ભજનાર તરીકે તેમણે નવા ધર્મને સ્થાપ્યો. \* \* \*

\* \* \* \* ૧૨ મા સૈકાના મધ્યભાગમાં બુદ્ધિઝમ અને જૈનિઝમની ઝોટી ધોડ હતી. લોકો ધર્મ એ શું છે તે સમજતા નહોતા. એકમાંથી બીજી ભતિમાં જતા હતા. તે વખતના શંકરાચાર્યે બધે સ્થળે ફરીને એમને અદ્વૈત માર્ગનો બોધ કર્યો જે એ લોકોએ સ્વીકાર્યો. પાછી મઠની સ્થાપના કરી અને ધર્મસંબંધી એ લોકોની હરકતો દૂર કરી. અને તેથી કરીને શંકરાચાર્યની ગેરહાજરીમાં— (એટલે જ્યારે એ બીજે ઠેકાણે ઉપદેશ સાદ બહાર જતાં ત્યારે) તેઓ પોતાના શિષ્યને ગાદી ઉપર બેસાડતા. આ રિવાજને અનુસરીને કાંચીના આચાર્યે એક વખતે રામાનુજને પોતાની ગાદી ઉપર બેસાડ્યા. તેથી લોકોમાં એવું મનાવા લાગ્યું કે ખરા શંકરાચાર્યે તે કાંઈ સમજતા નથી અને તેઓએ પોતાની કીર્તિ પોતાના ચાલાક શિષ્યને આપી છે. અર્થાત્ શંકરાચાર્ય પોતાના શિષ્યો કરતાં પણ હુશિયાર નથી. આ વાત કાંચીના આચાર્યના જાણવામાં આવતકે તેઓ પોતાના મઠમાં પાછા આવ્યા અને પોતે જ મઠાધિપતિ થઈને બધી ભતની ભતે સંભાળ રાખવા માંડી.

ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૪૧૧ માં ડૉ. ભગવાનલાલ છત્રજીએ "નેપાળના ઇતિહાસ ઉપર

કટલાક વિચાર" નામનો એક વિષય પ્રકટ કર્યો છે તેમાં શંકરના સમય માટે નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે:—

ભૂમિવર્મણે કલિયુગ સંવત્ ૧૩૬૬ અથવા ઈ. સ. ૫૬૯માં ૧૭૧૨ માં બાણેશ્વરની ગાદી બદલી-તેનાથી ૧૮ મા રાજ વૃષદેવવર્મા કલિયુગ સંવત્ ૨૫૪૮ અથવા ઈ. સ. ૫૫૩ સુધી રાજ્ય કરતા હતા.

વૃષદેવવર્માએ ૬૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે અને તેમના વખતમાં શંકરાચાર્ય નેપાળમાં આવ્યા હતા.

(સૂર્યવંશી ૧૮ મા રાજ) વૃષદેવવર્માના પુત્ર વૃષદેવવર્માએ વિહારે બંધાવ્યા. લોકેશ્વર અને બૌદ્ધની પ્રતિમાઓનું સ્થાપન કર્યું. એનો ભાઈ આલાર્યન પણ બૌદ્ધ હતો. શંકરાચાર્ય દક્ષિણમાંથી આવ્યા અને બૌદ્ધધર્મનો નાશ કર્યો.

ઉપરના સૂર્યવંશી રાજાઓમાં ૩૧ રાજાઓ થયા. ૩૧ મા રાજા વિશ્વદેવવર્માએ પોતાની કુંવરી કાકુરી ભતની અંશુવર્મા નામના રાજાને પરણાવી. એના વખતમાં વિક્રમાદિત્ય નેપાળમાં આવ્યા. એટલે વિશ્વદેવવર્માના વખતમાં વિશ્વદેવવર્માએ ૫૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું. વિક્રમે પોતાનો શરૂ સ્થાપ્યો.

શંકરનીવંશનો શંકરાચાર્ય કલિયુગ સંવત ૩૦૦૦ અથવા ઇ. સ. પૂ. ૧૦૧ માં ગાદી ઉપર આવ્યો. એનાથી આઠમો રાજ વરદેવ, નવેદ્રદેવનો પુત્ર, એણે હાલિતપટ્ટણની ગાદી ફેરવી. શંકરાચાર્ય ને-પાળમાં આવ્યા. કલિયુગ સંવત ૩૬૨૩ માં અવલોકિતેશ્વર નેપાળમાં આવ્યા. વરદેવરાજ કલિયુગ સંવત ૩૬૬૮ અથવા ઇ. સ. ૨૬૭ માં હતો. વરદેવે કેટલાક વર્ષ રાજ્ય કર્યું તેનો હાખલો અળતો નથી તેથી ઉપરની સાલ અદિ હાખલ કરી છે.

ઇલિયન એડીકેવેરી, પુસ્તક ૧૪ પૃષ્ઠ ૬૨-૬૪ માં પ્રો. લાણ્ડારકરે સુંબાઈ ઈલાકા સંસ્કૃત હસ્તલેખ ઉપરની શોધના અંધમાં સને ૧૮૮૨-૮૩ માં પ્રકટ કરેલા રિપોર્ટ ઉપર વિવેચના કરતાં ડા. બ્યુલ્કર નીચે પ્રમાણે કહે છે—

શંકરાચાર્યના સમયસંબંધી (પૃષ્ઠ ૧૫) વિવેચન માટે પ્રો. લાણ્ડારકર પૂરતા ભાગ્યશાલિ નથી. શંકરાચાર્યના ધર્માનુયાયી (યજ્ઞેશ્વર શાસ્ત્રીકૃત આર્યવિદ્યાસુધાકર, પૃષ્ઠ ૨૨૬)એ શંકેપશારીરકમાંથી આપેલા આધારના બળથી અને સંબંધ ધરાવતી બીજી બાબતોના આધારથી જે સમય ઠરાવ્યો છે તેમાંથી વેગળા જાહેર બીજું અનુમાન બાંધવું એ અયોગ્ય છે. એમાં એવું કહ્યું છે કે એક સુપ્રસિદ્ધ આદિત્ય નામનો રાજા અથવા જે મનુનો પુત્ર કહેવાતો અને જે ક્ષત્રી હતો તથા જેનો હુકમ કદી અમાન્ય થતો નહિ એવા રાજાના વખતમાં શંકરના મુખ્ય શિષ્ય સર્વજ્ઞાત્મને લખાણ કર્યું છે એ વાત શંકરનો જન્મ ઇ. સ. ૭૮૮ ને બદલે ૬૮૦ સુધીમાં થયો એમ માનવાને આપણને કોઈ પણ રીતે કારણ આપતી નથી. જો કે પ્રો. લાણ્ડારકરનું ધારવું એવું છે કે મનુના પુત્રો આલુક્ય વંશના રાજપુત્ર હતા. એ દ્વારણા ધણું કરીને ખરી જણાય તોપણ તે ઉપરથી એમ કરવું નથી કે તેનું નામ આદિત્ય હોવું જોઈએ અથવા આદિત્યમાં સમાવેશ થયેલું હોવું જોઈએ. વળી એમ પણ કરવું નથી કે પ્રાચીન આલુક્ય વંશનો હોય કે જે આલુક્યવંશ ૮ માં સૈકામાં શઠોડ લોકોએ નાબુદ કર્યો હતો.

## જ્યોતિષશાસ્ત્રપ્રમાણે શંકરનો જન્મસમય.

૧. શંકરના જન્મસમય સંબંધે દરેક લખનારે આપેલ વર્ષ સંખ્યા આનુમાનિક છે એવું મારું માનવું છે.
૨. શુંગેશ્વરકમાંથી જે નોંધ મળેલ છે તે ચર્ચાર્થ નથી. ચિકમ અને શંકરાચાર્યના ગુરુ, ગૌવિદ-પાદાચાર્ય હતા, એપરથી એ અનુમાન કરવામાં આવ્યું છે. ચિકમ જેવા પ્રખ્યાત રાજાના વૃત્તાંતમાં શંકરાચાર્ય જેવા અદ્વિતીય પુરુષનું જરા પણ વૃત્તાંત ન આવે એ બનવા ભેગ નથી. જેથી એ શકવર્ષે પણ માની શકાય નહિ.
૩. ઐતિહાસિક અથવા આનુમાનિક પુરાવાથી કાળ નક્કી કરવાનું મારું હામ ન હોતાં કેવળ ગ્રંથસ્થિતિપરથી કાળ નક્કી કરતાં અત્યાસુધીમાં મેળી આવેલી પ્રમાણના જુદા જુદા વર્ષમાં કર્યું વર્ષ વધારે માનવા લાયક છે તે જ હું જણાવીશ.
૪. જિનવિજય, સદાનંદકૃત શંકરવિજય અને માધવકૃત શંકરવિજય શિવાયના બીજાં કેટલાં ગ્રંથમાં શંકરના જન્મ વખતે ગ્રહની સ્થિતિ કેવી હતી તે જણાવેલ નથી.
૫. જિનવિજયમાં આપેલી હકીકત અપૂર્ણ અને ભેદસંપન્ન નથી. ગણિત કરતાં તે વર્ષમાં માધવિદ-૧૪ સોમવાર આવતો નથી. તેમ જ તેમાં સૂર્ય અને ચંદ્ર શિવાય બીજા ગ્રહની સ્થિતિ જણાવેલી ન હોવાથી તે પરથી જ્યોતિષના નિરૂપે કાળ નિર્ણય થઈ શકે નહિ; કેમકે સૂર્ય અને ચંદ્ર તો દરેક વર્ષે એનાએ જ માસમાં ને એનીએ જ રાસિમાં આવી શકે છે.
૬. સદાનંદે જે ગ્રંથસ્થિતિ જણાવેલી છે તે પરથી જન્મસમય નક્કી કરવો દુસ્તર છે. કેમકે એમાં પોષ માસમાં પાંચમને દિવસ પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચ સ્થાનમાં હતા તે, વળી જન્મ થયાં હોય તેના આ લેખ તો અશુદ્ધ છે. પોષ માસમાં પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચસ્થ હોઈ શકે નહિ. શંકરાચાર્યના જન્મ-વખતે ગ્રહની એવી સ્થિતિ આવવી જોઈએ કે જે ગ્રહપરથી અલપાયુષો યોગ, સંન્યાસને યોગ અને ચક્રવર્તિચક્ષુનો યોગ હોવો જોઈએ. સદાનંદે આપેલ ગ્રહમાં કેવળ રાજયોગ ઉત્પન્ન થાય છે તેમજ પૂર્ણ-

યુષ્મે યોગ મતો હોવાથી એ માનવા લાયક નથી. પૌષ આસમાં પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચરથ શી રીતે થઈ શકે એ સમજાવું નથી.

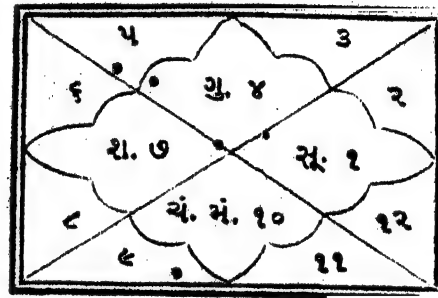
૭. માધવાચાર્યે શંકરના જન્મસમયના ગ્રહની સ્થિતિ ખારીકરીતે બતાવી નથી છતાં તેથી શંકરના જન્મસમયપર પુરૂં અજવાળું પાડી શકાય તેમ છે. જ્યારે શુભ લક્ષમાં શુભ ગ્રહ શુભ ધૃક્ષણયુક્ત પડેલ હોતો, સૂર્ય મંગળ અને શની ઉચ્ચરથ હતા અને ગુરુ કેંદ્રમાં હતો ત્યારે શંકરનો જન્મ થયો હોતો. આમાં શુક્ર, બુધ અને ચંદ્રની તે વેળાની રાશી જણાવેલી નથી. ફક્ત ધ્યાનમાં રાખવાનું તો એટલું જ છે કે લક્ષ શુભ ગ્રહનું ને શુભ યુક્તે ઈક્ષિત અને ગુરુ ગમે તે રાશીમાં કેંદ્રમાં આવે એ ઈએ ને તેની સાથે ગ્રહની પરસ્પરની લક્ષસંબંધી સ્થિતિ એવી ન આવવી જોઈએ કે જેથી ફલાદેશમાં તેથી વ્યભિચાર આવે.

૮. માધવાચાર્યે બતાવેલી શંકરના જન્મગ્રહની સ્થિતિ નીચે બતાવેલા કલિગત વર્ષોમાં આવે છે:—

કલિગત ૬૦૫.



કલિગત ૨૮૧૫.



૯. ઉપરની કુંડલીમાં જણાવેલા ગ્રહપરથી ભતકને રાજયોગ અને સંન્યાસયોગ તથા અલ્પાયુના યોગને આદેશ સુલભરીતે કરી શકાય છે.

૧૦. ઉપર મુજબ જે વેળા ગ્રહસ્થિતિ હશે તેને જ શંકર જન્મ સમય ગણી શકાશે.

૧૧. અત્યારસુધીમાં શંકરના જન્મસમયના શકનું ગણિત કરતાં એકેપરથી ઉપર જણાવેલી ગ્રહસ્થિતિ મળતી આવતી નથી.

૧૨. જ્યારે ગ્રહસ્થિતિ મળતી નથી આવતી ત્યારે તે કાળ અસંત છે એમ કહ્યા વિના ચાલે તેમ નથી.

૧૩. શનિ ૫૯ વર્ષે, મંગળ ૭૬ વર્ષે અને ગુરુ ૮૩ વર્ષે કેવળ સ્વલ્પ તફાવત સાથે એનીએ જ રાશિમાં આવી શકે છે.

૧૪. વિદ્યુમ વિધિએ ગણિત કરી જોયું તો કલિગત વર્ષ ૬૦૫ અને ૨૮૧૫ માં શંકર જન્મ હોવાનું જણાય છે. ત્યાર પછીનાં ધણું વર્ષનું ગણિત કર્યું છતાં તેની સ્થિતિ આવતી નથી. કયાંક મંગળ મકરનો આવે છે તો શનિ વૃશ્ચિકનો હોતો નથી અને ગુરુ સિંહનો આવે છે.

૧૫. અત્યારસુધીમાં જે જે વિદ્વાનોએ શંકરનો સમય બતાવ્યો છે તે વર્ષમાનાં બીજાં કોઈ પણ લગભગનાં વર્ષમાં શંકરના જન્મગ્રહની આ સ્થિતિ મળતી ન આવે ત્યાંલગણ શંકર જન્મ કલિગત વર્ષ ૬૦૫ અથવા ૨૮૧૫ માં થયો એમ માનવામાં કશી હરકત નથી.

૧૬. આંને બારકરરાયકૃત જીશામિમાંસાના લેખથી પુષ્ટી મળે છે તો તેથી તે અમાલ નથી.

૧૭. મારાં કરેલાં ગણિતના કાગળો મેં મારી ખાસે સાચવી રાખેલ છે જે જરૂર પડે બહારમાં લાવવામાં કશી હરકત નથી.

કાનજી મયાશંકર દ્વિવેદી,  
તંત્રી, ન્યોતિપત્તવર્ચિતામણિ.

## શંકર લખેલા ગ્રંથો.

- ૧ પ્રકાશન ઉપરનું બાધ્ય.
- ૨ દશોપનિષદ ઉપરનાં બાધ્ય.
- ૩ ગીતાબાધ્ય.
- ૪ કેનોપનિષદ ઉપર બે બાધ્ય છે: એક પદબાધ્ય અને બીજું વાક્યબાધ્ય.
- ૫ ચેતાચેતરુપનિષદ ઉપર બાધ્ય.
- ૬ સનત્સુભવીય ઉપર બાધ્ય.
- ૭ નૃસિંહતાપનીય ઉપર બાધ્ય.
- ૮ માત્રીબાધ્ય.
- ૯ ઉપદેશસાહસી.
- ૧૦ શતમ્લોકી.
- ૧૧ વિષ્ણુસહસ્રનામ ઉપર બાધ્ય.
- ૧૨ અપરોક્ષાનુભૂતિ.
- ૧૩ સ્વાત્મનિરૂપણ.
- ૧૪ વિવેકચૂડામણી.
- ૧૫ દક્ષિણામૂર્તિસ્તવ.
- ૧૬ આત્મપદ્યક.
- ૧૭ ગોવિંદાદ્યક.
- ૧૮ વિજ્ઞાનનોંઠા.
- ૧૯ મનીશા પંચક.
- ૨૦ સાધન પંચક.
- ૨૧ તત્વાનુસંધાન.
- ૨૨ પ્રબોધસુધાકર.
- ૨૩ અદ્વૈતકોસ્તુભ.
- ૨૪ વેદાંતમુક્તાવલિ.
- ૨૫ વેદાંત સાર.
- ૨૬ હરિમીડે-હરિસ્તુતિ.
- ૨૭ આત્મબોધ.
- ૨૮ મહાવાક્ય વિવરણ.
- ૨૯ તત્ત્વબોધ.
- ૩૦ મહાવાક્ય વિવેક.
- ૩૧ વાક્યવૃત્તિદર્પણ.
- ૩૨ વાક્યવૃત્તિ મધ્યમ.
- ૩૩ વાક્યવૃત્તિ લઘુ.
- ૩૪ આત્મચિંતન.
- ૩૫ રત્નપંચક.
- ૩૬ વિવેકાદર્શ.
- ૩૭ પંચીકરણ.
- ૩૮ સિદ્ધાંતબિંદુ.

- ૩૯ મદ્દર્પી.
- ૪૦ એક મ્લોકી.
- ૪૧ એક મ્લોક.
- ૪૨ ત્રિમ્લોકી.
- ૪૩ ચતુઃમ્લોકી.
- ૪૪ આત્મપંચક.
- ૪૫ મનીશા પંચક.
- ૪૬ સાધનપંચક.
- ૪૭ કૌપીનપંચક.
- ૪૮ કાશિપંચક.
- ૪૯ વૈરાગ્યપંચક.
- ૫૦ શિવમાનસપૂલ.
- ૫૧ શિવમાનસપૂલ (બીજી).
- ૫૨ વિષ્ણુમાનસપૂલ.
- ૫૩ ચતુષ્ટયોપચાર ભવાની-માનસપૂલ.
- ૫૪ ભગવાનમાનસપૂલ.
- ૫૫ નિર્વાણ પદ્યક.
- ૫૬ સમ્મલોકી ગીતા.
- ૫૭ નિર્વાણ દશક.
- ૫૮ સદાચાર (મોટા ગ્રંથ છે.)
- ૫૯ ચર્પટ પંચરી.
- ૬૦ દ્વાદશ પંચરિકા.
- ૬૧ આત્માનાત્મ વિવેક.
- ૬૨ અદ્વૈતાનુભૂતિ.
- ૬૩ બાલબોધિની.
- ૬૪ હરિનામમાલા.
- ૬૫ બ્રહ્મનામાવલિ સ્તોત્ર.
- ૬૬ પ્રશ્નોત્તરનામાવલી.
- ૬૭ નક્ષત્રમાલા.
- ૬૮ નિગમચૂડામણી.
- ૬૯ મોહસુદ્ધાર.
- ૭૦ યતિપંચક.
- ૭૧ કાશિકાસ્તોત્ર.
- ૭૨ વિષ્ણુનામાદ્યક.
- ૭૩ શિવભુજગપ્રયાતસ્તોત્ર.
- ૭૪ શિવપંચાક્ષરસ્તોત્ર. ત્રિ.
- ૭૫ શિવાપંચધક્ષમાપનસ્તોત્ર.
- ૭૬ લક્ષ્મીનૃસિંહસ્તોત્ર.
- ૭૭ નારાયણસ્તોત્ર.
- ૭૮ ત્રિપુરસુન્દરીસ્તોત્ર.
- ૭૯ દેવ્યપરાધક્ષમાપનસ્તોત્ર.
- ૮૦ અન્નપૂર્ણસ્તોત્ર.

- ૮૧ સૌન્દર્યલહરી.
- ૮૨ આનંદલહરી.
- ૮૩ ત્રિભુવાદાદિ કેશાંતપૂર્ણ-સ્તોત્ર.
- ૮૪ શિવસ્તોત્ર.
- ૮૫ શિવસર્વોત્તમ.
- ૮૬ લલિતાસ્તવરાજ.
- ૮૭ હતાત્રેયસહસ્રનામસ્તોત્ર.
- ૮૮ મહાલક્ષ્મીશક્તિયોગમા-યાભવાનીસ્તોત્ર.
- ૮૯ અંબાદ્યક.
- ૯૦ પાંડુરંગાદ્યક.
- ૯૧ શિવનામાવલ્યાદ્યક.
- ૯૨ કાલકૈરવાદ્યક.
- ૯૩ અચ્યુતાદ્યક.
- ૯૪ કૃષ્ણાદ્યક.
- ૯૫ જગન્નાથાદ્યક.
- ૯૬ ચમુનદ્યક.
- ૯૭ અચ્યુતાદ્યક (બીજું).
- ૯૮ ધન્યાદ્યક.
- ૯૯ શિવરામાદ્યક.
- ૧૦૦ ગંગાદ્યક.
- ૧૦૧ ત્રિવેણીસ્તવ.
- ૧૦૨ નર્મદાદ્યક.
- ૧૦૩ ચમુનાદ્યક (બીજું).
- ૧૦૪ મલ્લિકર્ણિકાદ્યક.
- ૧૦૫ ગોવિંદાદ્યક.
- ૧૦૬ ભૈરવાદ્યક.
- ૧૦૭ શારદાસ્તુતિ.
- ૧૦૮ શિવસ્તોત્ર.
- ૧૦૯ ચંદ્રશેખરસ્તોત્ર.
- ૧૧૦ વિકૃલસ્તોત્ર.
- ૧૧૧ રામલક્ષ્મણસ્તોત્ર.
- ૧૧૨ નીલકંઠશૈવસંવાદ.
- ૧૧૩ વેદાંતસાર શિવસ્તવ.
- ૧૧૪ અપરાધભજનસ્તોત્ર.
- ૧૧૫ કૃષ્ણતાંડવ.
- ૧૧૬ કામદેયાદ્યક.
- ૧૧૭ રાજયોગ.
- ૧૧૮ યોગતારાવલી (યોગશા-ર્ત્તઉપર).
- ૧૧૯ અમરશતક (કામશાસ્ત્ર ઉપર).



## સંક્ષેપશંકરજયનો સાર.

• સર્ગ ૧.  
ઉપાદ્યાત.

એક દિવસ બ્રહ્માદિ દેવો ભેગા મળીને કૈલાસમાં ઉદયાચળ ઉપર શંકર પાસે ગયા. તેમણે હાથ જોડી નમ્રભાવે શંકરપ્રતિ કહ્યું કે, “હે વિભો, ભગવાન વિષ્ણુએ મુગતોને માટે ઔદ્વેગશાસ્ત્ર રચ્યાં છે તે આપ જાણો જ છો. એ શાસ્ત્રોનો પૃથ્વીમાં ધણો ફેલાવો થયો છે. વૈદિક શાસ્ત્રને તેથી હાનિ પહોંચી છે. મુગતો વેદ, બ્રાહ્મણ, વર્ણશ્રમ આદિની અદેખાઈ કરે છે. એટલું જ નહિ પણ ‘એ સઘળો ઢોંગ છે અને આજીવિકાને માટે જ કરેલું છે’ એમ કહી નિંદા કરે છે માટે વૈદિકધર્મનું રક્ષણ કરો. વળી ધણા પાપંડ મતો પણ પ્રસર્યાં છે. કાપાલિકમતવાળાઓએ તો મર્યાદાને પણ મુકી દિધી છે. તેથી જગતના ઉદ્ધાર માટે લક્ષ્ય આપો.”

ત્યારે પાર્વતીના પતિ શ્રીશંકર કહે છે કે, “હું મનુષ્યદેહ ધરીને તમારા મનોરથ પૂર્ણકરી પાપંડુ-મતોનું ખંડન કરીશ. દુષ્ટ આચારના વિનાશ માટે, ધર્મના સંસ્થાપન માટે બ્રહ્મસૂત્રના તાત્પર્યના નિર્ણય સાથે ભાષ્ય કરીશ અને ચાર શિષ્યો સહિત ચતુર્તીન્દ્ર શંકરને નામે પૃથ્વીમાં હું પ્રકટ થઈશ. તમે પણ મનુષ્યદેહ ધારણ કરીને મને અનુસરશો તો તમારો મનોરથ પૂર્ણ થશે” એમ કહી સ્વામિ કાર્તિક ભણી જોઈને કહે છે કે, “હે સૌમ્ય, જગતના ઉદ્ધારને સાથે હું કહું તે સાંભળો. ત્રિકાંડ વેદનો ઉદ્ધાર કરવાથી દ્વિજોનો ઉદ્ધાર થશે. બ્રાહ્મણોનો ઉદ્ધાર થવાથી જગતનો ઉદ્ધાર થશે. કારણ કે, વર્ણશ્રમનું રક્ષણ કરવું તે તેમને જ આશ્રયે છે. વિષ્ણુ અને શેષ કે. જે. મારા એ ગૃહ હેતુ જાણનારા છે તેમને વેદના ઉપાસનાકાંડનો ઉદ્ધાર કરવા મેં જ આજ્ઞા કરી હતી. તેથી સંકર્ષણ અને પતંજલિ એ નામથી મન્યમ-ઉપાસના તથા યોગકાંડના ગ્રંથો તેમણે કર્યા છે. જ્ઞાનકાંડનો ઉદ્ધાર હું કરીશ એમ મેં દેવતાઓને કહ્યું છે તે તમે જાણો છો. તમે સુબ્રહ્મણ્ય એ નામથી કર્મકાંડનો ઉદ્ધાર કરજો તેમ જ જે મુગતો વેદધર્મને અડચણ કરતા હોય તેમને જીતીને વેદધર્મની મર્યાદા સ્થાપન કરો. તમને સહાવન્યવા બ્રહ્મા મંડનને નામે પ્રકટ થશે અને રાજ તરીકે ઈંદ્ર સુધન્વાને નામે અવતરશે” પછી સ્વામિ કાર્તિક “ધણું સાથે” કહી સુબ્રહ્મણ્યને નામે પૃથ્વીમાં પ્રકટ થયા. ઈંદ્ર સુધન્વા રાજ થયા. બ્રહ્મા મંડનને નામે પ્રકટયા અને સ્વામિ કાર્તિક ભટ્ટપાદને અભિધાને અવતર્યા.

• સુધન્વા રાજ ભટ્ટપાદની વાટ જોતો મુગતોમાં મ્હલિ છે. કોઈને રાંકા થાય કે મુગતોના મતના નાશને માટે પોતે અવતાર ધારણ કરે છે ત્યારે તેને કેમ આશ્રય આપીને વર્તવ લાગ્યો તો એટલું જ કહેવું ઠીક લાગે છે કે, તે ભટ્ટપાદની વાટ જોતો હતો. ભટ્ટપાદ કર્મકાંડનો ઉદ્ધાર કરીને દિગ્વિજય કરતા સુધન્વાની નગરિમાં આવ્યા. સુધન્વા રાજના જાણવામાં આવવાથી તેમને ધણો આનંદ થયો. સુવર્ણનું આસન આપીને તેમનો ધણો સારો સત્કાર કર્યો. ત્યાંની સભામાં ભટ્ટપાદ બિરાજ્યા છે. એક તરફ મુગતો પણ બેઠા છે. એવામાં એક કોયલે ઝાડઉપર ટહુકેા કર્યો.

તે સાંભળીને ભટ્ટપાદ તેને સંબોધીને કહે છે કે, “હે કોયલ, મલિન, નીચ, શ્રુતિદૂષક કાગડાના કુળ સાથે જો તારો સંગ ન હોય તો તું વખાણને પાત્ર ગણાય” આવી માર્મિકવાણી સાંભળીને મુગતો બિજવાયેલા સર્પની પેઠે કુંગરાયા. પછી ભટ્ટપાદે ઔદ્વેગને હરાવવા માટેના પ્રમાણો તેમના જ ગ્રંથોમાંથી આપીને બળતામાં ધી જેમ હોમાય તેમ તેમને પ્રજ્ઞવસિત કર્યા. સભામાંના મુગતો ક્રોધથી લાલચોળ થયા અને પરસ્પરના મતોનું ખંડન મંડન કરવા લાગ્યા. અને “સુર્વજ્ઞ”ને વિશેષજ્ઞ ભટ્ટપાદે મૌનથી અલંકૃત કર્યા. મતલબ કે વાદવિવાદમાં તેમને હરાવીને મૂંગા કર્યા.

પછી ભટ્ટપાદ રાજને ઉપદેશ કરવા લાગ્યા ત્યારે સુધન્વાએ કહ્યું કે, “મતના ખંડન મંડનનું કામ વિધાના બળવડે થાય છે. જે વધારે વિદ્વાન હોય તે જીતે છે. એમાં વિશેષ કંઈ નથી પણ જે પર્વત ઉપર ચઢીને પડવું મેલતાં નાશ ના પામે તેનો મનુ સાચો અને નાશ પામે તેનો ખોટો.” આમ કરવું કબુલ કરીને ભટ્ટપાદ વેદનું સ્મરણ કરતાં પર્વત ઉપર ચઢ્યા અને પડવું મેલ્યું. જાણે કોઈ રૂનો દડો જમીન ઉપર સહિસંલામત આવતો હોય તેમ ભટ્ટપાદ કશી પણ અડચણ નહોતી.



ચણ વગર આત્મા ત્યારે રાજ્યે વૈદિકધર્મ ઉપર શ્રદ્ધા રાખીને તેને માનવા માંડ્યો. એટલે સુગતો બોલ્યા કે, “અમ કરવાથી જ કંઈ ધર્મનો નિર્ણય થયો ગણાય નહિ. કારણ કે, મણિ, મંત્ર અને ઔષધપ્રયોગથી દેહનું રક્ષણ થઈ શકે છે.” ત્યારે રાજ્યે પ્રતિજ્ઞા કરી કે, “હું એક પ્રશ્ન કરું છું જે તેમાં તમે ખોટા પડશો તો યંત્રમાં ધલાવીને તમારો નાશ કરાવીશ.” આમ કહી મોટું બંધ કરેલો એક ઘરો મંગાવ્યો અને બ્રાહ્મણો તથા ઔદ્યોગીકોને તેમાં શું છે તે કહી દેવાની આજ્ઞા કરી. ત્યારે તેમણે “કાલે સવારે એમાં શું છે તેનો નિર્ણય કરીને કહિશું” એવું કહ્યું અને સર્વ પોતપોતને સ્થાનકે ગયા.

રાજ્ય ભરસલામાં પધાર્યા. સુગતો અને બ્રાહ્મણો આત્મા. સુગતો બોલ્યો કે, “એ ઘડામાં સર્પ છે.” બ્રાહ્મણો બોલ્યા કે, “એ ઘડામાં શેષશાયી વિષ્ણુ છે.” રાજ્ય પોતે બળતો હતો કે માંહે સર્પ છે તેથી તેની મુખમુદ્રા ઉતરી ગઈ. એટલામાં આકાશવાણી થઈ કે, “હે રાજ્ય, સંદેહ દૂર કર, એમાં બ્રાહ્મણોએ જે કહ્યું છે તે જ છે. માટે સત્યપ્રતિજ્ઞાવાળો થા.” આકાશવાણી સાંભળતાં આનંદ પામેલો રાજ્ય ઘરો ઉઘાડીને જુલે છે તો બ્રાહ્મણોનું કહેલું ખરું પડ્યું.

રાજ્યે એવો હુકમ કર્યો કે “દક્ષિણમાં સેતુબંધ રામેશ્વર અને ઉત્તરમાં હિમાલય સુધી જ્યાં જ્યાં સુગતો વસતા હોય ત્યાંથી તેમને હણવા, જે તેમને હણશે નહિ તેમને હું હણીશ.” આવી દૃઢ પ્રતિજ્ઞાને સેવકોએ પાળી. પછી ભટ્ટપાદે વૈદિકધર્મનો બોધ કરીને તેનો પ્રસાર કર્યો. આથી કરીને કર્મમાર્ગની પ્રવૃત્તિ અપ્રતિહત ચાલુ થઈ અને જ્ઞાનકાંડના ઉદ્ધારને માટે શંકરે ઇચ્છા કીધી.

કરુણાના સંમુદ્રરૂપ, કામને બાળનાર મહેશ્વર કેરલ દેશમાં પૂર્ણા નદીને તટે વૃષાદ્રિ પર્વત ઉપર સ્વયંભુલિંગ રૂપે પ્રકટ થયા. તેમની પ્રેરણાથી રાજશેખર નામે કોઈ રાજ્યે ત્યાં એક દેવાલય બંધાવ્યું, અને પૂજા કરવા માંડી. એ દેવાલયની પાસે કાલરી નામે અગ્રહાર હતો. એ અગ્રહારમાં પંડિતવર્યે વિદ્યાધિરાજ નામે શિવભક્ત બ્રાહ્મણ હતો. તેને ત્યાં પુત્રરૂપે અવતરવાની શ્રીશંકરે ઇચ્છા કરી. એ વિદ્યાધિરાજને ત્યાં પૂર્વ જન્મના સંસ્કારથી બ્રહ્મતેજવાળો એક પુત્ર થયો. એ શિવના જેટલા જ્ઞાનવાળો હતો. વાણીમાં બૃહસ્પતિ જેવો હતો. તેથી તેના પિતાએ તેનું નામ શિવગુરુ પાડ્યું.

યોગ્ય વયે એ શિવગુરુએ, ગુરુને ત્યાં વિદ્યાભ્યાસ કરવા માંડ્યો. આજ્ઞા પ્રમાણે વર્તતાં ગુરુની પ્રીતિ સંપાદન કરી બ્રહ્મચર્ય વ્રત પાળી વેદાધ્યયન કરવા માંડ્યું. વેદાધ્યયન પછી તેના અર્થાદિકનો વિચાર કરવા માંડ્યો. ત્યારે ગુરુએ શિષ્યને કહ્યું કે, “તું મારી પાસે સારી રીતે વિદ્યા શિખ્યો છે. અભ્યાસ કરતાં ઘણો વખત પણ જતો રહ્યો છે તેથી તું તારે ઘેર જ. કારણ કે, તારા માતા પિતા તને જેવા માટે વલવલતાં હશે. માટે તું જ, વિલંબ ના કર. આગળ કરવાને જે યોગ્ય આશ્રમ છે તું કર. તને પરણાવવાને ઉત્સુક એવાં તારાં મા બાપ તારા જન્મ પછી “દિકરો ક્યાકે મહેટા થાય ને પરણાવિએ” એવા વિચારથી વસ્તુ જેતાં હશે. માટે તું જ.” એટલે શિષ્ય કહે છે કે, “ગુરુજી, આપ કહો છો તે સત્ય છે પણ ગૃહિ” થવું એવો કંઈ નિર્ણય નથી. વૈરાગ્ય આદિ સાધન-ચતુષ્ટય પુરુષ, ભિક્ષુપદ પ્રમાણે ચાલે છે. તેથી હું નૈષ્ઠિકબ્રહ્મચર્ય ધારણ કરીને વ્રંડ અને સ્ત્રગચર્મથી શોભતા વિનયોચિરણથી વેદાર્થવિચાર કરતો આપને ત્યાં જ રહીશ કે જેથી મારા જ્ઞાનમી વધારો થશે. જ્યાંસુધી ગૃહિ થવાનું નથી ત્યાંસુધી બહારથી લોકોમાં તે આશ્રમ સુખકર દિસે છે પણ તે તેમ નથી.”

આ પ્રમાણે શિવગુરુ, ગુરુ સાથે વિવાદ કરે છે એવામાં વિદ્યાધિરાજ પોતાના પુત્રને ગુરુને ઘેરથી ભેડી જવા આગ્યો. શિવગુરુને એક, પદ, કમ, જટા, શિખા આદિકના ઘણાએક પ્રશ્ન પૂછ્યા. તેમ જ ભટ્ટપાદ, પ્રભાકર, કણ્ણદ, ગૌતમ, ઋષિલ અને પતંજલિ વ્યાદિના મતવિષે પરીક્ષા કરવા પૂછ્યું. ત્યારે શિવગુરુએ પિતાને પ્રજ્ઞામ કરી સર્વળા પ્રશ્નોનું સમાધાન કર્યું.

પોતાના પુત્રની ખંડન મંડનમાં વિદ્વતા અને બુદ્ધિ જોઈ પિતા-વિદ્યાધિરાજ ઘણા આનંદને પામ્યો અને ગુરુદક્ષિણા આપી તેમની આજ્ઞા લઈ શિવગુરુ સાથે વિદ્યાધિરાજ પોતાને ઘેર સિધાવ્યો. શિવગુરુનું અપૂર્વ જ્ઞાન જોઈ ઘણાએક બ્રાહ્મણો પોતાની કન્યા દેવાં માટે માંગાં કરવા લાગ્યા. પો-

૧ ઈશ્વરપ્રીત્યે રાજ્યે બ્રાહ્મણોને બક્ષીસ આપેલું ગામ. ૨ બ્રહ્મચર્ય પાળ્યા પછી ગૃહસ્થાશ્રમી થવું અને ગૃહસ્થાશ્રમ પાળ્યા પછી વાનપ્રસ્થાશ્રમ પાળવો ને પછી સંન્યસ્ત પાળવું એવું શ્રુતિમાં કહેલું છે.

તાની કન્યાનું માંગું સ્વીકારે તો વિધાધિરાજને ઘણું ધન આપનારા ઘણા બ્રાહ્મણો હતા પણ વિ-  
ધાધિરાજે તેમ ન કરવું ધારીને કુલવાન અને પંડિતવર્ચ એવા એ ગામના મધપંડિત નામના બ્રાહ્મ-  
ણની સતી નામક કન્યાનું માંગું કર્યું અને મધપંડિતે તે સ્વીકાર્યું. પણ પરસ્પરમાં વાદ ચાલ્યો:  
કન્યાવાળા કહે કે, “વરને અમારે ઘેર સામા લાવી પરણાવો તો અમે ઘણું ધન આપીશું” ને વરવાળા  
કહે કે, “જે તમે કન્યાને સામા લાવી પરણાવશો તો અમે તમારું ધન લઈશું નહિ.” કન્યાવાળાને  
કોઈકે સૂચના કરી કે, “આવો વર મળવો કઠિન છે માટે નકામી તકરાર મુકી દો. નહિ તો એને  
કન્યા નહિ મળે તેમ નથી.” ત્યારે મધપંડિતે વિધાધિરાજનું કહેવું કબૂલ કર્યું. શુભ મુહૂર્ત જોઈને  
વાગ્દાન કર્યું અને ઉતાવળે લગ્નનો નિશ્ચય કર્યો.

જેશીઓએ કરાવી આપેલા સુમુહૂર્તમાં વિધાધિરાજ અને મધપંડિતના સંતાનોનાં લગ્ન થયાં  
તથા પરસ્પરના મનોરથ પૂર્ણપણાને પામ્યાં. સગાં, વહાલાં-સર્વ ઘણા આનંદને પામ્યા.

શિવગુરુ અને સતી જેમ શંકર પાર્વતીથી શોભતા હતા તેમ શોભવા લાગ્યા. ગૃહસ્થાશ્રમ  
પ્રમાણે એ દંપતિયે વ્યજ્ઞો કરવા માંડ્યા. સ્વધર્મને ઘણા ઉત્તમ પ્રકારે પાળવા લાગ્યા. આમ કરતાં  
ઘણા વર્ષો વહિ ગયા. શિવગુરુની ઉમ્મર પણ થવા આવી છતાં એ દંપતિને હજી સુધી પુત્રસુખ  
મળ્યું નહોતું તેથી તેમને સંતાપ થવા લાગ્યો. તેઓ ‘આ ઋતુમાં નહિ તો આવતી ઋતુમાં સંતતિ  
પ્રાપ્ત થશે’ એવા વિચારો કરતાં કાળવ્યતીત કરે છે. એક દિવસ પોતાની સતી સ્ત્રીને શિવગુરુ કહે છે  
કે, “સારા કુળમાં ઉત્પન્ન થયેલી હે સ્ત્રી, આ લોકમાં હિત કરનાર પુત્રનું સુખ તો આપણે હજી સુધી  
પણ જોયું નહિ. પુત્રવિના જીવન નિરર્થક છે. પિતાએ મારો જન્મ આપ્યો પણ મારો જન્મારો  
પુત્રવિના એજે જશે એમ મને લાગે છે. કારણ કે, “પુત્રેણાયં લોકઃ—પુત્રથી જ આલોક સિદ્ધ  
થાય છે” એવું શ્રુતિ કહે છે. વંશના વધારાને માટે કંઈ ઉપાય કરવો જોઈએ. નિપુત્રકને પરલોક  
પ્રાપ્તિ નથી.” ત્યારે સતી કહે છે કે, “આપણે જો જણ શ્રીશંકરની સેવા કરીએ કે જેથી તેમના  
પ્રસાદ વડે આપણે સંતતિને પામીશું. જો આપ કદી એમ કહેશો કે, ‘તેનું શું પ્રમાણ છે? તો  
ઉપમન્યુની વાત આપ ક્યાં નથી જાણતા?’” તે સાંભળી શિવગુરુએ સદાશિવની ઉપાસના કરવા  
માંડી. વૃષક્ષેત્રમાના સ્વયંભુ સદાશિવનું પૂજન કરતાં સતીએ પણ ઉપાસના કરવા માંડી. એટલે શિવ  
પ્રસન્ન થઈ અને નિદ્રાવશ થયેલા શિવગુરુને બ્રાહ્મણને ઘેરે પૂછ્યું કે ‘હે શિવગુરો, તું શા માટે તપ  
કરે છે?’ ત્યારે શિવગુરુએ કહ્યું કે, “અમને સંતતિ નથી માટે તે આપો.” શંકર કહે છે કે “તમારે  
ઘણા વર્ષો જીવે એવો અસર્વજ્ઞ પુત્ર જોઈએ છે કે, થોડા વર્ષ જીવે એવો સર્વજ્ઞ પુત્ર જોઈએ છે?”  
શિવગુરુ કહે છે કે “બહુ ગુણવાળા સર્વજ્ઞ પુત્રના પ્રાપ્તિની મારે ઇચ્છા છે.” શંકર કહે છે કે “તમારાથી  
સર્વજ્ઞ પુત્ર થશે માટે હવે તમે તપ મુકીને ઘેર જાઓ.” સ્વપ્નમાં બનેલી વાત પોતાની સ્ત્રી સતીને  
શિવગુરુએ કહી. શિવનું સ્મરણ કરતાં એ દંપતી પોતાને ઘેર ગયાં. શિવગુરુને માટે સતીએ જે  
ભોજન તૈયાર કર્યું હતું તેમાં તે દિવસે શિવના તેજનો પ્રવેશ થયો. આનંદમાં શિવગુરુએ ભોજન  
કર્યું અને શોષાનને સતીએ ભોજનમાં લીધું. શિવના તેજ વડે સતીએ ગર્ભધારણ કર્યો. દિવસે દિવસે  
ગર્ભ વધવા લાગ્યો. સતીને દૌહર્દ થવા લાગ્યું. એક વસ્ત્ર ઉપર ભાવ થાય ને તે મળે એટલે બીજા  
ઉપર ભાવ થવા લાગ્યા. મતલબ કે, ગર્ભવતીને જે જે અભાવ થાય છે તે સર્વ સતીને થવા માંડ્યા.  
દૌહર્દની પીડા સતીને થાય છે જોઈને સગાંવહાલાં ઘણી ઘણી જાતની અમૂલ્ય-અને અપૂર્વ ચીજો

૧ ઉપમન્યુ નામનો કોઈ ગરીબ બ્રાહ્મણનો પુત્ર હતો. તેના સોબતીઓ દૂધ પીતા હતા તેથી તેની માને  
પોતાને પણ દૂધ પીવું છે કહી વિતાડતા હતા. ગરીબઈને લીધે દીકરાને દૂધ ન આપી શકવાને કારણે ક્ષોભને  
પાણીમાં ઝાળીને “લે, આ દૂધ પી” કહી એ પાતી હતી. જ્યારે તેના સોબતીઓના જાણવામાં એ વાત આવી  
ત્યારે તેમણે ઉપમન્યુને કહ્યું કે, “તું પીયે છે તે દૂધ નથી પણ તારી માન્ટોલોટમાં પાણી ભેરું કરીને આપે  
છે.” ત્યારે દૂધ માટે તેણે માને વિતલકવા માંડ્યું એટલે પરાણે સમજાવીને કહ્યું કે, “ભાઈ, હું ગરીબ છું તેથી  
દૂધ ક્યાંથી આણી આપું? જો દૂધ પીવું હોય તો શંકરની આરાધના કર કે તે દૂધ આપશે.” ત્યારે આરાધના  
કરતાં તેને શંકર પ્રસન્ન થયા અને કીરસાગરનું અધિપતીપણું આપ્યું હતું. —મહાભારત. ૨ આપણામાં જેને અ-  
ભાવા કહે છે તે.

લાવીને તેને આપવા લાગ્યાં. તેનો સ્વીકાર કરતાં પૂર્ણ માસે (યુધિષ્ઠિર શક ૨૧૫૮ના રક્તાક્ષી સંવત્સરના ઉત્તરાયણમાં મેઘ વધ ૧૪\*ને સોમવારની મધ્ય રાત્રિયે કે જે વખતે સૂર્ય અને ચંદ્ર કુમ્ભરાશીમાં હતા તે વખતે) સુમહાવાળા શુભ લક્ષમાં પાર્વતીએ જેમ સ્વામિ કાર્તિકનો જન્મ આપ્યો તેમ શિવગુરુપત્ની સ્ત્રીએ પુત્રના પ્રસવને આપ્યો. તે સમયે શિવગુરુએ ધણીક દાન ધર્મે કર્યા અને સૂતિકાગૃહમાં જઈને પ્રીતિથી પુત્રના દર્શન કર્યા.

જે દિવસે શ્રીશંકરનો અવતાર પ્રકટ થયો તે દિવસે સ્વભાવથી જ એક બીજા ઉપર દ્વેષ રાખનારા પ્રાણીઓ પોતાનું બીજી વેર તજીને હળીમળી ફરવા લાગ્યાં. કળવાળા ઝાડ ઉપરથી ફળો પોતાનીમેળે પાકી પાકીને પડવા લાગ્યાં. નદી-નાળાના જળ ધણા નિર્મલ થયાં. મેઘ ગર્જના કરીને વારંવાર દેખાઈ દેવા લાગ્યો. પર્વતોની તળેટીમાંથી જાણે મોતીની લટા લટકતી હોયની તેમ નિર્મલ ઝરણાં વહેવાં લાગ્યાં. દ્વૈતવાદીઓના હાથમાંથી અકસ્માત્ પુસ્તકો પડી ગયાં. બધી દિશાઓ નિર્મલ થઈ ગઈ. સગુંધીવાળો વાયુ વહન થવા લાગ્યો. આકાશમાંથી દેવોએ પુષ્પવૃષ્ટિ કરી, જેમ મેઘ પર્વતથી પૃથ્વી શોભે છે તેમ શિવગુરુપત્ની સ્ત્રી પુત્રવડે શોભવા લાગી.

શિવગુરુએ પુત્રના જન્મ માટે બ્રાહ્મણોને પૂછતાં તેમણે કહ્યું કે, “આ પુત્ર સર્વજ્ઞ થશે અને સ્વતંત્ર શાસ્ત્રોને રચશે; તેમ જ મ્હોટા મ્હોટા પંડિતોને જીતશે અને પોતાની કીર્તિ પૃથ્વી રહેતા સુધી સ્થાપન કરશે, આ બાળક સર્વજ્ઞ છે એમાં કશો સંદેહ નથી.”

સગાં વહાલાંઓ પ્રસૂતિગૃહમાં બાલકને જોવા માટે નાના પ્રકારની ભેટ-લઈને આવ્યાં. હનાળાના ખરેખરા મધ્યાહ્નના તાપથી તપેલી સ્ત્રીઓ જેમ અન્દ્રને જોઈને તહાહી થાય છે તેમ કમળ જેવા મુખવાળા એ બાળકને પ્રસૂતિગૃહમાં જોઈને આનંદ પામ્યાં. જે એ બાળકને જોતાં તે સર્વને ધણા આનંદ થતો હતો તથા તે શંકરની કૃપાથી જન્મ્યો હતો માટે તેના પિતાએ એનું નામ શંકર મ્હાડ્યું.

શંકરે સર્વજ્ઞ છતાં બાલકના જેવું આચરણ કરીને ક્રમેક્રમે બાલભાવ બતાવવા માંડ્યો. રમવા માંડ્યું અને થોડું મધુર બોલવાં પણ માંડ્યું. સહજ ચાલવા માંડ્યું. એમ કરતાં બે વર્ષના થયા.

એ બાલક શંકરના મસ્તક ઉપર હિમકર—ચંદ્ર—ચિન્હ હવું. કપાળમાં નેત્રનું અને ખભાઓ ઉપર ત્રિશૂલનું ચિન્હ હવું. શરીરનો રંગ શુદ્ધસ્ફટિક જેવો બિજળો હતો. છાતીમાં નામ, ચરણમાં ચામર, કપાળમાં બાલેન્દુ-બીજનો ચંદ્ર, હાથમાં ચક્ર, ગદા, ધનુષ્ય, ડમરૂ, માથા ઉપર ત્રિશૂળ, એની રેખાઓથી યુક્ત—સામુદ્રિક લંકણોથી શંકરનું સ્વરૂપ લોકોને મોહ પમાડવું હતું.

વિષ્ણુ વિમલ નામે બ્રાહ્મણ પંડિતને ત્યાં યજ્ઞપાદના અભિધાનથી અવતર્યા. તે સર્વ શાસ્ત્રમાં નિપુણ હતા. વાયુદેવનો અવતાર હસ્તામલક નામે થયો. વાયુના દર્શા શરૂ પે તોટકાચાર્ણ અવતર્યા. શિલાદના પુત્ર નંદિકેશ્વર ઉદંકનામે અવતર્યા. બ્રહ્માનો અવતાર ભુરેશ્વર નામે, બૃહસ્પતિ આનંદગિરીને નામે, અરુણ સંનંદને નામે, વરુણ ચિત્સુખને નામે, પૃથ્વીમાં બ્રાહ્મણોમાં ઉત્તમ એવા બ્રાહ્મણેભિ ત્યાં અવતર્યા.

બ્રહ્માએ પૃથ્વી ઉપર અવતાર લેવાથી તેમની સ્ત્રી સરસ્વતીએ, તેમને સહાય થવા પુલિયભારતીને નામે શોણ નદીને કિનારે આવેલા ગ્રામમાં વિષ્ણુમિત્ર નામાના બ્રાહ્મણને ત્યાં અવતાર લીધો. તોપણ તેમનું નામ પ્રસિદ્ધ એવું સરસ્વતી હોવાથી લોકોમાં સરસ્વતી એ નામે જ ઓળખાયાં. જન્માંતર છતાં પણ જેની સર્વજ્ઞતા નષ્ટ થઈ નથી એવાં સરસ્વતીથી કશું પણ અજાણ્યું નહોતું તેથી

ત્રીજો સર્ગ,  
દેવોના અવતારનું  
નિરૂપણ.

૧. શંકરના જન્મકાળ માટે મતભેદ છે માટે વાંચો ‘અર્ચા’ ૨ જેમનું પ્રસિદ્ધ નામ મણ્ડનમિશ્ર હવું તે. ૩ આ મને માટે મતાંતર આ પ્રમાણે છે:—નાસ્તિક ચાર્વાકાદિકના શાસ્ત્ર, બૃહસ્પતિએ દૈત્યસંમોહન માટે કરવાથી બ્રહ્મા ક્રોધ્યા અને શાપ દીધો ત્યારે તેઓ, મણ્ડનમિશ્ર નામે પૃથ્વીમાં અવતર્યા. ૪ શંકરની પ્રેરણાથી નંદિકેશ્વર યથા એમ કોઈ કોઈના મતજી, ૫ પૂર્વે સર્વજ્ઞ યુનિયો વેદનું અધ્યયન કરતા હતા. તેવામાં મહા કોપવાળા દુર્વાસા વેદ બાહુવાના સ્વર લેતાં ભુલ્યા તેથી સરસ્વતીને હસવું આવ્યું. પોતાનું અપમાન થેલું ગણીને તેમણે શાપ દીધો કે, “હે વિનય વિનાની, મૃત્યુલોકમાં તું જન્મ લે.” ત્યારે ક્ષમા ઈચ્છતાં મોક્ષની અવધી ઠરાવી કે “જ્યારે શંકર મનુષ્ય અવતાર ધારણ કરશે ને તેમના દર્શન થશે ત્યારે દેવપણાને પામીશ.”

સર્વ કોઇને ધણું આશ્ચર્ય લાગ્યું. સ્વસ્વતીએ વિચરૂપ(-મંડનમિત્ર)ની કીર્તિને સાંભળી. વિચરૂપે (-મંડનમિત્રે) સ્વસ્વતીની કીર્તિને સાંભળી. તેથી પરસ્પરને જોવાની ઈચ્છા થઈ. પછી પરસ્પરના મળવાથી અને પ્રેમથી એ બંનેના માતાપિતાએ, પરસ્પરની ઈચ્છાથી-પ્રેમથી પરણાવ્યાં. કન્યાના માતાપિતા આવીને વેહેવાઈને કહેવા લાગ્યાં કે, “જેમ નાનું બાલક કાંઈ સમજતું નથી તેમ આ અમારી પુત્રી કશું સમજતી નથી. બાલકોમાં તે હજી તો દડા વગેરેથી રમે છે. ભૂખ લાગે છે ત્યારે ખાવાનું માંગીને ખાય છે. કદી તમે પૂછશો કે તેને ધરકામ કેમ શિખવ્યું નહિ તો એ અમને ધણી લાડવાઈ છે તેથી અમોએ હજી તેને કંઈ શિખવ્યું નથી માટે તમે એનું પુત્રીપ્રમાણે રક્ષણ કરજો. તમારે જે કામ એને બતાવવું હોય તે મીઠી વાણીથી કહેજો પણ કઠોરવાણીથી કશું કહેશો નહિ. કારણ કે, કેટલાકનો એવો સ્વભાવ હોય છે કે દુસલાવી-પટાવીને કામ કરાવવાથી બધું કામ કરે. છે પણ જો જરા પણ ધમકાવીને કહે તો આડાઈ કરે છે. ગમે તેવું માણસ વાણીથી વશ થાય છે. એક દીવસે આ પુત્રીને જોઈને એક બ્રાહ્મણે કહ્યું કે, “આ બાલિકા કાંઈ દેવાંશી છે. માટે એની પ્રત્યે કઠોરતા વાપરવી નહિ. એનામાં સર્વજ્ઞપણું દેખાય છે. આ બાલિકા જે મોટા પંડિતના વાદ-વિવાદમાં સાક્ષીરૂપ થશે.” તેથી અમે એને ધણા લાડથી ઉછેરેલી છે.

આ કન્યાની સાસુને પણ મારા તરફથી કહેજો કે, તમારે આશરે એને સોંપી છે. માટે ધરમાં તેની પાસે ધીમે ધીમે કરવાનું કામ બતાવજો. વહુની પૂરતી સંભાળ સાસુથી જ લેવાય છે. મૂળે બાળક છે તેથી સહજ વાતમાં બુલથી કંઈ વાંકું ચુંકું થાય તો સંભાળી લેજો. તેમ જ ફરીથી તેમ ન થાય માટે ધીરેથી શિખામણ દેજો.”

ઉપર પ્રમાણે પોતાના વેહેવાઈને કહ્યા પછી કન્યાની માતા કન્યાને નીચે પ્રમાણે શિખામણ દે છે.

માતા કહે છે—“હે વત્સે, તું હવે અમારા ઘરની પુત્રી મટીને સસરાના ઘરની વહુ થઈ છે. લોકોમાં તારી હાંસી થાય એવી રમતો હવે કદી તું રમીશ નહિ. હવેથી બાલકેષુ મુકી દેજો. જ્યાં સુધી પાણીગ્રહણ થતું નહોતું ત્યાં સુધી તારૂં રક્ષણ અમે કરતાં હતાં પણ હવે તું તો પતિથી રક્ષાને પામીશ. માટે તું પતિને શરણે જ રહેજો કે જેથી આ લોક તથા પરલોકમાં જય પ્રાપ્તિ. હે પુત્રી, પતિયે જ્યાં સુધી ભોજન કર્યું ન હોય ત્યાં સુધી તું ભોજન કરીશ નહિ. પતિ દૂર પ્રવાસે જાય ત્યારે અલ્પકાર આદિને સજ્જશ નહિ. સ્નાન આદિ ભોજન કાર્યમાં પૂર્વાપર નિયમ છે તે પ્રમાણે તું અંતરથી ચાલજો. આ બાળકમાં સન્નારિયોના ચરિતો તારા જાણવામાં જ છે. કદી ભારી કંઈ ભૂલ થાય તે માટે પતિ કોપ કરે તો તારે જરા પણ સામું જોલકું નહિ પણ ક્ષમા ઇચ્છવી. વળી હે દિકરી, જ્યારે પતિ તારાથી ઘણો પ્રસન્ન થાય ત્યારે તું અધિક પ્રસન્ન થઈશ નહિ પણ જાણે બીજીની હોય તેમ રહેજો. સ્વામિવિના તું પરપુરુષની જોડે જોલીશ નહિ. જે પતિને કાંઈ શંકા આવે તો તે પરસ્પરના સ્નેહને નાશકર્તા છે. વળી દિકરી, સાંભળઃ ન્પતિ બહારથી આવે છે જાણીને હાથ-માંનું કામ પડતું મુકી તેની ઇચ્છા પ્રમાણે પાણીથી પગ ધોજો. તારૂં ખરેખરું સુખ તો પતિ જ છે. ન્પતિ ઘેર ન હોય ત્યારે શુચન, મિત્ર આદિ ઘેર આવે તો ધણુ જાનથી તેમનો આદર સત્કાર કરજો; તેમ જ તારા પતિના ભાઈઓ, બેનો, સાસુ અને સસરાનું કહ્યું કહેતાં વાંત જ કરજો.”

પછી વહુ પોતાના ગામમાં જન અને સગાવહાલાં સાથે આવ્યાં. જેમ શ્રીકૃષ્ણ પંડુમાત્મા છતાં બાલલીલાથી બંધાને મેહ પમાડતા હતા તેમ શ્રીશંકર સર્વજ્ઞ છતાં બાળવયને યોગ્ય એવી સંઘળી દેખી કરીને પોતાના માતા પિતા, સગાવહાલાં—સર્વને આનંદ આપતા હતા.

શ્રીશંકરે બાલવયોચિત લીલાથી બંધાને આનંદ પમાડતાં પ્રથમવર્ષમાં અક્ષરજ્ઞાન મેળવીને દેશભાષા જાણી લીધી. જે વર્ષ થયાં ત્યારે અક્ષરોને વાંચવાનું જ્ઞાન મેળવ્યું. ત્રીજે વર્ષે કાવ્ય, પુરાણ અને કોષાદિનું જ્ઞાન સંપાદન કર્યું તેમ જ પોતાની મેળે જ તેના અર્થને જાણવાની શક્તિ મેળવી. શ્રીશંકરની બુદ્ધિ એવી તો તેજ હતી કે શુર મુખથી પણ એક વખત સાંભળનાની સાથે શિખવેલું આવડતું હતું. આવા શિષ્ય ઉપર શુરની પરમ પ્રીતિ કેમ ન થાય?



ત્રીજે વર્ષે શિવગુરુએ શંકરનો ચૌલસંસ્કાર કર્યો. પુત્રનું સુખ પૂર્ણ સંસ્કારવાળા છતાં તેનો લાભ લેવા શિવગુરુ ત્રિદિ શક્યો નહિ પણ શંકરની ત્રણ વર્ષની કાચી વયમાં મૃત્યુને પામ્યો. તેનું ઔર્ધ્વદૈ-  
હિક કર્મ કર્યું. એના મૃત્યુને એક વર્ષ વ્યતીત થયા પછી પાંચમે વર્ષે શંકરનું ઉપનયનવિધાન કર્યું.

પછી શંકરે ગુરુ પાસેથી ૧૭ અંગસહિત ચારે વેદનું કર્મ કરીને અધ્યયન કર્યું. ગુરુપાસે બીજા જે જે વિદ્યાર્થિઓ હતા તે સર્વમાં શંકરની હુશિયારી કોઈ નહા જ પ્રકારની હતી. ગુરુ પણ સ્વતઃ ધણા આશ્ચર્યને પામતા હતા. તેમણે તર્કશાસ્ત્ર, સાંખ્ય, યોગ અને ભટ્ટપાદનાવાર્તિનું જ્ઞાન મેળવ્યું હતું.

આવા શંકર ગુરુપાસે રહીને અધ્યયન કરતા હતા છતાં કોઈ કોઈ વખત મિત્રો સાથે ભિક્ષા મેળવવા પણ બહાર જતા હતા. એક દિવસે એક ગરીબ બ્રાહ્મણને ત્યાં ગયા એટલે ઘરમાંથી તે બ્રાહ્મણની સ્ત્રીએ કહ્યું કે, “હું ખરેખાર મંદભાગિની છું કે તમારો સત્કાર કરી શકતી નથી. અમે નિર્ધન છઈયે તેથી તમને ભિક્ષા આપવાને શક્તિમાન નથી. ધીક્કાર છે અમારા જન્મને” એમ કહી ઘરમાં જઈ એક આમળું આણીને શંકરને આપ્યું. શંકર પ્રસન્ન થયા. દારિદ્ર્ય ટાળવા માટે શંકરે ભક્તીભાવનું ધ્યાન ધર્યું એટલે ભક્તીભાવ પ્રત્યક્ષ શંકર પાસે પ્રકટ થઈ કહેવા લાગ્યાં કે, “આ બ્રાહ્મણે પૂર્વે સુદૃઢ કર્યું નથી” તો આ જન્મે મારી કૃપાને પાત્ર શી રીતે થશે?” ત્યારે શંકર જવાબ આપે છે કે, “જે હું તમારી કૃપાને પાત્ર હોઉં તો આજે મને તેણે આમળાનું ફળ આપ્યું છે તેનું ફળ તમે એને આપો” એટલે ભક્તીભાવે પ્રસન્ન થઈને એ બ્રાહ્મણનું ઘર સોનાના આમળાથી ભરી દઈ પોતે પછી અંતર્દાન થયાં. બીજાઓએ આ વાત જાણી તેથી આખા આમળાં આશ્ચર્યની સાથે આ વાત ચર્ચાવા લાગી અને શંકરની અદ્ભુતશક્તિના સર્વ ઠેકાણે વખાણ થવા લાગ્યાં.

સર્ગ પાંચમો. ગુરુને ત્યાં સાત વર્ષ સુધી વેદશાસ્ત્રાદીને જાણીને શંકર ઘેર આવ્યા અને પોતે શંકરે સંન્યાસ લીધાનું વેદનું અધ્યયન અને અધ્યાપન કરતા માતાની સારી સેવા કરવા લાગ્યા. માતા, નિરૂપણ. પુત્રનું કામલ બોલવું, બુદ્ધિ અને સુંદર શરીર જોઈને ઘણી હરખાતી હતી.

એક દિવસે શંકરની માતા શ્રીઅંબિકા નદીએ નહાવા ગયાં. ઉનાળાનો દિવસ હતો. તાપને લીધે માતાના પગ બળવા લાગ્યા અને ઘેર આવતાં વાર થઈ તેથી પોતે જાતે જઈને માતાનું સાંત્વન કર્યું. પછી બીજે દિવસે, પોતાની માને પડેલી અગવડ જોઈ નદીને પોતાના ઘર આગળ આવવા સ્તુતિ કરી. તેમની સ્તુતિથી પ્રસન્ન થઈને નદીએ વરદાન દિધું કે “કાલે હું તારા ઘરની પાસે આવીશ.” બીજે દિવસે તે પ્રમાણે થયું તેથી લોકોમાં ઘણું આશ્ચર્ય ફેલાયું. આવી શંકરની કીર્તિ સાંભળીને, કેરલદેશના રાજાશેખર રાજાએ પોતાને ત્યાં તેમને તેડી લાવવા પોતાના પ્રધાનને મોકલ્યા.

પ્રધાન ભેટ મુકવાની સામગ્રી સહિત શંકરની પાસે આવ્યો અને પોતાને આવવાનું કારણ કહી સંભળાવ્યું. પછી રાજાએ મોકલેલી ભેટો વગેરે સ્વીકારવાનું કહી કહ્યું કે, “આપ કૃપા કરી રાજગૃહ પવિત્ર કરશો એવી રાજાની ઇચ્છા છે.” ત્યારે આચાર્ય કહે છે કે, “અમારું ભિક્ષા એ જ ભોજન છે. મગચર્મ પહેરવું, ત્રિશૂળ સ્નાન આદિ કષ્ટસાધ્યકર્મ કરવું એ જ અમને સુખદાયક છે. અમારું, શાસ્ત્રયુક્ત કર્મ મુકીને આ ક્ષાથી, ઘોડા આદિને લઈને શું કરીએ? વળી અમારે તેનું કામ પણ શું છે? માટે હું પ્રધાન, મારું કહ્યું માનીને પાછા જાઓ. અને રાજાને કહો કે, “તમોએ મોકલેલી વસ્તુની ઇચ્છા નથી” આચાર્યની આજ્ઞા પ્રમાણે પ્રધાન રાજા પાસે આવ્યો અને બનેલું વસ્તુ કહી સંભળાવ્યું. ત્યારે રાજા પંડે આચાર્યને મળવા સ્પૃહ આપ્યો. વેગળેથી આચાર્યને જોઈ ઘટિત મર્યાદામાં રહી અધિક ભાવથી નીચાં નીમીને સાષ્ટાંગ પ્રણામ કર્યો. પછી શંકરે રાજાનું કુશળ પૂછતાં પહેલાં એક હજાર સોના મોહરો અર્પણ કરીને પોતાના રચેલાં ત્રણ નાટકો વાંચી સંભળાવ્યાં. શૃંગાર આદિ રસોથી પૂર્ણ એવાં એ ત્રણ નાટકો સાંભળીને રાજાની બુદ્ધિબલના ઘણા વખાણ કર્યા અને કહ્યું કે, “રાજા, આ દ્રવ્યની મારે ઇચ્છા નથી માટે મારું લેવું અને જો મરજી હોય તો એકદ દેવાલય સંધાવવું એટલું થયું. હવે તમારી જે ઇચ્છા હોય તે માંગો.” રાજા શ્રીશંકરની વાણીથી અમૂલ્ય સંતોષ પામીને કહેવા લાગ્યો કે, “અમારે સંતાન નથી માટે તે થવાની ઇચ્છાને પૂર્ણ કરો.”



આચાર્યે કહ્યું કે, “તમને તારા જેવો જ પરાક્રમી અને બુદ્ધિમાન પુત્ર થશે” એમ કહી જવાની રત્ન આપી. રત્ન પોતાના નગરમાં આવ્યો. એક દિવસે શંકરે પૃથ્વી ઉપર અવતાર લીધો છે જાણીને તેમને મળવા માટે ઉપમન્યુ, દધીચી, જૈતમ, ત્રિતલ, અગસ્ત્ય આદિ મુનિયો આવ્યા. તેમની પૂજા કરીને શંકર તથા તેમની માતા અધિક આનંદ પામ્યાં.

• મુનિયો તથા શંકર મોક્ષ સંબંધી વાતો કરવા લાગ્યા ત્યારે શંકરની માતાએ આવીને એ મુનિયોને “આપના પધારવાથી અમે કૃતાર્થ થયાં છિયે” કહી પૂછવા લાગ્યાં કે, “આ બાલક ધણી નાની વયમાં બધાં શાસ્ત્રો શિખી રહ્યો છે. તેનો મહિમા પણ મને અધિક આશ્ચર્ય કરે છે તેથી જ મને કહી શકાય તેમ હોય તો એનું વૃત્તાંત કહો” ત્યારે અગસ્ત્ય મુનિયે કહ્યું કે, “આ સાક્ષાત્ શિવ છે. પૂર્વે પુત્રની ઇચ્છાથી તમારા પતિયે શંકરને પ્રસન્ન કર્યા હતા તેથી તે શંકરે પ્રસન્ન થઈને કહ્યું કે, “સો વર્ષની વયનો અસર્વજ્ઞ પુત્ર માંગો અથવા અલ્પ આયુષ્યવાળો સર્વજ્ઞ પુત્ર માંગો.” ત્યારે તેમણે સર્વજ્ઞ પુત્રની માંગણી કરી. તેથી શિવ પોતે અવતર્યા છે”-પાછી સતિ પૂછે છે કે, “હે મુને, આ પુત્રનું આયુષ્ય કેટલું છે તે કૃપા કરી કહો.” અગસ્ત્ય કહે છે.—“આ પુત્રનું સોળ સંવત્સર આયુષ્ય છે, તથાપિ કેટલાક કારણોથી બીજા સોળ સંવત્સર આ પૃથ્વી ઉપર નિર્વાસ કરશે.”

આ પ્રમાણે કહીને સર્વ મુનિયો શંકરની આજ્ઞા માગી પોતપોતાને સ્થળે ગયા. શંકરની માતાને પોતાના દીકરાનું અલ્પ આયુષ્ય જાણીને ધણો ખેદ થયો અને એકધારે આંસુએ રડવા માંડ્યું ત્યારે,

શ્રીશંકર કહે છે, “માણ, આ સંસાર ક્ષણિક છે તે તમે સારી રીતે જાણો છો છતાં શા સાહે શોક કરો છો? આમ શોક કરવો તમને ઘટતો નથી. આ સંસાર જાણે જૂદા જૂદા દેશના પ્રવાસિયો ભેગા થયા હોય ને ધડી પૂછી જે જ્યાંના હોય ત્યાં જેમ જતા રહે તેવો છે. મા કાણ, દિકરો કાણ? કેટલાએ જન્મ ધર્યા હશે. માટે મિથ્યા શોક કરવો મુકી દો. સંસારના બંધનમાંથી છૂટવા માટે હજી તો હું ચતુર્થાશ્રમ અંગિકાર કરવાનો છું.” આવી સાંભળતાંની સાથે સતીના દુઃખની સીમા રહિ નહિ.

સતી કહે છે, “હવે એ વિચાર તું છોડી દે. માંહે કહ્યું મુનિ. ગૃહી થા. પુત્રવાળો થા. યજ્ઞાદિક્ષી દેવોની પૂજા કર. પછી ચતુર્થાશ્રમને પામીશ; સ્મૃતિમાં કહ્યું છે કે, “ઋણાનિત્રીણ્યપા-કૃત્યમનોમોક્ષેનિવેશાયેત્—તણ કણ ફેર્યા પછી મોક્ષમાં પ્રવેશ કરો” મારે તું એક જ પુત્ર છે. હું મૂરી જઈશ ત્યારે મારી ઉત્તરક્રિયા કાણ કરશે? વળી તું સર્વજ્ઞ છતાં મને ધડણમાં એકલી મુકીને જઈશ? જ્ઞાનીઓ દયાવાન હોય છે તો તારામાં દયા કેમ દેખાતી નથી? તું મને તજ દેવાને હજી યોગ્ય નથી.”

માતાના મનનું સમાધાન કરવા “મત્તાજ, શોક છોડી દે, હું નદીએ નાહીને આવું છું” કહી શંકરાચાર્ય નદીમાં નહાવા માટે ગયો. નહાવા માટે જાડા પાણીમાં પેડા કે મગરે તેમના પગને પકડ્યો એટલે ઘાંટાં પાડીને શંકર પોતાની માતૃજોલાવવા લાગ્યો. પુત્રનું ઘાંટા પાડીને જોલાવવું સાંભળીને માતા દોડી આવ્યાં. એટલે શંકરે કહ્યું કે, “મમરે મારો પગ પકડ્યો છે. મને તે ખેંચે છે માટે માણ, હું શું કરું?” આ સાંભળી માતાએ ધણો જ શોક કરીને રડવા માંડ્યું.

• એટલીમાં શંકર માતાને કહે છે કે, “માણ, જે હું જાણ્યો જ સંન્યસ્ત લેવાનો સંકલ્પ કરું તો હું ધાંકું કે, મગર મારો પગ છોડશે. માટે માણ, જે તમારી આજ્ઞા હોય તો હું સંન્યસ્ત લઉં.”

માતાએ તુરત વેળા એવો જ વિચાર કર્યો કે, સંન્યસ્ત લેવાની આજ્ઞા આપતાં મારાં પુત્રના દર્શન તો મને થશે તેથી તુરત તેમ કરવાની આજ્ઞા આપી. એટલે તુરત જ મગરે શ્રીશંકરનો પગ છોડી દીધો. પછી શંકર કિનારા ઉપર આવ્યા અને માતાને કહેવા માંડ્યું કે, હું “સંન્યાસ્તને યોગ્ય કર્મો કરવાને તૈયાર છું. તમારા મનમાં કદી એમ આવડું હોય કે, ધરડપણમાં મારી ચોકરી કાણ કરશે અને મને જોઈવું કાણ પૂરું પાડશે તો તે માટે દિકર કરશે નહિ. કારણ કે આપણા ધરમાં જે જોઈએ તે છે અને આપણા યુગાવહાલાં તમારી સંભાળ લેશે. વળી તમારા મનમાં એમ આવડું હોય કે મંદવાડમાં મારી સંભાળ કાણ લેશે તેમ જ મરીજવાય તો અગ્નિસંસ્કાર કાણ કરશે તો તમારા સ્પષ્ટ પુરુષો તમારી ખબર અંતર લેશે અને દેહને ઘટિત એવા સંસ્કાર તેઓ કરશે.” “સ્પષ્ટ પુરુષો.....કરશે” એવું પુત્રનું વચન સાંભળી ન શકાયાથી માતા કહે છે કે,

“મહારો જ્યારે દેહ પડે ત્યારે ત્યારે હાથે જ અગ્નિસંસ્કાર થવો જોઈએ. સંન્યાસીને તેમ કરવાનો અધિકાર નથી એમ જાણીને હું તેમ કરવા ના કહેતો હોય તો (અગસ્ત્ય મુનિના કહેવા પ્રમાણે) હું સાક્ષાત્ શંકર છે તેથી તને કશો બાધ નથી. મૃત્યુ પછી જો ત્યારે હાથે આગ પણ હું ન પામું તો જન્મ ધમ્યાનું કળ—અત્રેને શું? અગ્નિસંસ્કારાદિ પુત્રને હાથે જ થવાં જોઈએ એવું શાસ્ત્રપ્રમાણ છે તેથી તે કયાં શિવાય તારો છુટકો નથી.”

શંકર કહે છે કે, “માણ, મને દુખની કે અંતકાળની વખતે જ્યારે સંભારણો ત્યારે હું આવીશ અને અગ્નિસંસ્કારાદિને કરીશ, પણ માણ, માંડ જરા સાંભળો : તમારા મનમાં કદી પણ એવું લાવણો નહિ કે, આ બાલક, મારા ધરડપણની વખતે મને તજીને સંન્યાસી થયો. જો આવું કદી પણ મનમાં ધારણો તો મને ધણું દુઃખ પ્રાપ્ત થશે. હું જ્યાં હોઈશ ત્યાં રહ્યો રહ્યો તમને અધિક ફલ, હું તમારી પાસે હોજ તે કરતાં કરી આપીશ.” પછી શંકરે પોતાના સગા વહાલાઓને પોતાની સંન્યસ્ત લેવાની વાત કહિને માની સોંપણી કરી. પોતાના ધરની પાસે વેહેનારી નદીના ધસારાથી શ્રીકૃષ્ણની મૂર્તિ હાલીને સ્થાનબ્રષ્ટ થઈ હતી ને ત્યાંથી એવો આવાજ સંભળાયો કે, “નદીના ધસારાથી સ્થાનબ્રષ્ટ થવાયું છે. માટે મારી યોગ્ય ઠેકાણે સ્થાપના કરો.” તેથી શંકરે તે મૂર્તિની પોતાના ધરની પાસે સ્થાપના કરી, તેની પૂજા વિગરે કરવાની ગોઠવણ કરીને માણની આજ્ઞા લઈ, સંન્યસ્ત લેવા માટે ધરમાંથી ચાલી નિકળ્યા.

નાના પ્રકારના વન, ગ્રામ, નગરો નદીઓ આદીને ઝોળંગી નર્મદાની તટની વનમાં કે જ્યાં ગોવિંદનાથનો આશ્રમ હતો ત્યાં સાંજની વખતે આવ્યા. રસ્તામાં ઘણું ઠંડાણે અદ્વૈતવિરોધિયોને હરાવતાં, અદ્વૈતસિદ્ધાંતને સ્થપાવ્યો.

આ વનમાં ગોવિંદનાથના આશ્રમની પાસે આવી તેની ત્રણ પ્રદક્ષિણા કરીને સ્તુતિ કરી. આ વખતે ગોવિંદનાથનું ચિત્ત સમાધિમાં હતું છતાં પણ ત્યાંથી ચિત્ત ખસેડીને પોતે ઉઠી બહાર આવી શંકરને પૂછ્યું કે “તું કોણ છે?” ત્યારે તેમણે ઉત્તર આપ્યું કે,

સ્વામી ન હું છું પૃથ્વી, નહિ નીર, તેજ, હું વાયુ ના, ગગન ના, નહિ ગુણ એક;

હું ઇન્દ્રિયો ન પણ એ અવશિષ્ટ ના હું, જે એક છે પરમ તે શિવરૂપ હું છું.

અર્થ:—હું સ્વામિન, હું પૃથ્વી નથી, હું જલ નથી, હું તેજ નથી, હું વાયુ નથી, હું આકાશ નથી, હું તેનો ગુણ નથી, હું ઇન્દ્રિયો નથી પણ તેથી વૃદ્ધ જે કેવળ પરમ શિવરૂપ તે જ હું છું.

ત્યારે ગોવિંદનાથે કહ્યું કે “સાક્ષાત્ શંકરરૂપ છે તે જાણ્યું.” પછી શંકરે પાસે આવીને ગુરુની પાદપૂજા કરી. જેને ગુરુના ઉપદેશની પણ જરૂર નથી એવા શંકરને પરંપરાની રીતિ પ્રમાણે ગોવિંદનાથે ત્યારે વેદના મહાવાક્યનો બોધ કરીને પરમહંસ દીક્ષા આપી.

ગુરુને ત્યાં શંકર રહેવા લાગ્યા. એક દિવસ નહિએ. મોટું પૂર આવ્યું. આસપાસના ઝાડો અને તટ ઉપર રહેનારા લોકોને હરકત થવા લાગી—પૂરથી તે લોકો તણાવા લાગ્યા ત્યારે પોતાના કમંડલુને મંત્રાવાહન કરી નદીના પૂરને તેમાં સમાઈ જવાની આજ્ઞા કરી. તેથી તે તેમાં સમાયું અને લોકો દુઃખથી મુક્ત થયા.

બીજી ગોવિંદનાથે કહ્યું કે, “તમારો અવતાર વૈદિકધર્મના સ્થાપન માટે છે માટે અહિંથી કાશીમાં જઈને રહો” ગુરુની આજ્ઞાને માન આપી પોતે કાશી ક્ષેત્રમાં આવ્યાને ત્યાં વિશ્વેશ્વરનું પૂજન કરતા કેટલાંક દિવસ સુધી રહ્યા.

સર્ગ છઠો. એક દિવસે શંકરાચાર્યની પાસે વેદભણીને પ્રણામ થયેલો એક બ્રાહ્મણનો દિકરો બ્રહ્મ વિદ્યાનું સ્થાપન—તેમના દર્શન કરવા માટે આવ્યો અને આવીને તેમના ચરણ કમળમાં પડ્યો પડ્યો. ત્યારે આચાર્યે તેના માથા ઉપર હાથ મુકી ઉઠાડ્યો.

શંકરાચાર્ય પૂછે છે કે, “તું કયા ગામનો છે, જાતે કોણ છે ને ક્યાંથી આવ્યો છે?”

બ્રાહ્મણનો પુત્ર કહે છે કે “કાવેરી નદી જ્યાં વહે છે તે ખેલદેશમાં માફે થર છે. હું બ્રાહ્મણપુત્ર છું. મહાપુરુષના દર્શન માટે બધે ભરું છું. ભમતો ભમતો અહિં આવી અરથો છું. સંસાર-સાગરમાં ડુબતાં બિહુણું તેથી મને તારશો એવી મારી નમ્ર પ્રાર્થના છે. આપ સર્વજ્ઞછો એટલે હું વધારે શું કહું? આપ મારા ગુણદોષાદિકને ન જોતાં સંસારસાગરમાંથી તારીને મ્હારો ઉદ્ધાર કરો.”

• ત્યારે શંકરાચાર્યે બ્રાહ્મણના પુત્રની અચલ ભક્તિ જોઈ તેને કૃપા કરી સંન્યસ્ત દિક્ષા દિધી, આ સંનંદન નામે આચાર્યના પ્રથમ શિષ્ય તરીકે ઓળખાય છે. કાશીવિશ્વેશ્વરના બીજા પણ ધણા એક શિષ્યો હતા તે પણ આચાર્યના શિષ્યપણાને પામ્યા.

એક દિવસે બપોરની વખતે શંકરાચાર્યે આનિહક કરવા માટે પોતાના શિષ્યો સહિત ગંગા ઉપર સિધાબ્યા. નદીએ જતાં રસ્તામાં ચાર ભયંકર કુતરા સાથે લઈને કોઈ ચાણ્ડાલ સામે આવતાં જોઈને આચાર્યે તેને કહ્યું કે, “અરે ચાણ્ડાલ, તું દૂર જા.” ચાણ્ડાલ કહે છે.—“બ્રહ્મ એક છે, અદ્વિતીય છે, નિરવધ છે, અસંગ છે; સત્ય, જ્ઞાન, અનંત, અખંડ એવું તેનું રૂપ છે. આત્મા પણ અદ્વિતીય છે. એવું વેદજ્ઞ પુરુષો કહે છે. ત્યારે વેદાંતમાં કુશલ એવા તને આવી ભેદબુદ્ધિની કલ્પના છે એ આશ્ચર્ય છે. ભગવાં વસ્ત્ર, હાથમાં દંડ, કમંડલ, ખેલવામાં ચતુરાઈ, જ્ઞાન ગંધથી રહિત એવા સંન્યાસિયો પોતાના વેશથી ગૃહિયોને કો છે તેમ તો નથી? મને તું દૂર જવા કહે છે તો તું મારા દેહને દૂર જવા કહે છે કે, આત્માને? જો દેહને દૂર જવાને કહેતો હોય તો તે અન્નમય છે. શું તે ત્હારા દેહ જેવો નથી? જો આત્માને માટે કહે તો હોય તો તે ત્હારા કરતાં જૂનો છે? અર્થાત્ ત્હારો ને મ્હારો આત્મા જૂનો નથી. જેમ સૂર્યનું પ્રતિબિંબ મંદિરા અને ગંગાજલમાં બેઠે છે છતાં સૂર્ય જૂનો નથી તેમ જ બ્રાહ્મણ અને ચાણ્ડાલના શરીર જૂનો છતાં આત્મા તો એક જ છે. હવે જો તું કહિ દેહને માટે એમ કહે કે, લૌકિક રૂઢીમા સંપ્રદાયથી આ ચાણ્ડાલ અને આ બ્રાહ્મણ છે એવું ધારીને “દૂર જા” એમ કહ્યું છે તો ત્હારા જેવા જ્ઞાનીને તુચ્છ એવી લૌકિક રૂઢિને સંપ્રહાનકરવી શોભતી નથી. ત્હારા જેવા તત્ત્વજ્ઞાની પરમેશ્વરની માયાની ઈન્દ્રજાલમાં મોહ પામેલો જોઈને મને ઘણું આશ્ચર્ય થાય છે.

શંકરાચાર્ય કહે છે “મહારાજ, આપ ચાણ્ડાલ નથી પણ કોઈ મોટા પુરુષ છો. મારી ભેદ-બુદ્ધિની લાગ થઈ ગયો. આપ કહો છો તે સત્ય છે. એટલામાં જ શંકરાચાર્યની ભેદબુદ્ધિ જતી રહેલી જોઈ તે ચાણ્ડાલે પ્રત્યક્ષ પોતાનું શંકરરૂપ ધારણ કર્યું. એટલે શંકરાચાર્યે શાક્ષાત્ શંકરને જોઈને, સાંઘાંગ પ્રણામ કરી કૃપા તેમની ઈચ્છા નમ્ર વચને કહ્યું કે, “જીવદષ્ટિથી હું આપનો અંશ છું આત્મદષ્ટિથી જોતાં આપ તે જ છું છું. તેને માટે “તત્ત્વમસિ” એવું (સામ) વેદનું મહા-પણ વાક્ય પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ છે.” શિવ કહે છે “હું પ્રસન્ન થયો છું. સર્વ શિષ્ટાશ્રી વ્યાસજીએ સર્વ વેદના સારરૂપ, “અથાત્તો બ્રહ્મજિજ્ઞાસા । જન્માદ્યસ્ય યતઃ । શાસ્ત્રયોનિત્વાત્ । તત્ત્વ સમન્વ-યાત્ ।” ઈત્યાદિ સૂત્રો કરેલાં છે. કલિ પ્રભાવથી લીધે કલિદોષયુક્ત મરજીમાં આવે તેવા કુ-ત્સિત મતવાળાઓએ બાળ્ય કર્યો છે. તેથી જેના ઉપર અરેખરૂં બાળ્ય કર. કારણ કે, તું તત્ત્વજ્ઞાની છે. તારું બાળ્ય ઇંદ્રાદિ દેવો પણ માન્ય રાખશે. બધે ત્હારી કીર્તિ વધ્યા જય થશે. તેમ જ બ્રાહ્મણની સભામાં પણ ત્હારું પૂજન થશે અને વળી જોદાભેદવાળી ભાસ્કર, શાક્ષાત્મવાદી અભિનવગુપ્ત, એકવાદી નીલકંઠ, શૈવમતવાદી ગુરુપ્રભાકર, તથા ગુરુમતવાદી મંડનમિશ્ર એ આદી ચંડિતોને જ-તીને અદ્વૈતના અરમ તત્ત્વનું સ્થાપન કરે અને અદ્વૈતમતના રક્ષણ માટે તે તે સ્થળે તારા શિષ્યોને રાખ. પછી કૃતકૃત્ય થઈ મારા ધામમાં આવજો.” આટલું કહીને શંકર અંતર્દાન થયા.

પછી શંકરાચાર્ય પણ પોતાના શિષ્યોસહિત ગંગા ઉપર ગયા. ત્યાં આનિહક આદિ પોતાને જો જો કરવાનું હવે તે કરીને લોકનાં હિતને માટે બાળ્યાદિ કરવાનો નિશ્ચય કર્યો. ત્યાંથી શિષ્યો સહિત ફરતા ફરતા અદરિકાશ્રમમાં જઈ પહોંચ્યા.

આ વખતે શંકરાચાર્યે જી. ઉમ્મર બાર વર્ષની હતી. અદરિકાશ્રમમાં કેટલાક દિવસ રહીને સુંદર, ગંભીર અને મધુર એવા અઘંસૂત્ર ઉપર બાળ્ય રચ્યું. તેમ જ બ્રહ્મવિદ્યા પ્રતિપાદક દેશ ઉપનિષદ્

૧ જેમાં બ્રહ્મવિદ્યાનું પ્રતિપાદન છે એવા વ્યાસજીએ રચેલા સૂત્રોને ઉત્તરમીમાંસા કહે છે તે, ૨ ઇશ, કેન, કંઠ, પ્રમ, સુવક, માણ્ડુક્ય, તૈત્તિરેય, ઐતરેય, છંદોગ્ય, બૃહદારણ્યક, એ દેશ ઉપનિષદ્ છે.

ઉપર, મહાભારતમાંની તત્ત્વરૂપ ભગવદ્ગીતા ઉપર, ભારતમાંના સનત્સુખતીય ઉપર અને નૃસિંહતાપનીનું પણ ભાગ્ય 'કચ્છ' પછી શંકરાચાર્યે ઉપદેશસાહસી આદિ અનેક વેદાંતપ્રતિપાદક ગ્રંથ કર્યા.

આ ભાષ્યો પોતાના શિષ્યોને શિખવ્યાં. તેમાં સનંદન કે જે શિષ્યોમાં બેષ્ટ હતો તેને આચાર્યે વિશેષ કરીને ત્રણવાર શિખવ્યાં કારણ કે એ બીજા શિષ્યો કરતાં અધિક હુશિયાર અને વૈરાગવાળો હતો.

એક વખતે શંકરે શિષ્યની પરીક્ષા જેવા માટે સનંદનને ગંગાને સામે કાંઠેથી બોલાવ્યો. નદીમાં પાણી ઘણું હતું છતાં સનંદને વિચાર કર્યો કે આ સમયે ગુરુની કૃપા હોવાથી સામી તેડે જતાં મને ક્ષી અડચણ નહિ પડે. તેથી ગંગાની સામી પાર જવા માટે પાણીમાં પગ મુકીને ચાલવા માંડ્યું ને ડુબી જવાની બીક જરા પણ રાખી નહિ. સનંદને જેવા પાણીમાં પગ મુક્યો કે, ગંગામાં તેના પગની નીચે કમલ ઉત્પન્ન થયાં અને ત્યારથી શંકરે તેનું 'પદ્મપાદ' નામ પાડ્યું.

એક સમયે આચાર્યે પોતાના શિષ્યોને આત્મવિધાનું અધ્યયન કરાવતા હતા. ત્યાં અત્યંત ગર્વવાળા પાશુપતમતાભિમાનિયો બેઠા હતા. તેમણે આક્ષેપ કરવા માંડ્યો કે "કાર્ય, કારણ, યોગ, વિધિ અને દુઃખાંત એવા મોક્ષને સાધનભૂત પાંચ પદાર્થોને પશુપતિ ઈશ્વરે કર્યા છે. કાર્ય એટલે મહત્ત્વાદિ, કારણ એટલે મૂલભૂત પ્રકૃતિ છે, યોગ એટલે સમાધિ છે; વિધિ એટલે ત્રિકાળ સ્નાનાદિ છે, દુઃખાંત એટલે મોક્ષ છે. તેમાં મૂલભૂત પ્રકૃતિ એ જગત્તું ઉપાદાન કારણ છે. અને પશુપતિ ઈશ્વર તે નિમિત્ત કારણ છે. શ્રુતિ કહે છે કે, "સ હૈક્ષાં ચક્રે સ પ્રાણમસૃજત" (—ઈશ્વરે રુદ્રિ કરી ને તેણે પ્રાણ સૃજ્યો.) એ જ પ્રમાણે ધડાનું કુંભાર એ નિમિત્ત કારણ છે. તેનું પણ સર્ધક્ષ કરવું છે. માટે બ્રહ્મ એ જગત્તું ઉપાદાન કારણ છે એમ જે તમારું કહેવું છે તે અસંભવિત છે. કારણ કે, અવયવયુક્ત, જડ, અશુદ્ધાદિ લક્ષણોથી યુક્ત જગત્ છે અને એવા જગત્તું ઉપાદાન કારણ બ્રહ્મ છે એ કેમ સંભવે? તેમ જ જેમાં ઉત્પન્ન થાય છે, તેના ગુણ—ધર્મે તેનામાં જ રહેવો જોઈએ પણ નિરપયવ, જડ, બ્રહ્મનો જે ધર્મ તે જગત્માં દેખાતો નથી તેથી બ્રહ્મ એ જગત્તું ઉપાદાન કારણ છે એ મનાય નહિ."

શંકરાચાર્યે પ્રત્યુત્તર દે છે કે, "તમે જે બ્રહ્મથી ભિન્ન, નિમિત્ત અને ઉપાદાન કારણનો સ્વીકાર કરો છો તે બરોબર નથી. બ્રહ્મ વિના બીજાને નિમિત્તકારણત્વ કે ઉપાદાનકારણત્વ માનિયો તો ઉપનિષદમાં જેના જ્ઞાનથી અશ્રુત શ્રુત થાય છે અને અવિજ્ઞાત વિજ્ઞાત થાય છે ઇત્યાદિ છે તેને બાધ આવે છે. નિમિત્તકારણના જ્ઞાનથી કાર્યનું જ્ઞાન થવું નથી તેથી અહિં ઉપદાનકારણને જ ગ્રહણ કરવું જોઈએ. તેને ઠેકાણે જે પ્રકૃતિનું ગ્રહણ કરીએ તો "एकमेवाद्वितीयम्" (—બ્રહ્મ એક છે અને અદ્વિતીય છે) આ શ્રુતિવાક્યને બાધ એવી રીતે લાગે છે કે, જગત્ની ઉત્પત્તિને પૂર્વે બ્રહ્મવિના કોઈપણ પદાર્થો જ નહોતા એકું પ્રતિપાદન કરેલું છે તો તેથી પ્રકૃતિને ઉપાદાનકારણ ન માનતાં "बहु स्यां प्रजायेय" આ શ્રુતિથી બ્રહ્મને જ માનવો જોઈએ. કાર્યમાં ઉપાદાન કારણનો કંઈપણ અંશ હોવો જોઈએ એવા તમારો જે મત છે તે પણ બરોબર નથી. કેમકે છાંણમાંથી થનારા વીંછી આદિ છે તેને ઠેકાણે છાણનો જરાપણ અંશ માલુમ પડતો નથી. કાર્ય અને ઉપાદાન કારણ એ બેનું સાદરૂપણું પણ આથી સંભવતું નથી. દેહાદિકથી ભેદવાદીને મુકિત પણ મળતી નથી કેમકે દેહાદિકથી થનારા કાર્ય અનિત્ય છે માટે બ્રહ્મ એ જ મુખ્ય માનવું જોઈએ. આ પ્રમાણે ઘણે ઘણે પ્રકારે તેમના મતનું ખંડન કર્યું. એટલે પાશુપતમતાનુયાયીઓએ પોતાનો મત પડતો મુકીને આચાર્યના મતને ગ્રહણ કર્યો.

પછી દક્ષિણમાં રામેશ્વરથી તે ઉત્તરમાં સુમેર પર્વત સુધી, પૂર્વમાં ઉદયાચલના તટથી તે પશ્ચિમમાં અસ્તાચલના કિનારા સુધી શંકરાચાર્યે દ્વૈતમતનું બિન્મૂલન કરી અદ્વૈતમતનો પ્રસાર કર્યો ને બ્રહ્મવિદ્યા વિજયને પમાડી.

૧ કાર્યની જોડે કારણ હોય તેને ઉપાદાન કારણ કહે છે જેમકે માટીનો ઘડો કાર્ય છે તેના કારણે રૂપ માટી તે તેની જોડે છે તેથી મૃતિકા પણ ધડાનું ઉપાદાનકારણ છે.



સર્વ ૭ મો,  
વ્યાસનું શંકરાચાર્યને  
મળવું.

એક દિવસ વ્યાસસૂત્રનું ભાષ્ય પોતાના શિષ્યોને ગંગાના તટ ઉપર શિખવતા હતા. પાઠ આખ્યા પછી વિદ્યાર્થી લેવા ઉઠવાના વિચારમાં હતા. એવામાં એક ધરડા બ્રાહ્મણે આવીને પૂછ્યું કે, “તમે છાત્રો છો અને આ શિષ્યોને ભણાવો છો શું?” ત્યારે આચાર્યના બોલવા પહેલા જ શિષ્યે ઉત્તર આપ્યું કે, “આ અમારા ગુરુ છે. સર્વ ઉપનિષદ અને વ્યાસસૂત્ર ઉપર સ્વતંત્ર અદ્વૈત પ્રતિપાદન કરનાર ભાષ્ય કરીને તે ભાષ્ય અમને શિખવે છે” વેષધારી બ્રાહ્મણ કહે છે કે, “મને ઘણી નવાઇની વાત લાગે છે કે, તમે વ્યાસસૂત્રના ભાષ્યકાર છો. જો તમે જ ભાષ્યકાર હોય તો એકાદ સૂત્રનું વ્યાખ્યાન કરી બતાવો.” ત્યારે શંકરાચાર્ય કહે છે કે, “હું નિરભિમાનથી આપને યથામતિ વ્યાખ્યાન કરી બતાવું છું,” એટલે બ્રાહ્મણે કહ્યું કે, “વ્યાસસૂત્રના ત્રીજા અધ્યાયમાં પ્રથમ “તદનન્તરપ્રતિપત્તૌ રહતિસંપરિવ્રક્તઃ પ્રશ્નનિરૂપણામ્બી” સૂત્ર છે તેના તત્પર્યને જો કહી શકાય તો કહો” એટલે “મરણ વખતે ભૂતસૂક્ષ્મદેહ બીજી યુક્ત જીવ એક દેહ મુકીને બીજા દેહમાં જાય છે ત્યારે પંચીકૃત પંચભૂતના સૂક્ષ્મ ભાગથી યુક્ત થઈને જાય છે.” એવું કહ્યું અને તાણિડશ્રુતિમાં જોતમે જૈમિનીને પૂછતાં એ જ પ્રમાણે કહેલું છે.

આ ખુલાસો સાંભળીને ઘણે પ્રકારે ખણડન કરતાં એ બ્રાહ્મણે કહેવા માંડ્યું કે “(૧) આત્મા અને ઇન્દ્રિયો દેહાંતરમાં કર્મોને લીધે વૃત્તિના લાલને પામે છે. એવો કપિલ કૃત સાંખ્યનો સિદ્ધાંત છે તેથી પંચભૂતના અંશ સહિત જીવનું જવું સંભવિત નથી. (૨) વિકલ્પ રહિત આત્મા બીજા દેહમાં વિકલ્પ સહિત વૃત્તિને પામે છે. ભોજ્ય ઇન્દ્રિયો દેહાંતરને પામતી નવી થાય છે. એનો ઔદ્ધવાદીઓનો સિદ્ધાંત છે તે પ્રમાણે તમારું કહેવું ખરોખર નથી. (૩) મન એકલું ભોગસ્થાનમાં જાય છે એવો કણ્વાદનો સિદ્ધાંત છે તો તે પ્રમાણે પણ તમારું કહેવું પ્રમાણરહિત છે. (૪) એક ગ્રાહ ઉપરથી હડીને પાપટ જેમ બીજા ગ્રાહ ઉપર જાય છે તેમ જીવ દેહાંતરપણાને પામે છે એવો જૈનિયોનો સિદ્ધાંત છે તો તે પ્રમાણે પણ તમારું કહેવું ખરોખર નથી. (૫) ઇન્દ્રિયો સહિત જીવનું એક દેહમાંથી બીજા દેહમાં જવું થાય છે એ શ્રુતિ વિરુદ્ધ છે. જેમ કે, “યત્રાસ્ય પુરુષસ્ય મૃતસ્યામિં વાગપ્યેતિ વાતં પ્રાણશ્ચક્ષુરાદિત્યં મનશ્ચંદ્રમસં દિશઃ શ્રોત્રં હૃદ્યાદિ” “ન્યારે પુરુષ મરણ પામે છે ત્યારે તેની વાણી અગ્નિમાં ભળે છે, પ્રાણ વાયુમાં ભળે છે, ચક્ષુ આદિત્ય એટલે સૂર્યમાં ભળે છે, મન ચંદ્રમાં ભળે છે, શ્રોત્ર (કાન, શ્રવણેન્દ્રિય) દિશાઓમાં ભળી જાય છે.” આ પ્રમાણે જોતાં તમારું કહેવું પણ બંધ ખેંસવું નથી. (૬) શ્રુતિમાં સ્વર્ગ લોકરૂપ અગ્નિમાં પ્રથમ શ્રદ્ધારૂપ આહુતિ પડવાનું કહેલું છે પણ જળની આહુતિ પડવાનું કહેલું નથી તો તે પણ અપ્રમાણ છે. (૭) જલની આહુતિનો કમ ચાલતો પાંચમી આહુતિમાં જલ પુરુષ પ્રમાણે પરિણામ પામે છે એવું માનવું હોય તો માનો પણ “જીવ જલથી વિદ્યાર્થને દેહાંતરપણાને પામે છે” એવું માનવું ખરોખર નથી. કારણ કે, શ્રુતિમાં એ પ્રમાણે કહેલું નથી. (૮) તાણિડશ્રુતિમાં જલનું નામ છે તેથી એકલા જલથી વિદ્યાર્થેલો જીવ દેહાંતર થાય છે એમ મનાય પણ પંચભૂત ભાગથી વિદ્યાર્થેલો જાય છે એમ મનાય નહિ.

પછી શંકરાચાર્યે બ્રાહ્મણના પૂર્વપક્ષોનું આ પ્રમાણે ખંડન કર્યું: (૧) સાંખ્યે એ મનુષ્યકૃત છે અને વેદ ઇશ્વર પ્રણીત છે તેમ જ વેદથી સાંખ્યમત વિરુદ્ધ છે તેથી તે પ્રમાણ નથી. (૨) ઔદ્ધસિદ્ધાંત માટે એમ જ છે. અર્થાત્ એ વેદ વિરુદ્ધ છે. (૩) કણ્વાદ માટે પણ એ પ્રમાણ જ. (૪) જૈનમત માટે પણ એ જ પ્રમાણ. (૫) વાણી વિગેરે ઇન્દ્રિયોના અધિષ્ઠાતા અગ્નિ આદિ દેવો કે જે તેમનો ઉપકાર કરે છે તેઓ મરતી વખતે ઉપકાર કરવા નથી જોઈ વાણી આદિ ઇન્દ્રિયો અગ્નિ આદિમાં મળે છે એમ અપ્રધાન રીતે કહ્યું છે. એ જ શ્રુતિમાં “રવાટાં ઔષધિમાં મળે છે અને કેશ વનસ્પતિમાં મળે છે” એમ કહેલું છે પણ રવાટાં અને કેશ હડીને મળે છે તે દેખાતું નથી. પ્રાણ જોડી એકલા જીવને એક દેહમાંથી બીજા

૬ જોતમે જૈમિનીને પૂછ્યું કે, ‘પાંચમી આહુતિમાં જલ પુરુષરૂપે પરિણામ પામે છે તે તમે જાણો છો?’ ત્યારે ‘યજ્ઞ સંબંધી દાહ, દૂધ જિરે દ્રવ, પદાર્થો રૂપ જલો સ્વર્ગ, મેઘ, પૃથ્વી, પુરુષ, સ્ત્રી એ પાંચ અગ્નિઓમાં હોમતાં પાંચમી આહુતિ સ્ત્રીમાં હોમાય છે ત્યારે પુરુષરૂપે પરિણામ પામે છે. સ્વર્ગ લોકમાં શ્રદ્ધારૂપ, મેઘમાં ચંદ્રમંડલના અંશરૂપ, પૃથ્વીમાં વૃદ્ધિરૂપ, પુરુષમાં ઔષધરૂપ, સ્ત્રીમાં વીર્યરૂપ આહુતિયો પડે છે એવું જૈમિનીએ કહ્યું છે. ૨ સાંખ્યાદિ મતોના સવિસ્તર ખંડન જોવાં હોય તો શાશીરકના બીજા અધ્યાયના બીજા ને ત્રીજા પાદમાં જોવાં.



દેહમાં જવું અસંભવિત છે. પ્રાણ વિના દેહાંતરમાં ભોગ ભોગવવા પણ અસંભવિત છે. “તમુત્ક્રામન્તં પ્રાણોડ્વુત્ક્રામર્તિ” આ શ્રુતિમાં જીવની સાથે પ્રાણ પણ જાય છે એવું કહ્યું છે. “યન્નાસ્ય પુરુષસ્ય” થી આરંભ થતી શ્રુતિમાં વાણીનું અગ્નિમાં, પ્રાણ વાયુમાં, ચક્ષુ સૂર્યમાં મન ચંદ્રમાં અને શ્રોત્ર દિશાઓમાં ભળી જાય છે, તે ઉપચારથી કહ્યું છે પણ મુખ્ય રીતે કહ્યું નથી. (૬) ઉમકમ અને ઉપસંહારની એક-રૂપતાનો વિચાર કરતાં “અદ્વા” શબ્દથી જલ સમજાય છે. પહેલી આહુતિમાં જલ ન હોય તો પૂર્વેથી આહુતિમાં પાણીનું પુરુષરૂપે પરિણામ થવાના પ્રશ્નનું ઉત્તર આપતાં અદ્વારૂપ પહેલી આહુતિ કહિ છે તેથી પૂછેલા પ્રશ્નનો ખરો ઉત્તર ન મળવાથી વાક્યનો ભંગ થયો. અદ્વા એ મનનો અથવા જીવનો ધર્મ છે. જેમ પશુ આદિના શરીરમાંથી હૃદયાદિ કાઢીને યજ્ઞમાં હોમવામાં આવે છે તેમ અદ્વા મનમાંથી કે જીવમાંથી જુદી કાઢી દે હોમી શકાય તેમ નથી. “અદ્વા વા આપ” એ શ્રુતિમાં અદ્વાનો શબ્દાર્થ જલ કરેલ છે. જે વખતે જલ દેહાંતરના બીજરૂપે જાય છે તે વખતે તેમાં સૂક્ષ્મપણારૂપ ગુણ યોગથી, જેમ કૂર આદિ ગુણને લીધે અમુક માણસને સિદ્ધ જેવો રહેવામાં આવે છે તેમ, જલને અદ્વા કહેવામાં આવે છે. આ ઠેકાણે જલનો અદ્વા યુક્ત કર્મોમાં સંબંધ હોવાથી અદ્વા શબ્દ જલને ગણવામાં આવ્યો છે. “આપો દ્વાસ્મૈ અદ્વાં સજ્જમન્તે પુન્યાય કર્મેણ હૃતિ શ્રુતે:—પાણી પવિત્ર કર્મો કરવાની અદ્વા ઉત્પન્ન કરે છે” તેથી પાણી અદ્વાનું નિમિત્ત હોવાથી પાણીને અદ્વા શબ્દ ગણેલો છે એમ માની શકાય છે. (૭) તાંડિશ્રુતિમાં રૂપરૂપણે કહેલું નથી પણ જેઓ યજ્ઞ, જલાશયાદિ કરનારા છે તેઓ રેપિત્યાનના. માર્ગથી જનારા કહ્યા છે, તેઓનો આ શ્રુતિમાં સંબંધ છે માટે જલથી વિદાયેલા જીવને જતો માનવો ઉચિત છે. (૮) જે ગ્રામમાં બાંધણો ધણા રહેતા હોય તે ગ્રામને “જલ્પાગ્રામ” કહિયે તો તેથી ગ્રામમાં એકલા બાંધણો જ રહે છે ને બીજા કોઈ રહેતા નથી એમ કહેવાય નહિ પણ તેમાં બીજા પણ રહે છે એમ ધરાય છે તેમ આદિ બધા ભૂત સૂક્ષ્મ જલ ધણા હોવાથી જલને ગ્રહણ કર્યું છે તેથી એમ ન સમજવું કે, જલ વિના બીજા કોઈ ભૂત સૂક્ષ્મ જતાં નથી. એકલા જલથી દેહનો આરંભ થવો સંભવતો નથી. શરીરમાં પાંચે ભૂતના ભાગો સારી રીતે જોવામાં આવે છે. દેહમાં વૃથિવીનો ભાગ વધારે દેખાય છે પણ પ્રમાણમાં જલનો ભાગ વધારે જણાતો હોવાથી જલનો ભાગ આકાર, વાયુ અને તેજના ભાગો કરતાં વધારે ગણેલો છે. તેથી જલ શબ્દની સાથે બધા ભૂત સૂક્ષ્મોનું પણ ગ્રહણ કરવું જ જોઈએ. પ્રાણનું જવું આશ્રય વિના સંભવવું નથી તેથી પ્રાણની ગતિ ઉપરથી તેના જેવા આશ્રય રૂપ જલ સાથે બધા ભૂત સૂક્ષ્મોની ગતિ સમજવી જોઈએ. જીવતા માણસના પ્રાણ આશ્રય વિના કોઈ ઠેકાણે જતા કે આવતા નથી તે જ પ્રમાણે મરેલા માણસના પ્રાણ પણ વગર આશ્રયે જતા કે આવતા નથી.”

ઉપર પ્રમાણે આઠ દિવસ સુધી ધણે ધણે પ્રકારે પરસ્પરમાં ખણડન મણડન થયું. આચાર્યે જણાવ્યું. ખંડન મંડન વખતે પાસે બેઠેલા પદ્મપાદે શંકરાચાર્યને કહ્યું કે, “આ બાંધણું નથી પણ વેદાંતના રહસ્યને જાણનાર સાક્ષાત્ જ્ઞાસ છે. આપ શંકર છો અને આ જ્ઞાસ છે. ત્યાં કહેવું શું?” ત્યારે શંકરાચાર્યે હાથ જોડી પ્રણામ કરીને સ્તુતિ કરીને કહ્યું કે, “આપે રચેલા પ્રજ્ઞસૂત્ર ઉપરનું આ મહાકંઠે કરેલું અદ્વૈત સિદ્ધાંત પ્રતિપાદક શારીરક લાભ્ય જો આપને સંમત હોય તો મને દર્શન થો.” એટલે તુરત જ જેના માથા ઉપર મોટા જટાલાજ છે, જેમણે મૃગયર્મને પરિધાન કરેલ છે એવા જ્ઞાસ દ્વરથી તેમના જોવામાં આવ્યા. તેમનું શિષ્યો સહિત આચાર્યે વંદન કર્યું, તેમ જ ધણે ધણે પ્રકારે તેમની સ્તુતિ કરી, ત્યારે જ્ઞાસે કહ્યું કે, “હે વિદ્વાનૃષ્ટતમે અમારી પદ્મવીને પામેલા જ છો. તમારા આ અખણ્ડિત પાણ્ડિત્યથી મને ધણો સંતોષ થયો છે. જેમ મહારા પુત્ર શુક (દિવલ) થી હું રાજ યાદ છું તેમ હું તમારાથી પણ યાદ છું. તમારે મારા સૂત્રો ઉપર લાભ્ય કર્યું છે એવું શ્રીશંકરના હૃત સ્તોત્રમાં કહ્યું છે. એ લાભ્ય કેવું થયું છે તે જોવાની ઇચ્છાથી અહિં મહાકંઠે આવવું થયું છે.” ત્યારે શંકરાચાર્યે કહ્યું કે, “સુમંદ, પૈલ, વૈશંપાયનાદિ આપના મોટા શિષ્યો છે તેમના પ્રમાણમાં હું ઉતરતો છું છતાં આપે મારા ઉપર દૃષ્ટા કરી દર્શન દિધાં તેથી શંકને રજ મળ્યા જેવું થયું છે.” પછી

૧ આપણું અને લાભ્ય કરવાના એક પ્રકારને પણ ઉપચાર કહે છે. ૨ મુલા પછી સ્વર્ગલોકમાં લઈ જવાનું સાધન. ૩ સુમંદ, પૈલ, વૈશંપાયન આદિ જ્ઞાસના ઉત્તમ શિષ્યો હતા. તેમને જ્ઞાસે, પ્રથમ પદ એક હોતો તેના, અગ્નિ, યજુર, સામ અને અધર્વે એવા ચાર ભાગ કરીને અગ્નિ, પૈલન; યજુર, વૈશંપાયનને; સામ, નેમિનિને; અધર્વે, સુમંદને; શિખર્યા હતા. —જુઓ ભાગવત, પ્રથમ સ્કંધ.

વ્યાસે એ બાબતનું સારી રીતે અવલોકન કરી બેસ્યું તો તેમને તેમાં કોઈ પણ ભતની ખામી જણાઈ નહિ. વ્યાસ કહે છે—“હે વિદ્વાન, મહારા સૂત્ર ઉપર પૂર્વે ઘણું વિદ્વાનોએ બાબ્ય કર્યું છે ને હજી પણ કરશે પણ તમેએ તેનો જે ગૂઢ અર્થ પ્રકાશ કર્યો છે એવું તેઓ કરી શક્યા નથી અને હવે પછી કરનારા તમારા જેવું કરશે કે નહિ તેની શંકા છે. હવે તમે ઉપનિષદ ઉપર વ્યાખ્યાન કરો અને દ્વૈતવાદીઓને જીતો.”

શંકરાચાર્ય કહે છે—મેં ઉપનિષદ ઉપર બાબ્ય કરેલાં છે તેમ જ તે શિષ્યોને પણ શિષ્યોનાં એ વળી દ્વૈતવાદીઓનું ખંડન પણ સારી રીતે કરેલું છે. મહારે હવે કરવા જેવું કશું રહ્યું નથી. માટે આપ અહિં એક મુદ્દત (બેઘડી) સુધી મહારી પાસે રહો. મહારે આયુધ્ય પુરં થયું છે કે જેથી તજી દેવાને યોગ્ય આ શરીરને આ મણિકર્ણિમાં મુકીને હું કેલાસમાં જઈ.”

વ્યાસ કહે છે—“હે શંકર, એવું કરશો માં. હજી કેટલાક વિદ્વાનો છે તેમને તમેએ જીત્યા હતા જો કે તમેએ એ વિદ્વાનોને હરાવી શકો એવા ગ્રંથો કર્યા છે પણ તેમને જીતે જીતવા માટે હજી કેટલાક વર્ષ તમારે પૃથ્વીમાં રહેવું પડશે તેથી હું તમને બીજાં સોળ વર્ષનો આયુઃ આપું છું. તમેએ કરેલું બાબ્ય જ્યાંસુધી સૂર્ય અને ચંદ્ર છે ત્યાંસુધી માન પામશે.”

શંકરાચાર્યે વ્યાસજીના ચરણારવિદમાં માથું નમાવ્યું પછી તેઓ અંતર્દાન થયા.

ભટ્ટપાદના દર્શન સાર આચાર્ય, પોતાના શિષ્યોસંહિત ચાલી નિકળ્યા. અયાગમાં પ્રથમ આવ્યા. ત્રિવેણીનું સ્તવન કરીને સ્નાન કરવા નિકળી પડ્યા. તેવામાં “ગુરુના ભૂમલન અને સુગતોના કરેલા નાશના મોટા દોષના નિવારણ માટે ભટ્ટપાદ તુષાગ્નિમાં બળી મરે છે.” એવી લોકવાયકા સાંભળીને આચાર્યે ત્યાં પધાયા. ભટ્ટપાદને જોઈને આચાર્યેના શિષ્યોએ પૂલ કરી. આચાર્યે તેમને પોતે કરેલું બાબ્ય બતાવ્યું. ભટ્ટપાદ તે બાબ્ય જોઈને ખુશી થયા અને કહ્યું કે, “આ બાબ્યના પ્રથમ અધ્યાય ઉપર આઠ હજાર વાર્તિક થાય પણ મેં અગ્નિપ્રવેશ કરવાનો નિશ્ચય કર્યો છે તેથી નિરુપાય. આપના દર્શનથી હું કૃતાર્થ થયો છું, ઈશ્વરને ન માનતાં વેદને જ સ્વતઃપ્રમાણથી સિદ્ધ કર્યો તથા ગુરુ દ્રોહ—સુગતો પાસે તેમના શાસ્ત્ર શિખીને તેમનો જ નાશ—કર્યો એ પાપની પરિહાર માટે હું તૈયાર થયો છું.” આ સાંભળીને આચાર્યે કહ્યું કે, “આપે જે કશું છે તે યોગ્ય છે તેથી કંઈ પાપ થયું નથી.” ત્યારે ભટ્ટપાદ બોલ્યા કે, “આપના દર્શનથી અને સ્મરણ માત્રથી જીવવાને માટે હું સમર્થ છું છતાં મારે તેમ કરવાની ઇચ્છા નથી આપ સર્વજ્ઞ છો તેથી જાણતા જ હશે. આપ સાક્ષાત્ શંકર છો. અદ્વૈત-માર્ગનું સ્થાપન કરવા માટે અવતર્યા છો, અને મને જીતવા માટે આવ્યા છો, તે મેં જાણ્યું. જેની મોટી કીર્તિ છે અને જે અજિત છે એવા મારા શિષ્ય મેંડનને જીતશે તે સર્વ જગતને જીત્યા બરોબર થશે. તે સર્વ શાસ્ત્રમાં મારા કરતાં નિપુણ છે. તેની સ્ત્રી સાક્ષાત્ સ્વસ્વતી છે. વાદ્યુદ્ધમાં તેને મધ્યસ્થપણ આપી જીતીને વશ કરો. તે જ આપના બાબ્ય ઉપર આગળ વાર્તિક કરશે. આપ સાક્ષાત્ શંકર છો તેથી મને તારકમંત્રનો ઉપદેશ કરીને કૃતાર્થ કરો. આપ એક મુદ્દત અહિં રહો એટલામાં હું આ ક્ષણભંગુર હેહનો ત્યાગ કરીને પરમપદને પામું.” પછી શંકરાચાર્યે તારકમંત્રથી ભટ્ટપાદ (—સ્વામિ કાર્તિકના અવતાર)ને ઉપદેશ કર્યો. પછી આકાશ માર્ગે મેંડનને ઘેર જવાની ઇચ્છા કરી. ભટ્ટપાદ મુક્તિને પામ્યા.

મેંડનમિત્રને વાદવિવાદમાં જીતવાની ઇચ્છાવાળાં શંકરાચાર્યે આકાશ માર્ગે માહિમતી નામની નગરીમાં આવ્યા. પોતાનું નિત્યનૈમિત્તિક કર્મ કરી લેઈ બપોરે ત્યાંથી ચાલ્યા. તેમના જોવામાં મેંડનમિત્રના ઘરની દાસીઓ આવી. તે દાસીઓએ મેંડનમિત્રને જોઈને શંકરાચાર્યે પૂછ્યું કે, “મેંડન પંડિતનું ઘર ક્યાં છે?” ત્યારે એ દાસીઓએ બીજે પ્રમાણે ઉત્તર આપ્યું:—

“હે વેદવૃકો શું સ્વતઃ પ્રમાણ કહે છે શું પરતઃ પ્રમાણ ? દ્વારસ્થ મેના કરતી વિવાદ, તે જાણજો મેંડનમિત્ર વાસ. શું કર્મ આપે કળને સજીને. કે આપતા ઈશ્વર છે કહાને? દ્વારસ્થ મેના કરતી વિવાદ તે જાણજો મેંડનમિત્ર વાસ. અનિત્ય કે નિરંજ જગત કહેછે? શાસ્ત્રોત્તર પ્રશ્ન ઘણા પતાં છે; દ્વારે કરે પાપટિયો વિશુદ્ધ તે જાણજો મેંડનમિત્ર વાસ.”

એટલે દાસીઓએ બતાવેલી નિશાનીઓ જોતા જોતા આચાર્યે મેંડનનું ઘર ખોળી કાઢ્યું. ઘરના બારણા મળ્યાં. રીતે બંધ કરેલાં જોઈ એ ગુણસ્થિતી તેમણે માંહે પ્રવેશ કર્યો અને મેંડન પંડિતને જોયો. તેમણે પોતાને ત્યાં શ્રાદ્ધ હોવાથી વ્યક્ત તથા જૈમિનીને નોતર્યા હતા. આચાર્યે આકાશમંત્રથી ઉતરીને વ્યાસ તથા જૈમિનીને મળ્યા. તેમણે સત્કાર કર્યો. મેંડનમિત્રે “આ કોઈ સંન્યાસી છે” એમ

જાણી જો કે શ્રાદ્ધને દિવસે શ્રાદ્ધ કરનારે ક્રોધ કરવો ન જોઈએ એમ ધર્મશાસ્ત્રમાં છે તથાપિ તે ક્રોધને વશ થયા અને વ્યાસ તથા જૈમિનિની સમક્ષ બનેએ આ પ્રમાણે વાદ્યુદ્ધ કર્યું:—

મંડનમિત્રે આચાર્યને પૂછ્યું કે—“તું મુંડન કરાવેલા ક્યાંથી?”<sup>૧</sup>

શંકર કહે છે.—“કંઠ સુધી મુંડન કરાવ્યું છે.”<sup>૨</sup>

મંડન—“હું તને માર્ગનું પૂછું છું.”<sup>૩</sup>

શંકર કહે છે.—“માર્ગે તને શું કહ્યું?”<sup>૪</sup>

મંડન—(ક્રોધથી) “તારી મા મુંડા છે એમ માર્ગે કહ્યું.”<sup>૫</sup>

શંકરાચાર્ય—“તારી મા મુંડા છે એવું માર્ગે કહ્યું તે ખરું જ છે. કારણ કે, તેં તેને પૂછ્યું છે. મેં તો તેને કશું પૂછ્યું નથી એટલે તે હત્તર તારા સાથે જ છે.”

અનુક્રમ.

મંડન—“અરે શું છે મુરા પીતા?”<sup>૬</sup> શંકર—“ન પીળી પણ ઘોળી છે.”<sup>૭</sup>

મંડન—“શું જાણે રંગ તેનો તું?” શંકર—“ન જાણું, પિધિ તેં દિસે.”<sup>૮</sup>

મંડન—“ગધેદાને પણ અસહ્ય એવી આ કંથાને ધારણ કરે છે ને શિખા તથા જનોઈનો તને ભારે લાગે છે એ ધણું અન્યથા જેવું છે.”

શંકર—“હે દુર્બુદ્ધ, તારા બાપથી પણ ન વહન થઈ શકે એવી કંથાનું વહન હું કરું છું તો શિખા અને જનોઈ મને ભાર કરે છે એમ નથી પણ તે “અથ પરિબ્રાહ્મવિવરણવાસા મુળ્હોપરિમુહમ્” વગેરે શ્રુતિને ભારરૂપ છે. અર્થાત્ શ્રુતિમાં તેમ કરવાની આજ્ઞા નથી.”

મંડન—“વિવાહિતા સ્ત્રીનું પોતાનાથી રક્ષણ ન થવાથી તેનો ત્યાગ કરીને શિષ્યો અને પુસ્તકોને ભાર ભેગો કર્યો છે તેથી તારી બ્રહ્મનિષ્ઠતા ખરેખરી જણાઈ આવે છે.”

શંકર—“ગુરુની સેવા કરવામાં આળસને લીધે સ્ત્રી સેવનમાં નિષ્ઠા રાખી કર્મનિષ્ઠપણું કરે છે તે જાણ્યું.”

મંડન—“સ્ત્રીના ચૂર્લમાં રહી, તેના લાલન પાલનથી ઉછરીને તેની જ નિંદા કરે છે. તેથી હે મૂર્ખ, તારે કૃતમ્મપણું દેખાઈ આવે છે.”

શંકર—“જેના સ્તનવડે તેં દૂધ પીધું છે, જેના વડે તું જન્મ્યો છે તે જાતિ સાથે હે મહા મૂર્ખ, તું રમણ કેમ કરે છે?”

મંડન—“તેં અગ્નિહોત્રાદિ કક્ષા મુકી દીધાં છે તેથી, “વીરહા વા ઇષ દેવાનાં ચોડમિમુદ્દાસયતિ”, આ શ્રુતિ પ્રમાણે ઈંદ્રની હલ્યામી પાપને તું પામ્યો.”

શંકર—““અસક્ષેવ સ મન્વતિ અસદ્બ્રહ્મેતિ ચેદેદ્વઃ” આ શ્રુતિમાં કહ્યા પ્રમાણે પરમપદને ન જાણવાથી આત્મહત્યાને પામે છે તેનો જ તું પ્રથમ વિચાર કર.”

મંડન—“તું દ્વારપાલને સૂચ્યા ત્વિના ચોરની પેઠે કેમ આપ્યો?”

શંકર—“લિક્ષુનો ભાગ લિક્ષુને ત્ત આપતાં તું કેમ ચોરની પેઠે ભક્ષણ કરે છે?”

મંડન—(સીધી રીતે હત્તર દેવામાં ન શાવી શકવાથી બીજી રીતે હત્તર દેવે છે) “મૂર્ખની સાથે આ શ્રાદ્ધ કાર્યથી વખતે ખોલવું અર્થાગ્ય છે માટે તું હવે ખોલીશ નહિ.”

શંકર—“ખોલવામાં યતીથી ભંગ કરનારા, તારે જ્ઞાન જણાઈ ચુક્યું!”

મંડન—“હું ચતિભંગમાં પ્રવૃત્તેલો છું. એટલે ચતી (સંન્યાસી)ના ભંગમાં મને કંશે દોષ નથી.”

શંકર—“ચતિભંગના સમાસનો આ ઠેકાણે પછીના સમીસનો અર્થ ન કરવો પણ ધ્યેયમીના સમાસનો અર્થ યતીથી ભંગ પામેલો છું એવો કરવો.”

૧ હે મુંડામિલા, તું આહિ ક્યાંથી આવ્યો? ૨ તેનો જવાબ સીધી રીતે ન દેતાં ક્રોધે મુંડન ક્યાં સુધી કરાવ્યું છે તે કહે છે. ૩ કચે રસ્તે આવ્યો એમ પૂછવાનો ભાવ છે. ૪ ત્યારે કચે રસ્તે આવ્યો તે ન કહેતાં ફિલ્લો સવાલ કર્યો. ૫ મંડનને ક્રોધ ચઢવાથી તે પણ ઉલટું બોલ્યા. ૬ શું તે દાર પીધો છે? ૭ બીજે રૂપે જવાબ દેતાં કહે છે કે તે પીળી નથી. ૮ પોતાને બાધ લાગતો જોઈ કહે છે કે હું તો રંગ એકલો જાણું છું પણ તું તો સ્વાદ જાણે છે. ૯ આ શ્રુતિના એવો અર્થ છે કે, જે બ્રહ્મને અસીત જાણે છે તે સ્વતઃ અસત્ હોય છે. ૧૦ સંન્યાસ અને અહં ની સંધિ સંમાખ્યાઈ કરવી જોઈએ પણ મંડનમિત્રે સંમાખ્ય અહં એમ ખોલવામાં ચતિભંગ કર્યો તેથી શંકરે તે બાલ પકડી.

મંડન—“તે બ્રહ્મ ક્યાં, આ સંન્યાસ ક્યાં અને આ કલિકાલ ક્યાં? સવાદમય્યા અત્તની ઇચ્છાથી તે આવેષ ધારણ ક્યાં છે એમ સમજાય છે.”

શંકર—“ક્યાં સ્વર્ગ અને ક્યાં દુરાચાર, ક્યાં અમિહોત્ર અને ક્યાં કલિકાલ, પણ કેવલ કામની કામનાથી કર્મે કરવા તે આ વેશ ધારણ કરેલો છે એમ દેખાય છે.”

આ પ્રમાણે વાદ થતાં મંડનમિત્રને વ્યાસે કહ્યું કે, “જેણે અદ્વૈતપણાનું સ્થાપન કર્યું છે એવાં ચતિને હું ન કહેવાય એવું કહે છે તે ઠીક નથી. પણ એ સાક્ષાત્ વિષયુ આત્મા છે જાણીને તેમનું વિધિવત્ પૂજન કરી તેમને યોગ્ય એવી ભિક્ષા આપ” મંડન પંડિત વ્યાસનું કહેલું સાંભળીને જરા શાંત થયા અને યથાવિધિ પૂજ કરીને ભિક્ષા માટે કહ્યું. પણ શંકરાચાર્યે બોલ્યા કે, “હે મંડન, હું વાદરૂપી ભિક્ષાની ઇચ્છાથી આવ્યો છું તેથી તારે તેની ભિક્ષા આપવી. આપણામાંથી જે એક પશ્ચિમને જીતે તે તેના શિષ્યપણાને કબુલ કરે. બીજી ભિક્ષાની મને વધારે ઇચ્છા નથી.” ભિક્ષા લેતા પહેલાં આચાર્ય વાદ કરવાનું વચન લેઈ ભિક્ષા માટે ઉઠ્યા. પછી વ્યાસ, જૈમિની, શંકરાચાર્ય અને મંડન એકઠા બેઠા. એટલે મંડન પંડિતે કહેવા માંડ્યું કે, “હજાર મુખવાળો શેષ જો મારી સાથે વાદ કરવા આવે તો પણ હું પાછો હું તેવો નથી તો બીજાનું ગળું શું? મારા મનમાં પણ ઘણા દિવસથી હવું કે, કોઈ વાદી મળે તો ઘણું સાંઝું. આજ ઘણે દિવસે મારા મનનું ધારયું બર આવ્યું. હવે માંઝું સામર્થ્ય સાંભળો: હું ઈશ્વરને ન માનનારો પૂર્વમિમાંસક છું. મને નિરીશ્વરવાદી કહે છે. જ્યાંસુધી માંઝું ભાષણ સાંભળ્યું નથી ત્યાંસુધી વાદની માંગણી કરો છો પણ જ્યારે સાંભળશે ત્યારે પોતાની મેળે જ પાછા હઠશે.” આ પ્રમાણે મંડન પંડિતે શંકરાચાર્યને ઘણું ઘણું બોલ્યું. કાલથી વાદયુક્ત કરવાનું નક્કી કર્યું અને વ્યાસ તથા જૈમિનીને સાક્ષી રહેવા વિનંતિ કરી. ત્યારે તેમણે કહ્યું કે, “સરસ્વતી. આ વાદયુક્તના મધ્યસ્થપણાને યોગ્ય છે.” પછી શંકરાચાર્ય વાદ કરવા માટે આવીને વાટ જોતા બેઠા. એટલામાં મંડન પંડિત પણ પોતાની સ્ત્રીસહવર્તમાન આવ્યા અને વાદયુક્ત શરૂ કરતાં પહેલાં નીચે પ્રમાણે એક બીજાએ પ્રતિજ્ઞાઓ કરી.

શંકર—“બ્રહ્મ સંત્ય છે અને તે હું સિદ્ધ કરી આપું છું. જો હું હારીશ તો આ મારાં ભગવાં લુગડાં તજીને ઘોળાં વસ્ત્ર પહેરી ગૃહી થઇશ. આ વાદમાં કોણ જીત્યું ને કોણ હાર્યું તેના નિર્ણય સરસ્વતી કરશે.”

મંડન—“બેંદનો પૂર્વકાંડ-કર્મકાંડ એ જ સત્ય છે એવું હું સિદ્ધ કરી બતાવીશ. જો હું હારીશ તો હું ચૂલીપણું મુકી દેઇને ભગવાં લુગડાં પહેરી સંન્યાસનો સ્વીકાર કરીશ. આને માટે મારા તરફથી સરસ્વતી સાક્ષી છે.” કહી સરસ્વતી તરફ જોતાં સરસ્વતીએ સાક્ષીપણાની કબુલાત આપી.

હવે વાદયુક્ત ચાલવાની તૈયારી થઇ. એટલામાં સરસ્વતીએ બન્નેની કોટમાં દુલની માળા પહેરાવીને કહ્યું કે, “જેઘા ગળામાં આ માળા કરમાઇ જશે તેની હાર થઇ એમ હું માનીશ.” એમ કહી તે ઘરમાં ગયાં.

આ વાદયુક્ત જોવા માટે બ્રહ્માદિ દેવલોકો વિમાનમાં બેસીને અંતરિક્ષમાં આવ્યાં સાંભળવા લાગ્યા. દરેક વાદયુક્ત ચાલવા માંડ્યું. બપોર થાય કે સરસ્વતી મંડન પંડિતને બોજન માટે સંધ્યા શંકરાચાર્યને ભિક્ષા માટે હઠવાનું કહીને તેમને જમાડી પાછો વાદ ચાલતો કરાવે. આ ક્રમ પ્રમાણે ઘણો વખત વાદ ચાલ્યો. તેમાં આચાર્યે ઘણે ઘણે પ્રકારે મંડન પંડિતના પક્ષનું ખંડન કર્યું.

મંડન—“જીવ અને ઈશ્વરનું એકપણું છે એવો જે તમારો મત છે તેને માટે કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી અને જે ઉપનિષદ વાક્યોના પ્રમાણ આપો છો તેમાં કર્મે સફલતા નથી. તેથી તમારો મત મારે માન્ય નથી.” શંકરે ઘણી ઘણી રીતે શ્રુતિયોના પ્રમાણ આપીને બ્રહ્મ સિદ્ધ કરી આપતાં અદ્વૈતનું સ્થાપન કર્યું અને તે મતને સરસ્વતીએ માન આપ્યું. મંડન પંડિતના ગણામાંની દુલની માળા કરમાઈ. પછી પોતે શંકરનાં મતને મળતાપણું બતાવીને વખત થયો હોવાથી ભિક્ષા માટે બન્નેને ઉઠાડ્યા.

સરસ્વતી શંકરને કહે છે—“આ વાદવિવાદમાં સાક્ષી પૂરતા સુધીનો મને હુવેસ ઋષિને શાપ હતો. તમારો જય થયો અને મારો શાપ મટી ગયો. હવે હું સ્વસ્થાને જઈશું” કહી જવા માંડ્યું.

એટલે આચાર્યે બનદુર્ગાનો મંત્ર બોલી સરસ્વતીને જૂતાં અટકાવ્યાં અને તમ્મપણે ચિનંત્યું કે, “હું જ્યારે જવા માટે કહું ત્યારે જાણે” સરસ્વતીએ એમ કરવું માન્ય કર્યું.



સર્ગ ૬ મો,  
સર્વજ્ઞપણાનો ઉપાય.

મંડનમિત્રને વાદ કરવાની કોટિયો સ્કુરે જ નહિ એવી રીતે શંકરાચાર્યે વિધિ-  
પુરઃસર ખંડન કર્યા છતાં “પોતાના સિદ્ધાંતો જ ખરા છે” એવું માનવામાં આ-  
મહી મંડનમિત્ર સંશયથી કહે છે કે, “મારો જો કે પરાજય થયો છે તથાપિ મને  
જરા પણ ખેદ થતો નથી પણ મારા મનમાં એમ આવે છે કે, “જૈમિનીના વચનોનું ખંડન થયું”  
તેથી મને ધણું દુઃખ થાય છે. સર્વ ભૂત ભવિષ્યને જાણનાર જૈમિનીના કરેલા પદોનું ખંડન કેમ થઈ  
જાય ?” ત્યારે શંકરાચાર્યે કહ્યું કે “જૈમિનીના વચનોનું ખંડન થયું નથી તેમ જ તેમણે જરાએ ભૂલ  
કીધી હતી પણ આપણે જ પૂર્ણ જ્ઞાન વિના જૈમિનીના આભિપ્રાયને સારી રીતે જાણી શક્યા નથી.”  
એમ કહી જૈમિના સૂત્રાર્થને સારી રીતે કરી બતાવ્યા અને મંડનના મનનું સમાધાન કર્યું. તોયે  
શાંતિ થઈ નહિ તેથી તેમણે જૈમિનીનું સ્મરણ કર્યું. ત્યારે જૈમિનિએ પ્રકટ પાણે આવીને કહ્યું કે,  
શંકરે મારા સૂત્રોનો જે અર્થ કરેલો છે તે જ ખરો છે અને તેનો જ ત્હારે સ્વીકાર કરવો. આ સાક્ષાત્  
શિવનો આવતાર છે. શિવપુરાણમાં ચાર યુગમાં ચાર મહોટા જ્ઞાનિયો થશે એમ કહ્યું છે તેમાં પહેલા  
(કૃતયુગમાં) કપિલ થયા, ત્રેતામાં દત્તાત્રેય; દ્વાપરમાં વેદવ્યાસ, અને કલિયુગમાં શંકરાચાર્ય છે.  
તેથી તેમના મતને ગ્રંથલુ કરીને સંસાર સાગર તરો” એમ કહી અંતર્દાન થયા. પછી મંડનમિત્રે  
આચાર્યની સ્તુતિ કરીને કહ્યું કે, “આપ જગતના ઉદ્ધારને માટે અવતર્યા છો એ મેં જાણ્યું, આપ કોણ  
છો તેના અજ્ઞાનપણાથી મારાથી જે જે અવિનય થયો હોય તે માટે ક્ષમા કરશો. શ્રુતિના અર્થ કર-  
વામાં કપિલ, ગૌતમ અને કણ્વાદ જેવા મહાસુનિયો પણ અસમર્થ થયા અને આપે તેના યથાર્થ  
અર્થ કર્યા છે તે સાક્ષાત્ શંકર સિવાય અને જ નહિ. તેમ જ તેમના મતનું ખંડન પણ આપના શિવાય  
બીજા કોઈથી પણ થાય એમ જ હવું નહિ. હવે હું આપના દર્શનથી કૃતાર્થ થયો છું. હું સર્વનો પરિ-  
ત્યાગ કરીને આપને શરણે આવ્યો છું. મારા સર્વ સંદેહ દૂર થઈ ગયા છે. આપ સમર્થ છો. આપની  
આજ્ઞા પ્રમાણે ચાલવા તૈયાર છું” પછી શંકરની તેમના ઉપર કૃપા કરવાની ઈચ્છા થઈ તેથી તેમણે  
સરસ્વતી તરફ જોયું. એટલે સરસ્વતીએ કહ્યું કે, “મેં આપનો આશય જાણ્યો. પણ ‘આત્મનોર્દ્ધ પત્ની’  
એ શ્રુતિ પ્રમાણે પત્ની પણ આત્માની અડધી ભાગચણ છે તેથી મને પણ જીતો ત્યારે ખરું” ત્યારે  
શંકરે કહ્યું કે, “અમારાથી સ્ત્રીસાથે વાદ થાય નહિ.” જેનું ખંડન કરવું છે તે પછી સ્ત્રી કે “પુરુષ  
ગમે તે હોય તેની સાથે વાદ કરતાં કંઈ હરકત નથી તેને માટે ઇતિહાસના પુરાવા પણ છે. યાજ્ઞવ-  
લ્કય અને આર્ગિના સંવાદ મૃદ્ધદારણ્યક ઉપનિષદમાં છે. જનક રાજાએ સુલભાનામની અબલા  
જેડે વાદ કરેલો છે ત્યારે શું તેઓ મહાત્માઓ નહોતા?” આ સાંભળીને આચાર્યે વાદ કરવાનું કબૂલ  
કર્યું. સરસ્વતી અને શંકરનું પરસ્પર વાદયુદ્ધ શરૂ થયું. એક એકને જીતી લેવાને હતુક એવાં એ  
બન્નેએ સુંદર અને બુદ્ધિની ચાતુરીવાળા વચનોથી વાદયુદ્ધ ઉત્તમ પ્રકારે ચલાવતાં સંધ્યાવંદન આદિ  
કરવાના સમય શિવાય રાત્રિ કે દિવસે પણ બંધ રહ્યાં નહિ. આપ્રમાણે સત્તર દિવસ વાદયુદ્ધમાં  
નિકળી ગયા. અર્થાત્ સત્તર દિવસ સુધી વાદ કરતાં સરસ્વતીને હરાવ્યાં. ત્યારે “શંકરને જીતવા કઠિન  
છે અને તેથી તેમને કામશાસ્ત્રના વાદથી હું જીતી શકીશ” એવી મનમાં કલ્પના કરી.

સરસ્વતી પૂછે છે કે,—“કામની કલા કેટલી છે, તેના સ્વરૂપ કેવાં છે, તે ક્યા ક્યા સ્થાનમાં રહે  
છે, શુક્લ અને કૃષ્ણ પ્રકારમાં ક્યા પ્રકારથી રહે છે, તેમ જ સ્ત્રી અને પુરુષમાં તે કેવે પ્રકારે રહે છે તે કહો?”

શંકરાચાર્યે—(મનમાં વિચાર કરે છે કે જો હું આ પ્રશ્નોનો ઉત્તર નહિ આપું તો મારું અસ-  
ર્વજ્ઞપણું જાણીએ છે ને ઉત્તર આપું છું તો મારા ચતિધર્મને બાધ આવે છે. જો કે મારા જ્ઞાનબલથી  
અજ્ઞાનથી તો કશું પણ નથી છતાં જાહેર રીતે કેમ જવાબ દઈ શકાય? તેથી પ્રકટ પાણે અજ્ઞાનથી હોય  
એવી રીતે) કહે છે કે, “તમારા સવાલના જવાબ દેવા માટે મારે એક માંસળી મુદત જોઈએ.” સર-  
સ્વતીએ એટલી મુદત આપી. પછી સરસ્વતીની આજ્ઞા લઈ આચાર્યે શિષ્યોસહિત આકાશમાર્ગે ચાલ્યા.  
તે દિવસથી પોતે પોતાના કાર્યની સિદ્ધિ માટે આકાશમાં જ ફરવા માંડ્યું. એક દિવસે આકાશમાં  
ફરતાં ફરતાં વિલાપ કરીને રડતી રાણીઓથી તથા જેનાં મંત્રિ ખેદ કરે છે એવાઓથી વિદાઈ વળેલો  
(અમરક રાજાનો), મૃગયાના પરિશ્રમથી મૂર્છિત થઈ મરણ પામેલો મૃતદેહ જોઈને આચાર્યે પોતાના  
ખજાપાદાદિ શિષ્યોને કહ્યું કે, “આ અમરક રાજાની અતિ સૌંદર્ય અને સૌભાગ્યની પરમ સીમાવાળી



ધણી સ્ત્રીઓ છે. રાજ આજ પૃથ્વીઉપર મરણ પામીને પડ્યો છે. તેના શરીરમાં યોગબલથી પ્રવેશ કરી, થોડા વખતસુધી રાજ્ય ભોગવી, તેના પુત્રને રાજ્યનો અભિષેક કરી, સર્વજ્ઞપણું સ્થાપિત કરવાને આ રાજની રાણીઓના નાના તરેહના અસાધારણ હાવભાવનો અનુભવ લેવા ઇચ્છું.”

યજ્ઞપાદ—“આપનાથી કશું પણ અભણું નથી. તેથી આપના ચરણકમળ પ્રતિની મારી ભક્તિ એવો જ એક દાખલો બનેલો છે તે આપને નિવેદન કરવાની મતિ દે છે તે નિચે પ્રમાણે:—

“પૂર્વે મત્સ્યેન્દ્ર નામના એક મહાનુ યોગી હતા. તેમને જોરફ નામનો શિષ્ય હતો. પોતાના દેહનું રક્ષણ કરવાનું તેને કહિ વિષયસુખના અનુભવને માટે કોઈ મરણ પામેલા રાજના શરીરમાં પ્રવેશ કરીને તેના નગરમાં પોતે રાજ્ય કરવા લાગ્યા. તેથી એ નગરમાં સર્વ પ્રકારે પ્રભુનું કલ્યાણ થવા લાગ્યું. તે જોઈ તેના બુદ્ધિમાન મંત્રિઓએ ધાણું કે, “રાજના શરીરમાં કોઈ પણ દિવ્ય યોગીએ પ્રવેશ કર્યો હશે કારણ કે રાજ એક વખત મરણ પામેલો છતાં ફરી જીવતો થયો છે. તેથી તે અદિતી ન જાય એવા ઉપાય કરવા રાણીઓને સમજાવી રાજને વશ કરી લેવાનું કહ્યું. રાણીઓના હાવભાવથી રાજ મોહ પામીને પોતાના દેહને પણ ભુલી ગયો. પછી તેમનો શિષ્ય ગુરુની ખબર કહાડી રાજની રાણીઓને નાચ શિખવવા અંતઃપુરમાં રહ્યો. પછી એક દિવસે તત્ત્વજ્ઞોધવડે વિષયવાસનાથી તેમને રહિત કરી પોતાના પ્રથમના શરીરમાં લઈ ગયો.” આ પ્રમાણે હકીકત બની હતી. તે મેં આપને નિવેદન કરી. વળી ઉર્ધ્વ-રેતસપણાનો ભંગ થવાથી આપને શું પાપ નહિ લાગે? લાગશે જ, માટે આપ સમર્થ અને સર્વજ્ઞ છો. આપણું મોટું વ્રત ક્યાં ને નિંદ્રા કામશાસ્ત્ર ક્યાં? જો આપ ધર્મવિરુદ્ધ કાર્ય કરવા ધારશો તો લોકો પણ મર્યાદાહીન થઈ જશે. પછી આપની મરજી.”

શંકરાચાર્યે કહે છે.—“હે સૌમ્ય, તેં સત્ય વાર્તા કહી છે, પણ હું જે કહું તે તું સાંભળ: જેમ કૃષ્ણે જોપિયો સાથે વિહાર કર્યો હતા પણ તે કામકૃત દોષથી દુષણ પામ્યા ન હોતા તેમ આસક્તિ વિનાના બીજા પુરુષને પણ કોઈ જાતનો દોષ લાગતો નથી. બચ્ચેલી આદિ મુદ્રાઓ કે જે યોગશાસ્ત્રમાં કહી છે તે સ્ત્રીસંગવિના થઈ શકતી નથી પણ તેમ કરવામાં પોતાનું ઉર્ધ્વરેતસપણું જાળવી રાકાય છે. જગત્ મિથ્યા અને બ્રહ્મ સત્ય છે એવું માનનારા કોઈ પણ કાર્યથી બાધિત થતા નથી. સ્વપ્નમાં કરેલાં સારાં કે ખોટાં કામનું કંઈ પણ ફળ મળતું નથી. જે જગતને મિથ્યા માનીને બ્રહ્મને સત્ય જાન્યું છે, તે અશ્વમેધાદિક સુકૃત્યો કરે કે બ્રહ્મહત્યાદિક દુષ્કૃત્યો કરે તો પણ તેને કશું લાગતું જાગતું નથી. કારણ કે, તેનું કર્તૃત્વ અભિમાન એટલે આ હું કર છું એવું અભિમાન મતલબ કે હું-પણું મૂળમાં હોતું જ નથી. ઇંદ્રે કોપવડે કરીને ત્રિશિર નામે ત્રણ માથાવાળા બ્રાહ્મણને માર્યો, (અને વેદનું અધ્યયન ન કરનારા) સંન્યાસીઓને મારી કુતારાઓને ખવડાવ્યા હતા. એવું જ્ઞાનવેદના ઉપનિષદની શ્રુતિમાં છે. તેમ જ જનકે અશ્વમેધ યજ્ઞ કરી બ્રાહ્મણોને ઘણી દક્ષિણા દિધી પણ તે કર્મથી લે-પાયા નથી. એ જ પ્રમાણે તત્ત્વજ્ઞતાઓ બન્ને પ્રજ્ઞાના કર્મથી લેપાતા નથી. જો હું મારા આ શરીરથી કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરું તો પણ મને હરકત નથી. પણ પરંપરાના સંપ્રદાયને બાધ આવે જાણી બિન શરીરમાં પ્રવેશ કરીને અભ્યાસ કરનારો મેં વિચાર કર્યો છે.”

આ પ્રમાણે યજ્ઞપાદનો સંશય દૂર કરી એક નહાના તળાવની પાસે ઉતરી આવીને બોલ્યા કે, “હે શિષ્યો, હું કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરીને આવું ત્યાં સુધી આ ગુહામાં મારા દેહનું સારી પેઠે રક્ષણ કરજો. જે એમ કહી પોતાનો સ્ખલ દેહ ત્યાં આગળ પડતો મુકી લિંગદેહથી શંકરાચાર્યે તે અમરકે રાજના દેહમાં પ્રવેશ કર્યો. એટલે એ રાજ કુમેકરીને બળ પ્રાપ્ત થતાં આજસ મરડીને ઉઠ્યો. રાણીઓ તથા અમાત્ય રાજને જીવતો થયો જાણી ઘણા આનંદને પામ્યાં.

પછી પુરોહિત વગેરેએ શાંતિક્રિયા કરી. રાજ હાથી ઉપર બેસીને નગરમાં આવ્યો. ત્યાં પ્રિય જનોના સહવાસમાં રહી, જેમ ઇન્દ્ર સ્વર્ગનું પ્રાપ્ત કરે તેમ તે પૃથ્વીનું પાલન કરવા લાગ્યો. એક દિવસે પરસ્પરમાં પ્રધાનોએ વાત કરવા માંડી કે, “આ રાજ શંકરાચાર્યે કામકલાનો મરણ પામીને પાછો ઉઠ્યો ત્યારથી પ્રથમ જેવો જણાતો નથી પણ ઘણા દિવ્ય કરેલો અભ્યાસ. ગુણવાળો હોવાય છે. તે યાચકોને ધન દેવામાં ચલાતી રાજ જેવો માહુમ છે, બૃહસ્પતિ પ્રમાણે જેનું કાષ્ઠ દિસે છે, બીજા રાજ્યોને અર્જુનની પેઠે જીતે

છે, અને બધી બાબતો શિવની પેઠે જાણે છે. તેમ જ તે સર્વ શુભશુભસંપન્ન જણાય છે. ગાયો ધણું દૂધ દે છે. ફળ, ફૂલ પુષ્કળ થાય છે, વાન્યાદિ ધણાં પાકે છે. વર્ષાદિ નિયમિતપણે આવે છે. વધારે શું કહું? પણ આપણા રાજાથી પૂર્ણ હોષવાળો કળિકાળ જાણે ત્રેતાયુગ હોય તેવો દેખાય છે. આ ઉપરથી ખચીત એવું માલમ પડે છે કે, કોઈ પૂર્ણ એસ્વર્યસંપન્ન યોગિરાજ રાજાના શરીરમાં પ્રવેશ કરી આ રાજ્યવૈભવ ભોગવે છે તેથી તે પોતાના શરીરમાં પ્રીતી ન જાય તેને માટે આપણે ઠાઠ ઉપાય કરવો જોઈએ. આવો કરાવ કરી અનુચરોને “ન્યાં ન્યાં મૃતદેહ તમારા જીવામાં આવે” ત્યાંથી તેનું દહન કરી દો.” એવી આજ્ઞા કરી મોકલ્યા.

આણી તરફ રાજાએ પોતાના પ્રધાનોને રાજ્યકારભાર સોંપીને રાણીઓ સાથે યથેચ્છપણે વાતસ્યાયન શાસ્ત્ર (કામશાસ્ત્ર) પ્રમાણે રમણ કરતાં પૂર્ણ રીતે એ શાસ્ત્રનો અનુભવ મેળવ્યો. વાતસ્યાયન સૂત્રને આધારે તેમ જ સ્વતઃના અનુભવથી કામશાસ્ત્ર સંબંધી નવિન વિષયોથી ભરપૂર એક ગ્રંથને પણ રચ્યો.

આચાર્યના શિષ્યો કે જેમને આચાર્ય જતી વખતે “એક માસ પછી આવીશ.” એમ કહ્યું હતું તેથી તેમને ફિકર થવા લાગી. કારણ કે એક માસ ઉપર પાંચ દિવસ થઈ ગયા હતા. આચાર્યના સઘળા શિષ્યો ધણી ફિકર કરવા લાગ્યા. તેમને પદ્મપાદે ધીરજ આપી. તેમના શરીરને સાચવવા કેટલાક શિષ્યોને ત્યાં રાખી આચાર્યની શોધમાટે સર્વ નિકળ્યા. ફરી ફરીને શોધ કરતાં તેઓ “અમરક રાજાના હેશમાં આવ્યા અને ત્યાં “રાજા મરણ પામેલો હતો છતાં તેનામાં ફરીથી જીવ આવવાથી તે ધણી સારી રીતે પાછો રાજ્ય કરે છે.” એવું તેમણે સાંભળ્યું તેથી ખુશી થયા.

પછી તેઓ સર્વ ગવૈયાના વેષથી નગરમાં ગયા. તરુણ સ્ત્રીઓમાં કેવળ હુબ્બ થયેલા રાજાની આજ્ઞાથી અંતઃપુરમાં જઈને માર્મિક ગાયન કર્યું. તેથી રાજાને બાન આવ્યું. ગાયકોને ઇશારતથી સમજાવી વિદાય કર્યા.

પોતે જેવી રીતે પ્રથમ પ્રવેશ કરી શક્યા હતા તેવી જ રીતે પાછા એ રાજાના શરીરમાંથી નિકળીને પેલી ગુફા કે જ્યાં પોતાના શરીરનું રક્ષણ કરવા શિષ્યોને સોંપ્યું હતું ત્યાં આવ્યા ને જીવે છે તો પોતાનું શરીર પ્રધાનોની આજ્ઞાથી અભિસંસ્કાર પામતું, માલમ પડ્યું. કાંઈપણ વિચાર ન કરતાં આચાર્ય એ શરીરમાં લાગલો પ્રવેશ કર્યો કે દેહમાં સંજ્ઞા પ્રાપ્ત થઈ અને નૃસિંહ ભગવાને અગ્નિની શાંતિ કરી. જેમ રાહુચરત થયેલો ચંદ્ર મુખરૂપી ગુફામાંથી પાછો નિકળે તેમ ચતોદ્ર શંકરાચાર્ય એ ગુફામાંથી બહાર જવા નિકળ્યા અને શિષ્યોસહિત મંડનમિત્રને ત્યાં માર્હિષમતિ નગરીમાં આવ્યા. ત્યાં તેઓ સારી પૂજા પામ્યા. પછી સ્વરસ્વતી વંદન કરીને બોલ્યાં કે, “હે બ્રહ્મા, તમે સર્વ વિધાના, સર્વ ભૂતપ્રાણીઓના ઈશ્વર અને બ્રાહ્મણોના પણ અધિપતિ સાક્ષાત્ શિવ છો, મને કામશાસ્ત્રમાં ન જીતતાં આપે તેના અભ્યાસ માટે એક માસની અવધ માંગી તે કેવળ અનુબંધમને અનુસરીને કહ્યું છે. તમે સર્વજ્ઞ છો. સૂર્ય કરેલા પરાક્લવથી ચંદ્રાદિની કીર્તિ ઓછી થતી નથી. અમે બન્નેને તમે જીતશો તો તેમાં કોઈ પ્રકારે અપાર લજવાવા જેવું નથી. કારણ કે, તમે સર્વજ્ઞ છો. સર્વજ્ઞને સર્વ સહેલ છે. હવે હું જાઉં છું” એમ કહી સ્વરસ્વતીએ આજ્ઞા માંગી બેઠેલ શંકરાચાર્ય તેમની સ્થિતિ કરીને “મેં અભ્યર્ચન એ નામે એક સ્થાન કહ્યું છે તેમાં તમે શારદા એ નામથી રહો અને પૂજા કરનારાઓને મનવાંછિત ફળ આપો” કહ્યું. સ્વરસ્વતીએ તે માન્ય કર્યું અને પછી પોતે બ્રહ્માના પદમધ્યમાં પદાસ્થાન અંતરિત થયાં જોઈ સર્વ કોઈ આનંદ પામ્યા. મંડનમિત્ર પણ ખુશી થયા. પછી તેમણે આચાર્યની સ્તુતિ કરીને શાસ્ત્રપ્રમાણે તેમની પાસે સંન્યસ્ત દીક્ષા લીધી. આચાર્ય કૃપા કરીને દીક્ષા આપીને “સસ્વમસિ” વાક્યનો સારી રીતે ઉપદેશ કર્યો અને એ વાક્યાર્થ બહુ બહુ પ્રકારે સમજાવ્યો તેમ જ ગુરુમહિમા પણ સારી પેઠે કહી બતાવ્યો. પછી મંડનમિત્ર શ્રીશંકરાચાર્યના ચરણારવિંદમાં પડયા, અને સુરેશ્વર એ નામથી આચાર્યના મુખ્ય શિષ્યપણાને પામ્યા. પછી એ સુરેશ્વરાચાર્ય અગધ દેશમાં ધણા વખત સુધી જઈ રહ્યા.

આ પ્રમાણે શંકરાચાર્ય મંડન પશ્ચિમને જીતી, દુષ્ટ મતોનું ખંડન કરી, અને ભક્ત લોકોને સદ્બોધ દઈ અદ્વૈતમાર્ગનું સ્થાપન કરી અનેક દેશોમાં ફરતા રતા દક્ષિણમાં મહારાષ્ટ્રાદિ દેશોમાં પોતાનો મત તથા ગ્રંથોનો પ્રચાર કરીને શ્રીશૈલ પર્વત ઉપર પધાર્યા. ત્યાં પાતળગંગા નદીમાં સ્નાન કરીને તથા અધિકાર્યનની પૂજા કરીને પંડિતશ્રેષ્ઠ શિષ્યોને પોતાના શારીરકબાધ આદિ ગ્રંથોને ભણાવ્યા. અહિં-

આમળ પાશુપત, વીરવેણુવ, શૈવ અને માહેશ્વરમતવાળાઓને સુરેશ્વરાદિ શિષ્યોએ જીત્યા. કેટલાક આચાર્યના શિષ્ય થયા ને કેટલાક આચાર્યનું અશુભ ઇચ્છવા લાગ્યા.

સર્ગ ૧૧ મો,  
કાપાલિકોનો પરા-  
જય.

એક દિવસે શ્રીશૈલપર્વતમાં કે જ્યાં શંકરાચાર્યે વાસ કર્યો હતો ત્યાં કપટવેશથી જૈરવભક્ત કાપાલિક આવ્યો. પોતાના ઈષ્ટની સિદ્ધિ માટે ઠીક લાગે છે નહીં તેણે આચાર્યને કહ્યું કે, “હે મુને, સર્વજ્ઞતા, સુશીલતા, દયાહુતાદિ સર્વ શુભગુણો સાંભળીને આપના દર્શન કરવા હું આવ્યો છું. આપે પરોપકારને માટે દેહ ધર્યો છે, આપની કીર્તિ ઠેકાણે ઠેકાણે ગવાય છે, આપ અદ્વિતીય બ્રહ્મને પ્રતિપાદન કરનારા ઉત્તમ યતીંદ્ર છે. આપની પાસે જે જે લોકો આવે છે તે તે પોતાના મનોરથને પામીને જાય છે. મેં સફેદે સ્વર્ગે જવા માટે સો વર્ષસુધી તપ કરીને જૈરવનાથને પ્રસન્ન કર્યો છે. એ પ્રસન્ન થયેલા જૈરવનાથે મને કહ્યું કે, “કોઈ સર્વજ્ઞ પુરુષનું અથવા રાજનું મસ્તક અગ્રીમાં હોમીશ તો હું સફેદે સ્વર્ગે જઈ શકીશ” ત્યારથી હું ઘણે ઠેકાણે પ્રયાં પણ હજીસુધી રાજ કે સર્વજ્ઞ પુરુષ કોઈ મળ્યા નથી. આજ આપનાં દર્શન થયાં છે. રાજ કે સર્વજ્ઞના મસ્તકથી માંડે ઇષ્ટ સાધ્ય થાય તેમ છે માટે આપને ઠીક લાગે તે કરો. દેહ ક્ષણભંગુર છે, માથું અપવાથી આપની કીર્તિ વધશે અને માંડે દામ થશે. આપના માથાની માગણી કરવા મારી જીભ ઉપડતી નથી, કારણ કે જીવિત કોને જીહ્વા નથી? તથાપિ આપ તો કેવળ બ્રહ્મસ્વરૂપ છો. આપને શરીરની આસક્તિ નથી. આપે કેવળ પદ્મપકારને માટે જ જન્મ ધર્યો છે. જો આપની જીહ્વા ઉપર કૃપા થાય તો માંડે ઈષ્ટ થાય. જો સ્વાર્થી હોય છે તેમને પારકાની વાત ખબર હોતી નથી. આપના જીભવામાં જ હશે કે, જુઠાસુરને મારવા માટે ઈંદ્રે હધીથી ઋષિનાં હાડકાં માર્યાં હતાં જે તેમણે હાડકાં ખુશીથી આપ્યાં હતાં. કેવળ પરોપકારને માટે જ તેમણે હાડકાં આપ્યાં ને તેથી તેમની ઉન્નત્ત્વ કીર્તિ પ્રકાશિત થઈ છે. દયાવાળા કેટલાક મહાન પુરુષો તો પોતાનું શરીર કેવળ પરોપકારને ઝીંચે જ ધરે છે. તેમ જ કેટલાક દયાવિનાના પુણ છે. આપને ધન, પુત્ર, મિત્રા લોકતુળ્યા કંઈ પળ નથી તેમ જ પરોપકારવિના આપે બિનું કોઈ કર્તવ્ય પણ નથી. મારા જેવા સ્વાર્થી ને નિર્દય માણસો પોતાનું ઈષ્ટ સાધતાં યોગ્યાયોગ્ય સમજતા જ નથી. વળી જીમૂતવાહન નરાજને નાગના રક્ષણ સાથે ગરુડને પોતાનો પ્રાણ આપ્યો હતો. મારી માગણી જો કે અયોગ્ય છે તેથી હું બિહુણું પણ આપના જેવા પરમ પરોપકારી પુરુષો મારા જેવા માગણને ન આપે એવું સંભવતું નથી” ત્યારે શંકરાચાર્યે તેને ઉત્તર આપ્યું કે, “હું ધણી ખુશીથી માંડે મસ્તક આપવા તૈયાર છું પણ જાહેર રીતે સૌના દેખતાં આપી શકું તેમ નથી માટે એકાંતે આવવું. કારણ કે જો મારા શિષ્યોના જીભવામાં આ વાત આવશે તો તારું કામ બનવું કઠિન થઈ પડશે.”

પછી એ કાપાલિક ઇષ્ટસિદ્ધિ થશે નહીં રાજ થતો પોતાને ઠેકાણે ગયો. આચાર્ય પણ આ વાત કોઈ પણ શિષ્યોને કહી નહિ. શિષ્યો, સનાન-સંઘાદિ કત્તા દૂર જતાં આચાર્ય એકાંતમાં ગયા. ત્યાં તે કાપાલિક આવી ચડ્યો. તેને જોઈને આચાર્ય પોતાના ઝૂંઢને મુકી દેવાની ઇચ્છાથી પોતાના જીવનો પરમાત્માસાથે નિયોગ કર્યો. નિર્વિકલ્પ સમ્પાદિમાં સિદ્ધાન્તની બેઠેલા શંકરાચાર્યે કાપાલિકથી જોવાયા કે ઉરત તરવારજગામીને તેમની તે પાસે ગયો. આ જ પ્રમાણે પદ્મપાદના અંતઃકરણમાં લાગેલા ભાસ થયો અને તે કોયે ભરાઈ નૃસિંહ લગ્નધનનું સ્મરણ કરતાં મંત્રજળથી નૃસિંહસ્વરૂપ પામીને એ પાપી કાપાલિક તરફ ધસી આવ્યો. અલ્પહાદના સ્મરણથી જેમ હિરણ્યકશ્યપુના દેહને નૃસિંહભગવાને પોતાના નખવડે ચીરી નાંખ્યું તેમ એ કાપાલિક કે જે આચાર્ય ઉપર ત્રિશુલથી ધા કરવામાં તત્પર હતો તેને પકડી ચીરી નાંખીને અટ્ટાટ્ટહાસ કર્યો. તે સાંભળી બહાર ગયેલા શિષ્યો પણ આકુલ ચિત્તથી ત્યાં તુરત દોડી આવ્યા. જુલે છે તો કાપાલિક મરણ પામેલો જોયો. શ્રીગુરુને પણ જોયા.

પછી નૃસિંહસ્વરૂપ પદ્મપાદે બ્રહ્માંડને પણ ફાડી નાંખે એવી ત્રણ મોટી ગર્જના કરી. આ ગર્જનાથી શ્રીશંકરની સમ્પાદિ ઉતરી ગઈ. તેમનાં નેત્રકમળ ઉઘડી ગયાં અને ચિહ્નરાજ સ્વરૂપવાળા નૃસિંહભગવાન જોવામાં આવ્યા. તેમનું આચાર્યે અવલોકન કરી પ્રાર્થના કરી કે, “મારા દેહના રક્ષણ સાથે આપ પ્રકટ થયા અને આપનું કાર્ય પૂર્ણ થયું માટે હવે આપ આ સ્વરૂપને અંતર્હિત કરો.” અંતરે

નૃસિંહ સ્વરૂપ ગુપ્ત થઇને પદ્મપાદ પોતાના પ્રથમ રૂપમાં જોવાયા અને જાણે સ્વપ્ન આગ્યું હોય નહિ તેમ થઇ ગયું. પછી પદ્મપાદે બનેલી હકીકત ગુરુને કહી સંભળાવી. આ ચમત્કાર નજરે નજર જોઇને સર્વ શિષ્યોએ આચાર્યની સ્તુતિ કરી.

એકે પદ્મપાદને પૂછ્યું કે, “તમે આ નૃસિંહ ભગવાનને કેવી રીતે પ્રસન્ન કર્યા?”

પદ્મપાદ—“પૂર્વે અહોબલ પર્વતમાં રહિને ઘણા દિવસ સુધી મેં નૃસિંહ ભગવાનનું ધ્યાન ધર્યું હતું. ત્યાં એક લિલ્લે આવી મેં ધ્યાન શા માટે ધરવા માંડ્યું છે તેનું કારણ પૂછતાં તેને નૃસિંહ ભગવાનને પ્રસન્ન કરવાનો મારો હેતુ કહ્યો. એટલે એ અહોબલ પર્વતના વનના મધ્યમાં જઈ નૃસિંહને વેલાઓથી દંડ બાંધેલી સ્થિતિમાં મારી આગળ બતાવ્યા. ત્યારે લિલ્લેને કેવી રીતે વશ થયા એવું તેમને—નૃસિંહ ભગવાનને મેં પૂછ્યું એટલે તેમણે મને કહ્યું કે, “આ લિલ્લે માંડે ધ્યાન જેવા એક ચિત્તથી ધર્યું છે એવું બ્રહ્માદિકે પણ ધર્યું નથી. તેથી આ બાબતમાં તારે મને કશું પૂછવું નહિ” એમ કહી મારા ઉપર કૃપા કરી અંતર્દ્ધાન થયા.”

સઘળાં તીર્થસ્થાનોમાં ફરતા ફરતા શંકરાચાર્ય એક દિવસ કલિથી રક્ષણ કરવામાં અને બધાં પાંપથી મુક્ત કરવાને સમર્થ એવા ગોકર્ણુ ક્ષેત્રમાં આવ્યા. બ્રહ્માદિ દેવો જેનું સ્તવન કરે છે એવા ગોકર્ણુશ્વરની સ્તુતિ કરી ત્યાં ત્રણ દિવસ રહ્યા. ત્યાંથી પછી હરિશંકર નામના દિવ્યસ્થાનમાં આવ્યા. ત્યાં શંકર અને વિષ્ણુ જાણે ભેદ વાદિયોના જામને ટાળવા માટે ભેગા રહ્યા હોય તેમ એ બે દેવો ભેગાં રહેતા હતા. તેમનું આચાર્યે સ્તવન કર્યું. ત્યાંથી મૂકાંબિકા નામની દેવીનાં મંદિરમાં પધાસ્યા. ત્યાં આગળ એક બ્રાહ્મણનો પુત્ર મરણ પામેલો. જોળામાં લઇને તેનાં માળાગ ખેદ કરી રડતાં ખેડાં હતાં. તેમને જોઇ આચાર્યે પણ દયાને લીધે તેમના શોકમાં ભાગ લેવા લાગ્યા. એવામાં આશ્વાશવાણી થઇ કે, “સંરક્ષણ કરવાને જે અસમર્થ હોય તેને જે દયા ઉત્પન્ન થાય તો તે દુઃખપ્રદ થાય છે” તે સાંભળીને આચાર્યે ઉત્તર દીધું કે, “એ ખરું છે પણ ત્રૈલોક્યના રક્ષણ માટે જે અસમર્થ હોય છે તેને જ આમ જોલવું શોભે છે, માટે આપ સર્વનું રક્ષણ કરવા માટે સમર્થ છો તો કૃપા કરીને આમનો શોક દૂર કરો.” એટલે એ મુવેલો છાકરો આળસ મરડીને ઉઠ્યો.

પછી શંકરાચાર્યે મંદિરમાં પૂજા કરવા ગયા. ત્યાં જઈને મૂકાંબિકાની સ્તુતિ કરી. એ પવિત્ર ક્ષેત્રમાં કેટલાક દિવસ રહ્યા. પછી ત્યાંથી પાસે આવેલા શ્રીવલી નામના ગામમાં શિષ્યોસહિત પોતે પધાર્યા. એ ગામમાં વેદજ્ઞ એવા બે હજાર બ્રાહ્મણો વસતા હતા. તેઓમાં એક પ્રભાકર નામનો ઉત્તમ બુદ્ધિવાળો બ્રાહ્મણ હતો. તે બ્રાહ્મણનો દિકરો ગાંડા જેવો હોવાથી તે ઘણો દુઃખી હતો. એ છાકરો જાણે મૂંગો હોય તેમ મોઢેથી કશુંએ જોલતો જ નહિ. આવો જડભરત જેવો દિકરો હોવાથી એને ભૂત બૂત વળગ્યું હશે એમ ધારી કોઈ બહુશ્રુત મળે, તો પૂછીને તેની શાંતિ કરે એવા વિચારમાં એ હતો. એવામાં “કોઈ સંન્યાસી ઘણા એક શિષ્યો સાથે ઘણાંએક પુસ્તકો લઇને ગ્રામમાં આવ્યા છે.” એવું સાંભળીને તે પ્રભાકર બ્રાહ્મણ પોતાના દિકરાને સાથે લઇ તેમની પાસે ગયો. “રાત્ર, ઇષ્ટદેવ અને ગુરુની પાસે કાલે હાથે ન જવું” એ નિયમને અનુસરીને ગુરુની પાસે પ્રણામી ભેટ લઇને ગયો અને તે ક્ષણ શંકરને અર્પણ કરી પ્રણામ કર્યા. પછી પોતાના પુત્રને આચાર્યના ચરણારવિંદમાં નમન કરવા નમીંબો. પોતાનું જડપણું દેખાડવા માટે એ પુત્ર આચાર્યના ચરણમાં જ પડ્યો રહ્યો. “પણ ત્યાંથી ખસ્યો નહિ. એટલે પ્રભાકરે કહ્યું કે, “મહારાજ, આ પુત્રને તેર વર્ષ થયાં છે પણ હજી સુધી કંઈ સમજતો નથી. એને યજ્ઞોપવિતને યેગ્ય મહા પ્રયત્ને કર્યો છે. એના બરોબરીના છાકરાઓ રમવા માટે એને જોલાવે છે પણ એ તેમની જોડે રમતો નથી.” તેથી કોઈ છાકરા એને મારે છે પણ કશું જોલતો નથી પણ મારૂં ખાય છે—એ કશું ભણ્યો નથી. કોઈ કોઈ વખત આવતું ખાય છે ને કોઈ કોઈ વખત ખાતો પણ નથી. એના પ્રારબ્ધથી જ એ ઉછરે છે માટે આપ કૃપા કરીને કહો કે એને શું થયું છે.” આ પ્રમાણે કહીને છાનો રહ્યો.

શંકરાચાર્યે એ બાલકને કહ્યું કે, “હક, તું કોણ છે અને આવી બાલવેશ કેમ કરે છે?” બાલક



ઉત્તર આપે છે કે, “હે ગુરો, હું જડ નથી પણ જે જડ છે તે મારા સાંનિધ્યને લીધે પ્રવર્તે છે. શોક, મોહ, ક્રોધ, પિપાસા, જરા અને મૃત્યુ એ છ હર્મિયોથી તથા જન્મરૂં, જન્મ્યા પછી જીવરૂં, વૃદ્ધિ પામરૂં, ફેરફાર થરૂં, ઘટરૂં અને નષ્ટ થરૂં એ છ ભાવવિકારોથી રહિત જે કેવળ સુખરૂપ પરમપદ છે તે હું છું. હે વિદ્વાન્ ગુરો, આ મુમુક્ષુ લોકોને પણ મારા જેવો અનુભવ મળે એમ ઇચ્છું” એમ કહી બાર મ્લો-કથી પ્રપંચરહિત પરમાત્માના તત્ત્વનું નિરૂપણ કર્યું. એ મ્લોકોનું નામ હસ્તામલક પડ્યું અને એ બાલક પણ હસ્તામલક નામથી પ્રસિદ્ધિ પામ્યો. આચાર્ય વિચાર કર્યો કે, આને ગુરુવિના આત્મતત્ત્વનું જ્ઞાન થયું તેથી તે કોઈ યોગી હોવો જોઈએ. પછી એ બાલકને પાસે બોલાવી તેના માથા ઉપર હાથ મુક્યો. એના બાપને આચાર્ય કહ્યું કે, “આ પુત્રથી આ સંસારમાં તને કોઈ પણ પ્રકારનો ફાયદો થનાર નથી. કારણ કે, પોતાના દેહ ઉપર પણ એને પ્રીતિ નથી તો ધર આદિમાં તેની આસક્તિ ક્યાંથી જ હોય?” એમ કહી તેના પિતાની મરજીથી એને લઈને શિષ્યોસહિત ત્યાંથી પોતે નિકળીને તુંગભદ્રા નદીને કિનારે શૃંગેરી નામની પુરીમાં આવ્યા. ત્યાં કેટલાક દિવસ રહિને ઘણા શિષ્યોને બાળ્યાદિ શિષ્યવ્યાં જોડે પ્રભાકર પંડિતનો મુંગો પુત્ર લેતા આવ્યા હતા તેને સંપૂર્ણ રીતે બ્રહ્મવિદ્યા શિખવી.

શૃંગેરીમાં એક મઠ સ્થાપીને ત્યાંનો સંપ્રદાય ચલાવવા આચાર્ય સુરેશ્વર નામના શિષ્યને સોંપ્યું. આચાર્યના ચિત્તને અનુસરનાર અહિં કોઈ તોટક નામે શિષ્ય થયા. તેમનું વૃત્તાંત આ પ્રમાણે છે:— આચાર્યના ઘણા શિષ્યો હતા. તેમાં ગિરી નામનો એક શિષ્ય હતો. તે હમેશાં આચાર્યની પાસે રહિને તેમની સેવા કરતો હતો. તેની ભક્તિ જોઈને તેના ઉપર આચાર્યની સારી કૃપા હતી. તે એક દિવસ આચાર્યનું વસ્ત્ર ધોવા નદીએ ગયો હતો. તે વખતે ક્યાનો વખત થતાં આચાર્ય તેની વાટ જોતા હતા. તેવામાં કેટલાક શિષ્યો ક્યાના આરંભનો શાંતિપાઠ કરવાને તૈયાર થયેલા જોઈ કહ્યું કે, “જરા વાર રહેા, ગિરી પણ હમણા આવી પહોચશે.” તેથી પદ્મપાદ જરા અભિમાનથી બોલ્યા કે, “એ તો મંદબુદ્ધિ છે, એની વાટ વળી શી જોવી?” પદ્મપાદનો ગર્વ ઉતારવા એ ગિરીને આચાર્ય મનવડે ત્યાં રહે રહે ચૌદે વિદ્યા આપી દિધી. ગુરુપ્રતાપથી જેને ચૌદે વિદ્યા પ્રાપ્ત થઈ છે એવો એ શિષ્ય ગિરી બ્રહ્મતત્ત્વને પ્રકટ કરનારા સુંદર તોટક વૃત્તોથી આચાર્યની સ્તુતિ કરતો આવ્યો અને ઉપનિષદ્ ભાગનું પ્રતિપાદન કર્યું. તે જોઈને પદ્મપાદાદિ શિષ્યોને જે ગર્વ થયો હતો તે પોતાની મેળે જતો રહ્યો. તોટકવૃત્તથી આત્મતત્ત્વ પ્રતિપાદન કર્યું તેથી તેમનું નામ તોટકાચાર્ય પડ્યું અને મુખ્ય શિષ્યોમાં તે પણ ગણાયા.

આ વખતે આચાર્યના ચાર શિષ્યો પદ્મપાદ, સુરેશ્વર, હસ્તામલક અને તોટકને જોઈને લોકો કહેવા લાગ્યા કે, “આ ધર્મ, અર્થ, કામ, અને મોક્ષ છે કે, ઋક, યજુઃ, સામ અને અથર્વ એ ચાર વેદ છે. અથવા આ તે સલોકતા, સમીપતા, સરૂપતા અને સાયુજ્યતા એ ચાર ભક્તિ છે અથવા આ ચાર બ્રહ્મદેવના મુખ છે કે શું?” તેઓને શંકરાચાર્યના આ શિષ્યો છે એમ ઘણા પ્રયત્ને લોકો બોળખી શક્યા. અહિં આચાર્ય કેટલાક દિવસ મુઠી બ્રહ્મવિદ્યાનો ઉપદેશ કરતા શિષ્યો સહિત રહ્યા. એક દિવસે શારીરકભાષ્ય ઉપર સ્કુટ વાર્તિક કરવાની ઇચ્છાવાળા સુરેશ્વરે આચાર્યને પ્રણામ કરીને કહ્યું કે, “જે કંઈ કરવાનું હોય તેમને કહો” ત્યારે આચાર્ય કહ્યું ઉપર વાર્તિક રચાવ્યાં. કે, “મારા ભાષ્યઉપર તમે વાર્તિક નામક ઉત્તમ નિબંધ રચો” પછી સુરેશ્વરે તેમ કરવું કહ્યું પણ આચાર્યના પદ્મપાદાદિ શિષ્યોને આ વાત ગમી નહિ. કારણ કે પૂર્વાશ્રમમાં જીતાયેલા મંડન પંડિત એ સુરેશ્વર હતા. તેઓ નિરીશ્વરવાદી હોવાથી વાર્તિક કરવામાં પોતાના મતનું જ સમર્થન કરશે એવો તેમને ભય લાગ્યો. તેથી તેમણે જાહેર રીતે આચાર્યને તેમની પાસે એ વાર્તિક કરાવવાં કરતાં બિન કોઈ શિષ્યો પાસે કરાવવાં કહ્યું. આચાર્યને આ વાત ગમી નહિ તેથી તેમને (જે શિષ્યોએ વાંધો લીધો હતો તેમને) સારી રીતે સમજાવ્યા કે, “સુરેશ્વર વિના બીજા કોઈથી પણ મારા ભાષ્યનું વાર્તિક થઈ શકે તેમ નથી.” આવું સાંભળીને તેમને વળી વધારે ખોટું લાગ્યું. તેથી વળી ફરી પાછા તકરાર કરીને બીજા શિષ્યો પાસે ભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરાવવાની વિનંતી કરતાં “હસ્તામલક એ ભાષ્ય કરવાને યોગ્ય છે” એવું કહી તેની યોગ્યતા દેખાડી આપી. ત્યારે આચાર્ય “તે પણ વાર્તિક માટે યોગ્ય નથી. કારણ કે એ સમાહિત અંતઃકરણવાળો હોવાથી તેનું મન બહારના પદાર્થો ઉપર પ્રવર્તે એવું નથી.” એમ કહી તેમને શાંત કર્યા.



એક શિષ્યે પૂછ્યું કે, “સ્વામીજી, ત્રવણાદિક ઉપાયોવિના હસ્તામલકને કેવી રીતે જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું તે કૃપા કરી કહો.” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “પૂર્વે ચમુનાની તટ ઉપર એક મોટા તપસ્વી બ્રાહ્મણ રહેતો હતો, તેની પાસે એક દિવસે એક બ્રાહ્મણની દિકરી પોતાના બે વર્ષના બાળકને લાવીને ‘થોડી વાર સુધી આ બાળકની ખબર જોજો.’ એમ કહી તે પોતાની સખિયો સાથે ચમુનામાં નહાવા ગઈ. એવામાં એ બાલક દેવયોગે ત્યાંથી ખસી નદીમાં પડીને હુબી નહ મરણ પામ્યું. ત્યારે એ બાળકના મૃતદેહને લઈ તે બ્રાહ્મણની દિકરી ધણું રડવા લાગી. એનું રડવું સાંભળતાં એ મુનિને ખેદ થયો અને એ બાલકને જીવતો કરવા માટે પોતાની યોગશક્તિથી તેના શરીરમાં પ્રવેશ કર્યો. એ બાળક તે આ હસ્તામલક છે. એનાથી કશું અજ્ઞાત નથી. એ વેદ, શ્રુતિ, સ્મૃતિ: સધળું જાણે છે, પણ તે સમાહિત અંતઃકરણવાળો હોવાથી બહારનાં કાર્યમાં તેનું ચિત્ત નથી તેથી એ વાર્તિક કરવાને યોગ્ય નથી. જેના સર્વજ્ઞપણા માટે સ્વરસ્વતી પોતે સાક્ષી હતાં એવા મંડનમિશ્ર—સુરેશ્વર—જ યોગ્ય છે છતાં ત્યારે તમને ગમતું નથી ત્યારે મને બીજે કોઈ પણ યોગ્ય લાગતો નથી. આ કામ ધણાંએ ન ગમતું થઈ પડવાથી હું પણ હવે તે કામ કરવા દેવાની ઈચ્છા રાખતો નથી.” ત્યારે એક શિષ્યે કહ્યું કે, “આ પદ્મપાદ તેનું વાર્તિક કરી શકશે.” એટલે આચાર્યે ઉત્તર આપ્યું કે, “લોકોને રાજ કરનાર પદ્મપાદ ભલે વાર્તિક કરે પણ બિનએ કરવા સ્વીકારેલું કામ તે કેમ કરી શકે? સુરેશ્વરે વાર્તિક કરવાની પ્રતિજ્ઞા કરી છે.” પછી આચાર્યેને ઠીક ન લાગવાથી તેમણે સુરેશ્વરને કહ્યું કે, “તમે હવે મારા ભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરશો નહિ. કારણ કે, આ શિષ્યો તમારા હાથથી વાર્તિક થયેલું જેવામાં રાજ નથી.” તેથી સુરેશ્વરે એક નૈષ્ઠકર્મ્યસિદ્ધિ નામનો ગ્રંથ કર્યો. તેને આચાર્યે ધણી સંભાળથી વાંચીને ખુશ થયા. પછી સર્વ શિષ્યોએ પણ એ ગ્રંથ વાંચ્યો. એટલે તેમની આંખ ઉઘાડી ને સુરેશ્વર ઉપર વિશ્વાસ ખેડા.

આચાર્યે સોયેલા કામમાં, બિન શિષ્યોએ વાંધો કાઢીને વિદ્ય નાંખ્યું તેથી સુરેશ્વરે શાપ દીધો કે, “મોટા વિદ્વાનો પણ જો આ શારીરકભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરશે તો પણ તેનો પૃથ્વીમાં પ્રચાર નહિ થાય.” પછી આચાર્યેને પ્રણામ કરીને કહ્યું કે “આપની આજ્ઞાને માન્ય કરીને જોઈએ તેથી જ મેં આ ગ્રંથ કર્યો છે પણ પ્રખ્યાતી કે કોઈ પ્રકારના લોભથી મેં આ ગ્રંથ કર્યો નથી.” એમ કહી પોતે પૂર્વાશ્રમની વૃત્તિમાં નથી આદિ બીજી કેટલીક હકીકત કહીને શોક કર્યો કે, “અરે, શારીરકભાષ્ય ઉપર મારે હાથે વાર્તિક ન થયું.” એવામાં આચાર્યે કહ્યું કે, “ચતુર્વેદના તૈત્તિરીય શાખાના ઉપનિષદ ઉપર તેમ જ તમારી જે કુશ્વ શાખા છે તેના ઉપનિષદ ઉપર મેં ભાષ્ય કરેલાં છે તે ઉપર તમે સંસારની પીડાને નાશ થાય એવાં વાર્તિક કરો.” શુરની આજ્ઞા પ્રમાણે તૈત્તિરીય અને બૃહદારણ્યક નામના બે ઉપનિષદના ભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરીને શંકરાચાર્યને ભેટ કર્યાં.

પદ્મપાદે શુરની આજ્ઞાથી સૂત્રભાષ્યની બે ટીકાઓ કરી પહેલી ચંચપાદી અને બીજી વૃત્તિ. બ્યાસ મુનિનાં સૂત્રો ઉપરના ભાષ્યની વિનયહિનિત નામથી વિવેચના કરીને શુરને અર્પણ કરી. તે જોઈ આચાર્યે વિચાર કરી પદ્મપાદને કહ્યું કે, “હે વત્સ, આ ટીકામાંથી ત્યાંય પદ જ પૃથ્વીમાં પ્રચાર પામશે. પ્રારબ્ધ કર્મથી ન્યારે તું પૃથ્વીમાં બીજી વૃષ્ટિ વાચસ્પતિ એ નામથી જન્મ ધરીશ ત્યારે તું મારા ભાષ્ય ઉપર અતિ સુંદર ટીકા કરી શકીશ કે જે પૃથ્વીના પ્રલયકાલ સુધી જન્મ પામશે.

આનંદગિરી આદિ શિષ્યોએ આત્મતત્ત્વના પ્રકાશ માટે ધણા ઉત્તમ ગ્રંથો રચ્યા.

સર્ગ ૧૪ માં,  
પદ્મપાદની તીર્થયાત્રા.

પદ્મપાદ—“હે શુર, મારે યાત્રા કરવાની ઇચ્છા છે, માટે મને આજ્ઞા આપો.”

શુર—“શુરની પાસે રહીને તેમની સેવા કરવી એ જ મોટી યાત્રા છે, શુરનું તરણાદક એ જ તીર્થ છે, શુરના ઉપદેશથી આત્મદૃષ્ટિ કરવી એ જ બધા દેવનું દર્શન છે. યાત્રા કરતાં સંન્યાસીજો કર્મ બંધાવે પાળી શકતો નથી. કારણ કે ચાલવાના શ્રમથી નિદ્રા આવતી નથી ને તેથી આત્મચિંતન થઈ શકતું નથી. સંન્યાસના બે પ્રકાર છે: વિદ્વત્સંન્યાસ અને વિવિદિષાસંન્યાસ. વિદ્વત્સંન્યાસ એટલે તત્ત્વજ્ઞાન સમર્પણ પછી તેનો નાશ ન થાય તેવી રીતે જીવનમુક્તિ માટે ચલ કરવો તે અને વિવિદિષાસંન્યાસ એટલે તત્ત્વ જાણવા માટે તત્ત્વ તથા ત્વં આ જે પદોના અર્થનો વિચાર. આમાં તે બીજા પ્રકારનો સંન્યાસ લીધો છે. માટે તત્ત્વ પદાર્થને સારી રીતે જાણવો

જોઈએ. તે યાત્રા કરવામાં જાણી શકાય તેમ નથી. યાત્રા કરનારાઓને ઘણાં દુઃખો પણ વેઠવાં પડે છે. કોઈ ઠેકાણે પાણી મળે છે ને કોઈ ઠેકાણે મળતું નથી; કોઈ ઠેકાણે સુવા મુઠે જગા મળે છે ને કોઈ ઠેકાણે મળતી નથી. સુવાની જગા અને પાણીનો શોધ કરવામાં ચિત્ત રોકાય છે. તેથી પ્રવાસિયોને સુખ મળતું નથી. પ્રવાસમાં તાવ કે અતિસાર વગેરે રોગ થાય તો તેના ઉપાય કરવા મુઠે પૂરતાં સાધનો ન મળવાથી આગળ જઈ શકાતું નથી. વહેલા ઉઠીને નહાવાનું ને દેવપૂજન કરવાનું બની શકતું નથી. આવી આવી બીજી ઘણી અડચણો નડે છે.”

પદ્મપાદ—“મહારાજ, આપની આજ્ઞા વિરુદ્ધ મારે બોલવું ન જોઈએ પણ માંહે મન અનેક દેશો જોયા વિના શાંત થાય તેમ નથી. તીર્થાટન કરતાં ગુરુના સમીપમાં ચિત્ત રહે એટલે ખસ છે પણ જો પાસે રહ્યા છતાં ચિત્ત ન હોય તો કામનું નથી. સુખ દુઃખ તે પૂર્વ જન્મના સંસ્કાર પ્રમાણે થાય છે. તે માટે મને હરખ કે શોક, ચિંતા કે ભય કંઈ નથી. ગમે ત્યાં જઈએ તો પણ જે થવાનું હોય છે તે થયાં જ કરે છે. અનુ આદિ મુનિયો પણ કહી ગયા છે કે, ‘ધર્મશાસ્ત્ર જાણનારાઓ દેશકાલાદિ જોઈને તે પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ, આપત્કાલમાં એ પ્રમાણે કદી મર્યાદાનો પણ ભંગ થાય. જો દેવ અનુકૂલ હોય તો કોઈ ઠેકાણે પણ અન્ન મળ્યા વિના રહેતું નથી. જેનું મન ઠેકાણે છે તેને બ્રહ્મચિંતનમાં કંઈ હરકત થતી નથી.”

આચાર્ય—“પ્રવાસમાં સાધુસંતના સહવાસથી સુખ અને બલની સંગતિથી દુઃખ પ્રાપ્ત થાય છે માટે એ બાબતમાં ઉંડો વિચાર કરવો. કોઈ પણ ઠેકાણે ઘણા દિવસ રહેવું નહિ. કોઈપણ ચીજનો સાથે સંગ્રહ કરવો નહિ. રસ્તા વચ્ચે કદી ઉતારો કરવો નહિ. પરદેશમાં કેટલાક લોકો બહારથી ઘણા સારા દેખાય છે પણ માંહેથી ઘણા ખરાબ માલમ પડે છે માટે તેઓથી ચેતતા રહેવું રસ્તામાં મળતા સાધુસંત અને દેવ વગેરેનું વિધિપુરઃસર પૂજન કરીને આગળ પ્રયાણ કરવું.” પદ્મપાદનો યાત્રાએ નિઃકળવાનો દૃઢ નિશ્ચય જોઈ આ પ્રમાણે આચાર્યે કહ્યું. આથી પદ્મપાદને ઘણો આનંદ થયો અને તીર્થાટન માટે આજ્ઞા લઈ ચાલવા માંડ્યું.

એક દિવસે ઋષભશૃંગ પર્વત ઉપર આચાર્યે ધ્યાન ધર્યું હતું. ત્યાં તેમના ધ્યાનમાં પોતાનાં માજીને મંદવાડ આવ્યો છે અને તેઓ પોતાનું સ્મરણ કરે છે જાણી તુરત જ પોતાના શિષ્યોને કહી ત્યાંથી અન્નકાશ માંગે કાલદી નામના અગ્રહારમાં પોતાના ઘરમાં માજી પાસે આવ્યા. માજીના ચરણમાં પ્રણામ કરીને, “માજી, હું તમારા સંભારવા પ્રમાણે આવ્યો છું, શોક મુકી દેઈ મારે તમારું કયું કામ કરવાનું છે તે બતાવો.” એમ કહ્યું. ત્યારે ઘણે દિવસે કુશલક્ષ્મ વેર આવેલા પોતાના યતીન્દ્ર પુત્રને ધીમે સાહે માજીએ કહ્યું કે, “હે પુત્ર, મેં મારી આવી દશામાં તને જોયો એ સાંઝે થયું. આ વિના મારે બિનું કયું કામ હોય? હે દિકરા, ધરડપણથી ઘસાઈ ગયેલું માંહે જીવિત હવે વધારે ચાલવાનું નથી. તેથી શાસ્ત્ર પ્રમાણે આ દેહના યોગ્ય સંસ્કાર કરી મને પરલોકમાં પહોંચાડજે.” આવાં માજીના પુત્રનેહને અનુસરનાં વચ્ચેનાં સાંભળી આચાર્ય પેત્રીનાં માજીને બ્રહ્માન્દ્ર મળે જાણી બ્રહ્મનો ઉપદેશ કર્યો. ત્યારે માજીએ કહ્યું કે, “બ્રહ્મ નિરાકાર હોવાથી મારાથી બરોબર સમજી શકાતું નથી. તેથી સગુણ બ્રહ્મનો ઉપદેશ કરી મારા અંતઃકરણમાં તે ઠસે તેમ નિરૂપણ કર.” ત્યારે માજીની આજ્ઞાને અનુસરી ભુજંગપ્રયાતૃવર્તીથી શ્રીશંકરનું સ્તવન કર્યું. એટલે તેમણે પોતાના દ્વેતો મોકલ્યા. દ્વેતો આવ્યા પછી શંકરે માજીને કહ્યું કે, “આ શંકરના દ્વેતો વિમાન લઈને આવ્યા છે તેથી તેમાં બેસીને શંકરના ધામમાં પધારો.” પણ માજીએ તે દ્વેતોની સાથે જવાની ઇચ્છા બતાવી નહિ તેથી આચાર્યે એ દ્વેતોને પાછા જવાનું કહી સત્વગુણ સંપન્ન વિષ્ણુનું સ્તવન કર્યું. એટલે વિષ્ણુ પ્રસન્ન થયા અને પોતાના દ્વેતોને વિમાન લઈને મોકલ્યા. વિષ્ણુનું વર્ણન કરતી વખતે વર્ણન કર્યા પ્રમાણે માજીએ વિષ્ણુને મનમાં જોયા તેથી તેમનું સ્મરણ કરતાં માજીએ પોતાનો દેહ મુકી દીધો અને દ્વેતો સાથે વિમાનમાં બેસી ચૈકુણ્ડમાં સિધાવ્યાં.

પછી આચાર્યે માજીનું ઔર્ધ્વદેહિક કર્મ કરવા માટે સગાં-વહાલાંને બોલાવીને કહ્યું કે, “મેં સંન્યાસ લીધો છે પણ માતાજીને વચન આપ્યા પ્રમાણે, હું પોતે તેમનો સર્વ પ્રકારે સંસ્કાર કરીશ.”

ત્યારે સગાંમાંથી કોઈએ કહ્યું કે, “સંન્યાસીને એવો અધિકાર નથી. પૂર્વાશ્રમમાં આ અધિકાર તમને હતો. જો આ આશ્રમમાં કરશો તો શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ થશે.” પણ આમ કહેવાથી કોઈ પણ અસર ન થતાં પોતાની માનેા સ્વતઃસંસ્કાર કરવામાં આગ્રહ જોઈ તેમનાથી વિરુદ્ધ થઈ કોઈએ આગ પણ આપી નહિ ત્યારે આચાર્યને રીસ ચઢી ને એમને શાપ દીધો કે “આજથી તમે વેદબ્રજ થશો અને તમારે ત્યાં કોઈપણ સંન્યાસી ભિક્ષા લેશે નહિ અને તમારા ઘરની સમીપમાં જ મુડદાં બાળવામાં આવશે.” પછી લાકડાં ભેગાં કરી માછતા જમણા હાથમાંથી અગ્નિ પ્રકટ કરીને તે અગ્નિથી માછતા સળેને પોતે કહન કર્યું.

આચાર્યના શાપથી કેરલદેશ (કાલદી)માં હતું પણ બ્રાહ્મણો વેદ બણી શકતા નથી. તેમને ત્યાં સંન્યાસીઓ ભિક્ષા લેતા નથી, અને તેમનામાં કોઈ મરી જાય તો તેમના ઘરની આગળ જ તેમને બાળે છે. જાણી જોઈને મહાત્માઓનો અપરાધ કરવામાં આવે તો તેથી સુખ કેમ પ્રાપ્ત થાય? શાંત એવા મહાત્માને પણ તેનું શાંતપણું જોઈને પીડા કરવી નહિ કારણ કે એવા પુરુષને પણ ક્રોધ ચઢે છે. ચંદનનું વૃક્ષ શીતલ અને સુખદાઈ છે તો પણ તેને ઘસવામાં આવે તો તેનાથી તીવ્ર અગ્નિ પ્રકટે છે.

આણી તરફ પદ્મપાદ તીર્થાટન કરતા કરતા દક્ષિણ દિશા તરફ ગયા અને ત્યાંથી શ્રીકાલહસ્તીશ્વરનું દર્શન કરીને, પુષ્કરીક નામની પુરીમાં આવ્યા. આ પુરીમાં શંકર નિરંતર નૃત્ય કરે છે. ત્યાંના માણસોને પૂછતાં “તેમણે કહ્યું કે આ શિવગંગા તીર્થ છે. એક દિવસે મહાદેવે ગંગાનું સ્મરણ કર્યું એટલે ગંગાજી પ્રકટ થઈને તેમની આજ્ઞાથી અહિં વહન થવા લાગ્યાં. આ શિવગંગામાં સ્નાન કરી સદાશિવના દર્શન કરનારને જે પુણ્ય થાય છે તેનું વર્ણન સાક્ષાત્ શિવ વિના કોઈપણ કરી શકે એવું નથી.” આ પ્રમાણે એ શિવભક્તનાં વચન સાંભળીને પદ્મપાદે ત્યાં સ્નાન કરીને શિવનાં દર્શન કર્યાં. ત્યાંથી સમચંદ્રજીએ બાંધેલા સ્તેતુનાં દર્શન કરવાને માટે નિકળતાં રસ્તામાં રંગનાથના ચરણારવિંદનું પ્રક્ષાલન કરીને જૂહન થતી કાવેરી-પશ્ચિમવાહિની-માં સ્નાન કરીને રંગનાથના દર્શન કરીને પોતે જવા ધારેલા સ્થળમાં જવા માટે શિષ્યો સહિત સિધાયા.

રસ્તામાં પૂર્વાશ્રમના પોતાના મામાનું ઘર આવ્યું ત્યાં પોતે ગયા. ઘણે દિવસે પદ્મપાદને આવેલ જાણી સગાં-વહાલામાંથી કેટલાંક ખુશી થયાં ને કેટલાંએક હર્ષના આંસુ પાડી રડવા લાગ્યાં. પદ્મપાદે પછી પોતાની કહેવા લાયક વાર્તા તે આત્મજ્ઞ પાસે કહી સંભળાવી. આગ્રહને લીધે કેટલાક દેવસ ત્યાં જ રહ્યા ને ગૃહસ્થાશ્રમના ધર્મનો ઉપદેશ કરીને ત્યાંથી શિષ્યો સાથે રામેશ્વર જવા નિકળ્યા. જતી વખતે મામાને ત્યાં પોતાની સાથે જે પુસ્તકો હતાં તે પણ મુક્યાં અને મામાને કહ્યું કે, “આમાં શંકરાચાર્યે કરેલા બ્રાહ્મ ઉપર મેં કરેલી ટીકા પણ છે.” ત્યારે મામાએ એ ટીકા જોવા માંગી. જોઈને મનમાં “તો પોતે દ્વેતવાદી હોવાથી તેમાં પ્રભાકર ભટ્ટ આદિના મતનું ખણડનું હવું અને અદ્વૈતનું પ્રતિપાદન હવું તે તેનાથી સહન થઈ શક્યું નહિ તો પણ બહારથી સારું દેખાડવા માટે તેણે “આ ટીકા ઘણી ઉત્તમ છે” કહી વખાણ કર્યાં. પદ્મપાદે એ સર્વ પુસ્તકો મુકીને રામેશ્વર તરફ વિદાય થયા.

અહિં મામાએ વિચાર કર્યો કે, “જો આ ગ્રંથ રહેશે તો મારા ગુરુના પક્ષને હાનિ પહોંચશે તેથી મારા ઘરને જ સળગાવી દઉં કે જેથી ઘરની જોડે ગ્રંથ પણ બળી જાય.” આપા વિચારથી તેણે ગ્રંથ બાળવા પોતાનું ઘર બાળી મુક્યું અને જ્યુમ પાડી કે “ધાઓરે, ધાઓ, માંડે ઘર બળી જાય છે.”

રામેશ્વરની યાત્રા કરીને મામાના ઘર તરફ આવતાં રસ્તામાં પદ્મપાદને આ બખર મળતાં તેને ઘણો ખેદ થયો. ફરીથી કેટલાક દિવસ મામાને ત્યાં રહ્યા. ફરીથી પાછી એવી ટીકા કરવાનો વિચાર કરી આરંભ કર્યો એટલે મામાએ જણ્યું કે, “આ બુદ્ધિમાન છે તેથી પાછી એવી કે એ કરતાં પણ સારી ટીકા કરશે તેથી એની બુદ્ધિ નષ્ટ થાય એવું અને કોઈ ખવડાવ્યું હોય તો ઠીક” એવો વિચાર કરી જમતી વખતે કોઈક ખવડાવી દિધું. તેથી બુદ્ધિ મંદ થઈ ગઈ અને ટીકા લખવી પણ રહિ. આચાર્યના ઘણા દિવસથી દર્શન ન થવાથી તીર્થયાત્રા પૂરી કરીને ત્યાંથી ગુરુના દર્શન સારું નિકળ્યા. આચાર્ય કેરલ દેશમાં છે એવી બખર મળવાથી ત્યાં ગયા અને આચાર્યના ચરણારવિંદમાં પ્રજ્ઞામ કરીને તીર્થયાત્રાની સવિસ્તર હકીકત કહી. પોતે કરેલી ટીકા મામાને ત્યાં બળી ગઈ તે ફરીથી લખવાની મતિ આ-

લતી નથી તેથી કહ્યું કે, “મને આ દુઃખમાંથી ઉગારો.” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “તું શોક કરીશ નહિ. થવાનું હવે તે થઈ ગયું. ગઈ ગતી વાતનો શોક કરવો મિથ્યા છે. તે ઋણશૃંગ\*પર્વત ઉપર મને એ દીકા વંચાવી હતી તે મહારા રમરણમાં છે માટે હું લખાવું છું તે લખી લે,” એમ કહી બાળ્ય ઉપરની બધી દીકા ખુશખાદને લખાવી તેને દુઃખમુક્ત કર્યો.

કેરલ દેશનો રાજશેખર રાજા કે જેણે પૂર્વે આચાર્યને ત્રણ નાટકો વાંચી સંભળાવ્યાં હતાં, તેની એ ત્રણ નાટકો પણ કંઈ કારણથી બળી ગયેલાં હતાં. તેથી તેને ધણો શોક થતો હતો પણ ઉપરની વાત તેના બાળવામાં આવવાથી તે પણ આચાર્ય પાસે આવીને પોતાનાં ત્રણ નાટકો લખાવવા વિનંતી કરવાથી આચાર્યે તે પણ લખાવ્યાં તેથી ખુશી થઈને રાજાએ પ્રાર્થના કરી કે, “સેવકને જે કંઈ આજ્ઞા હોય તે કહો.” ત્યારે આચાર્યે “કાલટીના લોકોને વેદબાણ કર્યા છે માટે તમારે પણ તેમને તેવા જ માનવા.” એવું કહી આશીર્વાદ દઈ રાજાને વિદાય કર્યો. પછી પોતે પોતાના અનેક શિષ્યો સાથે અનેક દેશોમાં જઈને દ્વૈતમતનું ખંડન કરી અદ્વૈતમતનું મંડન કર્યું.

સર્ગ ૧૫ મો,  
આચાર્યે કરેલો  
દિગ્વિજય.

પછી હળરો શિષ્યો સાથે દિગ્વિજય કરવાની ઇચ્છાથી શંકરાચાર્યે રામેશ્વર જવા નિકળ્યા. તેમને સહાય કરવા સુધન્વા રાજા પણ જોડે ગયો. ત્યાં શક્ત-મતવાદિયોને આચાર્યે હરાવી તેમને અદ્વૈત યોગ કરી કર્મ કરવાની આજ્ઞા આપી. રામેશ્વરની પૂજા કરી પાંડચ, ચોલ અને દ્રવિડ લોકોને વશ કરી કાંચીનગરમાં આવ્યા.

અહિં એક મોટું જ્ઞેવસ્થાન બંધાવ્યું ને જગદંબાનું વેદોક્ત પૂજન કરવાનો આજ્ઞા ચાલુ કર્યો તથા આંધ્ર-લોકોને વશ કર્યા. બેલકોટસ્વરનું વિધિપૂર્વક પૂજન કરીને વિદર્ભ દેશની રાજધાનીમાં પધારી કાપાલિકમતવાદિયોને હરાવ્યા. પછી અહિંથી કર્ણાટક દેશમાં જવાની આચાર્યે ઇચ્છા કરી ત્યારે ત્યાંના રાજાએ તે દેશમાં જવાની ના કહેતાં કહ્યું કે, “વૈદિકધર્મ ઉપર ઇર્ષ્યા કરનારા ધણા કાપાલિકો એ દેશમાં વસે છે, તેઓ આપને નય શાંભળીને આપને હેરાન કરશે” આ શાંભળીને વિદર્ભદેશના રાજાને સુધન્વાએ કહ્યું કે, “કશી ફિકર નથી હું જોડે છું એટલે એમને વશ કરીશ.” તેથી પોતે એ દેશ તરફ જવા નિકળ્યા.

કાપાલિક લોકોને જીતવાની ઇચ્છાથી આચાર્યે ઉજ્જયિની નામના નગરમાં આવ્યા આચાર્યનું આવવું શાંભળીને કાપાલિકો મુખ્ય અગ્રણી કક્ષ્ય તેમની પાસે આવ્યો અને કહેવા લાગ્યો કે, “તમે ભરમ ધારણ કરો છો તે ઠીક છે પણ માણસના માથાની પવિત્ર યોપરી રાખવાને બદલે ખર્પર-ખર્પર શા માટે રાખો છો અને ભૈરવની કેમ ઉપાસના કરતા નથી? લોહીથી ખરડાએલા મસ્તક રૂપ કમળોથી ભૈરવની પૂજા કર્યા વિના અને પાર્વતી જેવી સુંદરીનું આલિંગન કર્યા વિના ભક્ત-જનોને આનંદ કેમ થાય?” આવું આવું કક્ષ્ય બેસવા નય છે એવામાં સુધન્વા રાજાને ક્રોધ ચઢવાથી તેને ધિક્કારીને કાઢી મુક્યો.

કક્ષ્યને પણ રીસ ચઢી તેથી “જે હું તમારા સર્વના માથાં ફાડીના નાંખું તો હું કક્ષ્ય નહિ” એમ કહી પોતે જતો રહ્યો. તેણે કાપાલિકોને ઉજ્જેરીને લઢવા મોકલ્યા. તેમની સામે સુધન્વા રાજા લઢ્યો. ખીજ તરફથી એક હળર કાપાલિકો આચાર્ય તથા તેમના શિષ્યોને મારી નાંખવા આવ્યા. શિષ્યો ગભરાઈને આચાર્યને સંસ્થે ગયા. તેમણે એ કાપાલિકોનું ઝોણુ આવડું જોઈને પોતા-

૧ શક્ત, લક્ષ્મીલક્ષ્મી, શારદાપાસક, વિદ્યોપાસક, બંગમ, શૈવ, વગેરેને જીતીને આચાર્ય અનંતરાયન દેશમાં ગયા. ત્યાં છ પ્રકારના વૈષ્ણવો (લક્ષ્મી, લામવત, વૈષ્ણવ, પંચરાત્રી, વૈષ્ણવસ અને કર્મહીન એ છ પ્રકારના વૈષ્ણવો)ને જીત્યા. હિરણ્યમલ્લોપાસક, અગ્ન્યુપાસક, સૂર્યોપાસક વગેરેના મતનું ખંડન કરીને ગણુવર નીમના નગરમાં આવ્યા. ત્યાં કૌમુદી નદીમાં નહાયા. અહિં ગાણુપત મત કે જેના છ લેહ છે તેનું ખંડન કરીને જીત્યા. શિવના ગણુને પૂજનારા હતા તેમને પણ આચાર્યે જીત્યા.

૨ ત્યાંથી કાંચીમાં કે જ્યાં અંબરેશ નામિ પ્રસિદ્ધ શંકરનું સ્થાનક છે ત્યાં એક માસ રહ્યા, અહિં શિવની અનંત વિષ્ણુની સ્થાપના કરીને અનંત શિવકાંચી અને વિષ્ણુકાંચી નામ પાડ્યાં. એ દેશમાં તામ્રપલ્લિને કાંઠે રહેનારા બેદવાદીઓને હરાવ્યા.



ના હુંકારથી પ્રકટ કરેલા અગ્નિથી એમને ભસ્મ કરી નાંખ્યા. આણી તરફ સુધન્વા રાજ પશુ હનરો કપાલિકો કે જે સામા યયા તેમના મસ્તકોને છેદી નાંખીને વિજય કરી આચાર્યની પાસે આવ્યો.

પોતાની હાર થયેલી જોઇને કંકચે પોતાનો પ્રભાવ બતાવવાને માટે જૈરવનું ધ્યાન કરતાં હાથ-માંની ખોપરી મહિરાથી ભરાઈ ગઈ. તેમાંથી અડધી પોતે પીધી ને પાછું જૈરવનું ધ્યાન ધર્યું કે જૈરવ પ્રકટ થયા એટલે કંકચે કહ્યું, “હે દેવ, આપના ભક્તોનો દ્રોહ કરનાર આ શંકરાચાર્યને આપ મારી નાંખો” ત્યારે કોધયુક્ત થયેલા જૈરવનાથે “મારા સ્વરૂપભૂત શંકરાચાર્યનો તું કેમ અપરાધ કરે છે” કહી તેનું જ માથું કાપી લીધું. શંકરાચાર્ય અંતર્હિત થતાં થતાં જૈરવનાથની સ્તુતિ કરી. કપાલિકોનો નાશ થયો. બ્રાહ્મણો ખુશી થયા. આ પ્રમાણે ધણાક પાખંડ મતોનો<sup>૧</sup> પરાજય કરી અદ્વૈતનું સ્થાપન કરી પશ્ચિમ સમુદ્ર તરફ જઈને ત્યાંના કુમતોનું ખંડન કરી ગોકર્ણમાં આવ્યા. ત્યાં સમુદ્રમાં સ્નાન કરીને અહાબલેશ્વરનાં દર્શન કર્યાં.

ત્યાંના હરદત્ત નામના એક બ્રાહ્મણે પોતાના ગુરુ નીલકણ્ઠને નીચે પ્રમાણે નિવેદન કર્યું:—

હરદત્ત કહે છે—“મહારાજ, બદ્ધપાદ તથા મંડનમિશ્રને જોણે જીત્યા છે એવા શંકરાચાર્યે આપને જીતવા માટે શિષ્યોસહિત આવ્યા છે. તેઓ આપણા ગ્રામના શિવાલયમાં ઉતર્યા છે.”

આ પ્રમાણે હરદત્તનું કહેવું સાંભળી ધણી ધણી ડકાંસો હાંકીને પોતે જ આચાર્યને જીતવા માટે જૈવમતના સારા અભ્યાસી શિષ્યો સાથે લઈ આચાર્યની પાસે જવા નિકળ્યો. તેને દૂરથી આવતો આચાર્ય જોયો. પાસે આવ્યા જતાં નીલકણ્ઠે અભિવંદનાદિ પ્રકાર ન કરતાં પોતાના મતનું મણ્ડન કરવા લાગ્યો. તે જોઈ સુરેશ્વરે આચાર્યને કહ્યું કે, “આપ બેઠા બેઠા જીત્યો, હું જ એની જોડે વાદ કર છું.” વાદ માટે સજ્જ થતા સુરેશ્વરાચાર્યને જોઇને નીલકણ્ઠે કહ્યું કે, “તમારે વાંકડોશલ હું જાણું છું. મારે તમારી જોડે વાદ કરવો નથી નપણુ આચાર્ય જોડે કરવો છે.” તે સાંભળીને આચાર્ય વાદ કરવા તૈયાર થયા. વાદ કરતાં કરતાં નીલકણ્ઠે કરેલા પોતાના મતના મણ્ડનનું આચાર્યે ખંડન કર્યું. ત્યારે પોતાના મતનું રક્ષણ કરવાને બદલે અદ્વૈતમત નિર્ણય કરવા માટે પ્રયત્નવાન થઈ “તત્ત્વમસિ”<sup>૧</sup> વાક્યથી જીવ અને ઈશ્વરનો અભેદ માનો છો તે યોગ્ય નથી કેમકે, અજવાળા અને અંધારાના પરસ્પર વિરુદ્ધ ધર્મને લીધે તેમનું ઐક્ય સંભવતુ નથી તેમ જીવ અને ઈશ્વરના વિરુદ્ધ ધર્મ હોવાથી અસંભવિત છે.”<sup>૨</sup> આવા અનેક દાખલા બતાવીને નીલકણ્ઠે ભેદ સિદ્ધ કરવા માંડ્યો. એટલે આચાર્યે તેણે કરેલો અર્થ ખોટો કહી “તત્ત્વમસિ”નો અર્થ આ પ્રમાણે સમજાવ્યો: ‘જીવ કયોંપાધિ છે અને ઈશ્વર કારણોપાધિ છે પણ તેમનો ચિદંશ એક જ છે. તેથી ભાગલક્ષણથી એટલે કોઈ બાબતને ગ્રહણ કરવી અને કોઈ બાબત ન ગ્રહણ કરવી એવી જ જહદજહલ્લક્ષણથી દેહનું ઐક્ય છે ત્યાં કોઈ પણ બાબતનો વિરોધ આવેતો નથી.’ આ પ્રમાણે ધણા સ્તુતિપ્રમાણથી તેનું ખંડન કર્યું એટલે તે પોતે તથા હરદત્તાદિ શિષ્યોસહિત આચાર્યના શિષ્યપણાને પામ્યા.

પછી સૌરાષ્ટ્રાદિ દેશોમાં ફરીને પોતાના ભાષ્યનો પ્રચાર કરી દ્વારકામાં પધાર્યા. ત્યાંના રાંખ, ચકાદિ ચિન્હો ધારણ કરનાર પાંચ<sup>૩</sup> ભેદને જ્ઞાનનારૂપ પાંચરાત્રમતના વિદ્વાનોને હરાવ્યા. વળી વૈષ્ણવ, જૈવ, શક્ત અને સૌરમતના પ્રમુખોને જીતીને ઉત્તર દિશામાં પધાર્યા. ત્યાં મહાકાળેશ્વરની પૂજા કરીને વિશ્રાંતિ લીધી. પછી ખંડપાદની સાથે બદ્ધ ભાસ્કરને આચાર્યે કહાવી મોકલ્યું કે, “તમારો

૧. નાસ્તિકમતવાદી ચાર્વાક સૌગત, ક્ષપણક, જૈન, અને બૌદ્ધને જીતીને અકુમ્ભપુરીમાં આવ્યા. અહિં એકવીશ દિવસ રહ્યાં ને મહારીના ભક્તોને જીત્યા. ત્યાંથી પશ્ચિમ દિશાતરફ મરૂંધ નામના નગરમાં ગયા. ત્યાં વિષ્વકસેન મતવાળાઓને જીતીને પોતાના મતને જ્ઞાનતા કર્યા, મન્મથભક્તોને જીત્યા. ત્યાંથી ઉત્તર દિશામાં માગધપુરમાં આવ્યા. ત્યાં કુબેર અને ઈશ્વરમતનું ખંડન કર્યું. પછી ત્યાંથી યમપ્રધપુરમાં જઈને ચામ્યમતનું ખંડન કર્યું પછી પ્રયાગમાં આવ્યા. વચ્ચે અને શૂન્યમતવાદીઓને બ્રહ્મોપાસક કર્યા. પછી વારાહમતનું ખંડન કરીને સંધ અને ગુણને જીતીને મુખ્ય માનનારા લોકોને જીત્યા. પછી સાંખ્ય અને કપિલમતનું ખંડન કરીને શિષ્યો સાથે આચાર્યે વારાણસી ક્ષેત્રમાં આવ્યા. ત્યાં ગણ મહિના રહ્યા. ત્યાં કર્મવાદીઓ કર્મ જ માત્ર આપે છે એવું કહેતાં તેમનું ખંડન કરીને બ્રહ્મતત્ત્વવાદી કર્યા. પછી ચંદ્ર, મંમલ વગેરે નવ ગ્રહ અને પિતર, ગંધર્વ અને ભૂતના ઉપાસકોને સમજાવીને બ્રહ્મોપાસક કર્યા.



કુત્સિતમત મુકી હઈને શુદ્ધાદ્વૈત મતનો સ્વીકાર કરો અથવા મારી સાથે વાદ કરો.” આ પ્રમાણે પદ્મપાદે આવીને ભટ્ટભાસ્કરને કહ્યું તે સાંભળી “ મારી વાણીને કોઈપણ પહેાંચે તેલું નથી.” વગેરે કહીને પદ્મપાદની જોડે જ પોતે વાદ કરવા ગયા. પરસ્પરમાં વાદ થયો. ભટ્ટભાસ્કરે ભેદવાદનું શ્રુતિ-યોના પ્રમાણ આપી સુમર્થન કર્યું અને તેની તે જ શ્રુતિનો ખરો અર્થ કરી બતાવી અભેદનું પ્રતિ-પાદન કર્યું. ભટ્ટ ભાસ્કરે આચાર્યનું શિષ્યપણું કબૂલ કર્યું. ત્યાંથી પછી પોતે બાલિહક દેશમાં પધાર્યા. અહીં સંજ્ઞાવાળા જૈનધર્મના આચાર્યની જોડે વાદ કરી તેમને જીત્યા. નૈમિષક્ષેત્રમાં પોતાના ભાષ્યનો પ્રચાર કરીને કુરુદ, ભરત, શૂરસેન, કુરુ અને પાંચાલાદિ ધણા ધણા દેશોમાના વિદ્વાનોને જીત્યા. અંડનખાધ નામનો ગ્રંથ જેણે રચ્યો છે, જે પ્રભાકર, ભટ્ટ ભાસ્કર અને ઉદયન નામના મોટા પંડિતોથી જિતાએલ નથી એવા શ્રીહર્ષ પંડિતની જોડે ઘણે ઘણે પ્રકારે વાદ કરી તેને જીતી લીધો.

પછી આચાર્ય કામરૂપદેશમાં જઈને શાક્તમતવાદિ અભિનવગુપ્તને જીત્યો. ત્યારે તેણે વિચાર કર્યો કે, “મને જીતવા માટે કોઈપણ સમર્થ નથી છતાં જ્યારે આમનાથી હું જિતાયો ત્યારે આ કેમ દેવાંશી પુરુષ હોવા જોઈએ માટે કઈ શુક્તિથી મંત્રબળે કરીને આમનો નાશ કર્યો હોય તો ઠીક.” આવી મનમાં ગોઠવણ કરીને પ્રકટપણે આચાર્યના શિષ્યપ્રમાણે વર્તવા લાગ્યા.

ઉત્તર દેશનાઓને પોતાના મતાનુયાયિયો કરીને બિદેહ અને કોસલદેશના લોકોથી પૂજાએલા આ-ચાર્ય અંગ અને બંગ—બંગાલ દેશમાં પધાર્યા. ત્યાંના મુરારિમિત્ર, ઉદયન, અને ધર્મગુપ્તમિત્રને જીતી લેવાથી જોડે લોકો તેમની કીર્તિ ગાવા લાગ્યા. પછી મિથ્યાપક્ષનો સ્વીકાર કરવામાં ચતુરાઈવાળા બૌદ્ધમતવાળાને પણ જીત્યા. આ પ્રમાણે ધણાઓને જીતી દિગ્વિજય કરીને અદ્વૈતમતનો પ્રકાશ કર્યો.

ન્યારથી આચાર્ય ત્રાંત્રિક અભિનવગુપ્તને જીત્યો ત્યારથી તે બહારથી આચાર્યના શિષ્ય જેવા થઈને રહ્યો હતો પણ મનમાં કઈ રીતે આચાર્યનો નાશ કરી શકાય તેના ઉપાય શોધવામાં રોકાતો હતો. તેણે તેમને મારી નાંખવા અભિચારિક પ્રયોગ કર્યો તેથી કોઈપણ વૈધથી જેનો ઉપાય ન થઈ શકે એવા ભગંદરનો રોગ થયો. આવા વખતમાં તોટકાચાર્ય આચાર્યના લોહિથી ભરેલાં વસ્ત્રાદિક ધોઈને ઘણી સારી ઝાકરી કરતા હતા.

આચાર્યને બિન શિષ્યોએ રોગનો ઉપાય કરવા વિનવ્યું ત્યારે તેમણે પોતાના શરીર ઉપર ભાવ ન હોવાથી શિષ્યોને ઉત્તર આપ્યું કે, “જન્માંતરના પાપથી વ્યર્ધિ થાય છે, તેનો ભોગથી જ નાશ થવા દેવો જોઈએ. વ્યાધિ બે પ્રકારથી થાય છે. કર્મ કરવાથી અને બીજો વાતપિત્તાદિ ધાતુ-ઓના વિકારથી થાય છે. તેમાં બીજા પ્રકાર માટે ચિકિત્સા લાગુ પડે છે ને પહેલા માટે તો લાગુ પડતી નથી. આ વ્યાધિ કર્મથી થયેલ છે અને તે કર્મના ક્ષયથી તેનો પણ ક્ષય થશે.

શિષ્યોના આગ્રહથી આચાર્ય ઔષધ કરવાની હા કહી. શિષ્યોએ ઘણા ઘણા વૈદ્યોની પાસે ચિકિત્સા કરાવી પણ કોઈથી એ રોગ મટ્યો નહિ અને બધા વૈદ્યો નિરાશ થઈને અંખવાણા પડી ગયા. તેથી તેમને આચાર્ય સમજાવીને પાછા મોકલ્યા. પછી પોતે ઘણા વૈદ્યોથી પોતાનો રોગ ન મટવાથી શંકરનું સ્મરણ કર્યું એટલે શંકરે અશ્વિનીકુમારોને આજ્ઞા કરી એટલે તેઓ બ્રાહ્મણને વેશે આચાર્યની પાસે આવ્યા. “હે યતિવર્ય, આ રોગ શત્રુએ કરેલા અભિચારપ્રયોગથી થયો છે તેથી તેની ચિકિત્સા થવી અશક્ય છે.” એવું કહીને પોતે જેવા આવ્યા હતા તેવા પોતાને ટકાણે ગયા.

આચાર્યને તો શત્રુવર્ગ ઉપર દયાનો ભાવ હતો પણ તેમના પદ્મપાદ શિષ્ય કે જે ઉત્તમ રીતે મંત્રશાસ્ત્રને જાણતા હતા તેમને શત્રુ ઉપર ક્રોધ ચડ્યો અને પોતાના ગુરુના રોગને મટાડવા માટે અભિ-ચારવાળા મંત્રનો જપ કર્યો. એટલે આચાર્યના શરીરમાંથી એ રોગ નિકળીને અભિનવગુપ્તના શરીરમાં પેટા તેથી તે છવટ મરી ગયો અને આચાર્ય રોગરહિત થયા.

એક દિવસ બંગાની રેતીમાં આચાર્ય પરબ્રહ્મનું ધ્યાન ધરીને બેઠા હતા તેવામાં તેમનાથી જોડ-પાદ નામના મોટા યોગી જોવામાં આવ્યા. આચાર્ય તેમની પૂજા કરીને નમ્રપણે પાસે ઉભા રહ્યા. ત્યારે તે-મણે આશીર્વાદ દીધો અને બંને આસન ઉપર બેઠા. કુશળ પૂછ્યું. પછી “ જો વિદ્યપાદે તમારી કી-

તિનાં વખાણ કરવાથી તેમને મળવા અને અહાસૂત્ર ઉપરનું તમારું ભાષ્ય જોવા સારૂ આવ્યો છું.” એવું ગૌડપાદે આચાર્યને કહ્યું. એટલે આચાર્ય ગુરુનું સ્મણ કરીને પોતાનું ભાષ્ય બતાવ્યું. પછી માંડુક્ય અને ગૌડપાદીયકારિકા ભાષ્ય (જે શ્રુતિયો સાથે સંબંધ રાખનારી ગૌડપાદે કરેલી કારિકાઓ તે) બતાવ્યાં. તે જોઈને ગૌડપાદ અત્યંત પ્રસન્ન થયા. પછી તેમણે આચાર્યને વર માગવા કહ્યું. ત્યારે “શુકદેવજીના રૂપાંતરરૂપ સાક્ષાત્ વિષ્ણુ સ્વરૂપી આપના દર્શન થયાં એ જ મોટા વર છે જે વિના બિલે કોઈ પણ વર નથી. તો પણ આપની ઇચ્છા છે તેથી માંગુ છું કે, માંડુક્ય ત્તિ મિરંતર અભ્યર્ચિતવનમાં રહેજે.” ગૌડપાદ તથાસ્તુ કહી અંતર્હિત થયા.

એક દિવસે એમના સાંભળવામાં આવ્યું કે, “કાશ્મીરમાં શારદાદેવીનું એક સ્થાન છે. તેને ચાર દ્વાર છે. તેમાં સર્વજ્ઞપીઠ એ નામનું આસન છે. જે સર્વજ્ઞ અને પવિત્ર હોય તે જ તે પીઠ ઉપર ચઢી શકે છે. પૂર્વદેશના સર્વજ્ઞ આવીને પૂર્વદિશાનું એ શારદાપીઠનું દ્વાર ઉઘાડ્યું છે. પશ્ચિમનાએ પશ્ચિમ તરફનું બારણું ઉઘાડ્યું છે. ઉત્તર તરફનું પણ તે દેશના સર્વજ્ઞે ઉઘાડ્યું છે પણ દક્ષિણ દિશામાં કોઈ સર્વજ્ઞ ન હોવાથી એ દિશા તરફનું બારણું હજી સુધી કોઈએ ઉઘાડ્યું નથી.” આવું સાંભળીને પોતે, કાશ્મીર દેશમાં ગયા. પછી દેવીના મંદિર આગળ આવ્યા. મંદિરમાં જવા બંધ છે એવામાં ત્યાંના કેટલાક વિદ્વાનોએ અટકાવ્યા અને કહ્યું કે, “અહિં સર્વજ્ઞપણીની શ્રીક્ષા આપીને દક્ષિણ દિશાનું દ્વાર ઉઘાડો, ઉતાવળ કરવાની જરૂર નથી.” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “ભલે, જેને જે જે પૂછવું હોય તે પૂછો.” ત્યારે ત્યાંના વિદ્વાનોએ જૂઠા જૂઠા મતોના પ્રશ્ન પૂછ્યા તે સર્વના આચાર્યે ઉત્તર આપ્યા તેથી પ્રસન્ન થઈને તેમણે આચાર્યની પૂજા કરી અને દ્વાર ઉઘાડીને મંદિરમાં જવા દીધા.

પદ્મપાદનો હાથ પકડીને આચાર્યે વિદ્યાભદ્ર આસન ઉપર ચઢવા લાગ્યા એટલે આકાશ વાણી થઈ કે, “તમે સર્વજ્ઞ છો એમાં તો કંઈ સંશય છે નહિ. આ ઠેકાણે એકલું સર્વજ્ઞપણું કામ લાગે તેવું નથી પણ તે સાથે સર્વ પ્રકારના શુદ્ધપણાની પણ જરૂર છે. એ તમારામાં છે કે નહિ તે જોવાનું છે માટે ઉભા રહો, ઉતાવળ ના કરો. તમે યતિધર્મમાં છતાં અનેક અંગનાઓના ઉપભોગને લીધે છે તેથી તમે શુદ્ધ નથી. સર્વજ્ઞતાની સાથે નિર્મલતા જોઈએ.”

શંકરાચાર્ય:-“મેં જન્મથી માંડીને આ શરીરથી કોઈપણ પાપકર્મ કર્યું નથી તેથી મને જરા પણ સંશય નથી. દેહાંતરથી જે કંઈ થયું હોય તેથી તે દેહના કર્મથી આ દેહ લિપ્ત ન થવો જોઈએ.”

સર્વ કોઈએ આચાર્યનું ત્યાં કહેલું માન્યું. પછી પોતે વિદ્યાપીઠ ઉપર આરોહણ થયા. ત્યાં કેટલાક દિવસ રહીને ઋષ્યશૃંગાશ્રમમાં પોતાના કેટલાક શિષ્યોને મુકીને બિલ્લ કેટલાક શિષ્યો સાથે લઈ અદરિકાશ્રમમાં ગયા. ત્યાં કેટલાક દિવસ રહીને પાતંજલ મતવાળાઓને જીતી અદ્વૈતનો ઉપદેશ કર્યો. આચાર્યની આયુષ્યમર્યાદા હમણા પાસે આવી હતી તેથી ત્યાંથી હિમાલયમાં કેદાર નામક સ્થાન છે ત્યાં ગયા. ત્યાં કેદારેશ્વરની પ્રાર્થના કરીને ઉના પાણીની ઇચ્છા કરી તેથી કેદારેશ્વરે પ્રસન્ન થઈને ઉના પાણીનો ઝરો પ્રકટ કર્યો કે જે અધ્યાત્મ પર્યંત ત્યાં તપસ્વીના નામથી પ્રસિદ્ધ છે.

આ પ્રમાણે સુરકાર્યો અટકાવીને પરવારેલા શંકરાચાર્યની કેલાસમાં પધરામણી કરાવવા માટે અક્ષા, ઈંદ્ર, ચંદ્ર, વિષ્ણુ, વાયુ, તથા અગ્નિ આદિ મોટા મોટા દેવો કેદારક્ષેત્રમાં પધાર્યા અને તેમનું પૂજન કરીને કહ્યું કે, “આપ કામને દહન કરનારા, વિષનું પાન કરનારા, જંગલની ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ અને પ્રલયના કારણરૂપ ત્રિનયન છો. આપે જે જે કાર્યો માટે પૃથ્વીમાં અવતાર લેધો હોય તે તે કાર્યો પરિપૂર્ણ થયાં છે તેથી આપ અમારું પ્રિય કરવા અમારા ધામમાં પધારો.”

આવું સાંભળી તેમની ઇચ્છાને માન આપી આચાર્યની સ્વધામમાં પધારવાની ઇચ્છા જાણી શિલાદપુત્ર નંદિકેશ્વર તેમની પાસે આવ્યા. અક્ષાએ હાથનો ટુકો જેને આપ્યો છે એવા આચાર્યે પોતાના વહાન ઉપર આરોહ થયા અને સર્વ દેવો સહિત ઋષિઓ જેમની સ્તુતિ કરે છે તે સાંભળતાં (યુધિષ્ઠિર શકે ૨૧૬૦ ના દુર્મુખ સર્વસરના માગશર સુદ ૫ ને સોમવારને સાંજાન્હે) સ્વધામમાં પધાર્યા.

## આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયનો સાર.

આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયનો સાર:—આનંદગિરીએ એક શંકરવિજય લખેલ છે એમ કહેવાય છે. તેમાં અને આધવકૃત શંકરવિજયમાં કેટલોક ફેરફાર છે તે બતાવવામાટે તેનો સંક્ષિપ્ત સાર નીચે આપીએ છીએ:—

એના ૭૪ પ્રકરણ છે. ૧લા પ્રકરણમાં અચાર્યે કરેલા કાર્યોનું ટૂંકામાં વર્ણન છે. ૨મ્માં નાના પ્રકારે ઉપાસના ભેદ યુવાથી વૈદિક માર્ગ નષ્ટ થયો છે એવાં નારદનાં વચન સાંભળી બ્રહ્મદેવે શંકરની પ્રાર્થના કરી ત્યારે તેમણે કહ્યું કે હું શંકરાચાર્ય નામે અવતરીને તમારું કાર્ય કરીશ. પછી શંકર ચિદંબરપુરમાં આકાશલિંગ નામથી પ્રકટ થયા. એ ગામમાં સર્વજ્ઞ નામે એક બ્રાહ્મણ રહેતો હતો. તેની સ્ત્રીનું નામ કામાક્ષી હતું. તેને ચિદંબરેશ્વરની કૃપાથી એક કન્યા થઈ. એની ઉમાર આઠ વર્ષની થઈ ત્યારે તેનો વિવાહ વિશ્વજિત નામના એક બ્રાહ્મણ જોડે કર્યો. તે હમેશાં આકાશાત્મક શિવનું એક નિષ્ઠાથી પૂજન કરતી હતી છતાં વિશ્વજિત તેનો ત્યાગ કરીને ચાલ્યો ગયો અને અરણ્યમાં જઈને તપ કરવા લાગ્યો. એણે એ દિવસથી ફક્ત શંકરને જ પ્રસન્ન કરવાનો ઉદ્દેશ કર્યો ને એ શિવાય બીજું કંઈ પણ કર્યું નહિ. તેથી શંકરે તેના મુખમાંથી પ્રવેશ કરીને તેના ઉદરમાં પોતાનું તેજ પ્રકટ કર્યું. તેથી બીજા માણસોને વધારે અભયબી લાગી. પછી બધા તેની સેવા કરવા લાગ્યા અને ત્રીજા મહિના પછી તેના બધા સંસ્કાર કર્યા. દશમે મહિને શંકરાચાર્ય નામે કરીને શંકર પ્રકટ થયા. તે વખતે દેવાએ પુષ્પવૃષ્ટિ કરી અને હુંડલીનો નાદ કર્યો.

૩મ્ પ્રકરણમાં શંકર પોતાની બાળક અવસ્થામાં માગધ ભાષા બોલતા થયા. ત્રીને વર્ષે તેમનું ચૌલવિધાન કર્યું. પાંચમે વર્ષે બ્રાહ્મણોએ જનોઈ દિધું. પછી આચાર્ય ગુરુપાસે જઈને સર્વવિદ્યા શિખ્યા તથા તેમણે બીજા પોતાના શિષ્યો કરીને તેમને આત્મવિદ્યાનો ઉપદેશ કર્યો અને આઠમે વર્ષે ગોવિંદયતિ પાસેથી ઉપદેશ મેળવીને તેમણે પરમહંસ આશ્રમનો સ્વીકાર કર્યો.

૪થા પ્રકરણમાં સંન્યાસ લીધા પછી બધી બાબતની ઉપાધીનો ત્યાગ કરી વ્યાસસૂત્ર ઉપર લાભ્ય કર્યું અને પદ્મપાદ, હસ્તામલક, સત્પાણી, ચિદ્વિલાસ, જ્ઞાનકંદ, વિષ્ણુગુપ્ત, શુદ્ધકીર્તિ, ભાનુમરીચિ, કૃષ્ણદર્શન, બુદ્ધિવૃદ્ધિ, વિરંચિપાદ, શુદ્ધાનંદ, આનંદગિરી ઇત્યાદિ શિષ્યોસહિત દક્ષિણને રસ્તો થઈ મધ્યાહ્ન જઈને તેમની પ્રાર્થના કરીકે અદ્વૈત મત સત્ય છે કે દ્વૈતમત સત્ય છે ત્યારે મધ્યાહ્ન પોતે પ્રકટ થઈને કહેવા લાગ્યા કે અદ્વૈત સત્ય છે. પછી પોતે અંતર્દ્ધાન થયા. આ ચમત્કાર બધાના જોવામાં આવ્યો તેથી એ પ્રાંતના બધા બ્રાહ્મણોએ અદ્વૈતમતને સ્વીકાર્યો. પછી બધા શિષ્યો સાથે રામેશ્વર ગયા. ત્યાં રામે સ્થાપન કરેલા રામેશ્વર નામના મહાદેવની ગંગાજળ વગેરેથી પૂજા કરીને તેમણે ત્યાં જ બહિના નિવાસ કર્યો અને ત્યાં જ ત્રિશૂલાદિનું ધારણ કરનાર શૈવમતના માણસો રહેતા હતા તેમનું ખંડન કર્યું.

૫મ્ પ્રકરણમાં પરમતકાલાનાજ્ઞ નામના આરાધ્યા જતીનક શૈવને આચાર્ય જીતીને તેને પોતાનો શિષ્ય કરી લીધો. ૬ઠ્ઠા, ૭મા, અને ૮મા પ્રકરણમાં આચાર્ય અનંતરાયન નામના સ્થળે ગયાનું વર્ણન છે અને ત્યાંનું દેવોનું દર્શન કરીને એક મહિનો ત્યાં રહ્યા અને વૈષ્ણવ મતના વિષ્ણુશર્મા વગેરેને જીતીને તેમને પોતાની મતને માનતા કર્યા વગેરે હકીકત છે.

૯મા પ્રકરણમાં વૈષ્ણવશૈ મતના વ્યાસદાસનું ખંડન કરીને તેને જીતી લીધાની હકીકત છે. ૧૦મા પ્રકરણમાં મંત્રહીન વૈષ્ણવમતાભિમાની વિષ્ણુદાસના મૈતનું ખંડન કરી તેને પાંચ પૂજા અને તેટલી જ ઉપાસનાનો બોધ કર્યોની હકીકત છે. ૧૧મા પ્રકરણમાં આચાર્ય અનંતરાયનમાંથી નિકળીને કલ્પતિકસ્વામિના ક્ષેત્રમાં બધા શિષ્યો સાથે આવ્યા અને કુમારધારામાં સ્નાન કરી કલ્પતિકસ્વામીની પૂજા કરી અને ત્યાં હૈરણ્યગર્ભ સ્તનનું ખંડન કર્યું. ૧૨મા પ્રકરણમાં અગ્નિત્રયોપાસકોનું ખંડન કર્યું. ૧૩મા પ્રકરણમાં સૌરમતવાદી જે દિવાકર પ્રભૃતિનું ખંડન કર્યું.

૧૪મા પ્રકરણમાં ગણવપુરમાં જઈને ગણવ આશ્રમમાં ગયા અને ત્યાંની કૌમુદી નદીમાં

સ્નાન કરી અણપત્નીની પૂજા કરીને એક મહિનાસુધી રહ્યા. આચાર્યે ત્યાંના નિત્યક્રમ આ પ્રમાણે શિષ્યો હતા:—જ્યપાદ આદિ શિષ્યોએ શિક્ષા લાવીને ગુરુને અર્પણ કરવી અને પછી સાંજની વખતે બ્રહ્મનું ચિતવન કરતાં બધાં એ ગુરુનું સ્તવન કરતાં બેસતું.

૧૫ થી તે ૧૮મા પ્રકરણ સુધી મહાગણપતિમત, હરિદ્રાગણપતિમત, ઉન્નિષ્ઠગણપતિમત, અને નેવનીતસ્વર્ણસંતાનગણપતિ મતોનું ખંડન કરેલું છે. ૧૯મા પ્રકરણમાં આચાર્ય શિષ્યો સાથે ભવાની નગરમાં સિધાબ્યાનું તથા ત્યાં એક માસ સુધી રહીને ત્યાંના શક્તિમતવાળાઓના મતનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૦મા પ્રકરણમાં આચાર્ય ન્યારે ભવાની નગરમાં હતા તે વખતે અસામંત દેશમાંથી તેમજ કુવલયપુરમાંથી કેટલાક મહાલક્ષ્મી મતવાળાઓ આવેલા તેમની જોડે વાદ કરી તેમને જીતી લીધાની હકીકત છે.

૨૧મા પ્રકરણમાં શારદોપાસકોનું ખંડન કર્યાની, ૨૨મા પ્રકરણમાં વામાચાર મતવાળાઓનું ખંડન કર્યાની, અને ૨૩મા પ્રકરણમાં ઉન્નયિની સિધાવીને ત્યાં બે માસ નિવાસુ કરીને કાપાલિક મતવાળાઓનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૪મા પ્રકરણમાં કાપાલિક, આર્વાક, સૌગત, ક્ષપણક, જૈન, જૌદ્ર વગેરે મતોનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૫મા પ્રકરણમાં પુનઃ આર્વાકમતનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૬, ૨૭ અને ૨૮મા પ્રકરણમાં અનુક્રમે જૌદ્ર, સૌગત અને જૈન વગેરેના મતોનું ખંડન કર્યાનું વર્ણન છે. તેમજ શુદ્ધાદ્વૈત મતની સ્થાપના કરીને પાંચ ઉપાસનાનો બોધ કરી શિષ્ય કર્યાનું વર્ણન છે. ૨૯મા પ્રકરણમાં આચાર્ય પોતાના શિષ્યો સહિત વાતચત્ત દિશા તરફ આવેલા પદ્મપુર ગામે જઈને ત્યાં ૨૧ દિવસ રહ્યાની અને ત્યાંના લોકોને આચાર બ્રહ્મ થયેલા જોઈ તેમના મહારીમતનું ખંડન કરી પંચપૂજા કરવાનો ઉપદેશ કરી પોતાના મતને માનતા કર્યાનું વર્ણન છે.

૩૦મા પ્રકરણમાં ત્યાંથી પશ્ચિમદિશા તરફ આવેલા મંડ્ય નામના નગર તરફ જઈને વિષ્ણુ સેન મતવાળાઓનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૩૧મા પ્રકરણમાં મન્મથ મતનું ખંડન કર્યું છે. ૩૨મા પ્રકરણમાં પોતે શિષ્યો સાથે આંગધપુર ગયા ને ત્યાં ચક્ષાલય નામના એક પ્રસિદ્ધ દેવસ્થાનમાં ૧૫ દિવસ રહીને કૌબેર મતનું ખંડન કર્યું. ૩૩મા પ્રકરણમાં ઇંદ્રપરથપુરમાં આચાર્ય પોતાના શિષ્યો સાથે જૌદ્રમતનું ખંડન કર્યું. ૩૪મા પ્રકરણમાં આચાર્ય ચમપ્રસ્થપુર સિધાબ્યા અને ત્યાં એક માસ રહીને ચમમતનું ખંડન કર્યું. ૩૫મા પ્રકરણમાં ગુરુ શિષ્યોસાથે અયાગ ક્ષેત્રમાં ગયા અને ત્યાંના વૈષ્ણવમતાવલંબીઓનું ખંડન કર્યું. પછી વાયુને માનનારા વાયુમતવાળાઓનું ખંડન કર્યું તેમજ ભૂમિ, ઉદક, વગેરેને માનનારાઓનું પણ ખંડન કર્યું. ૩૬મા પ્રકરણમાં શૂન્યમતવાદીઓના મતનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૩૭મા પ્રકરણમાં વરાહમતવાળાઓનું ખંડન કર્યું. ૩૮મા માં ચૌદ લોકોને માનનારાઓનું ખંડન છે. ૩૯મામાં ગુણુમતનું ખંડન છે. ૪૦મામાં સાંખ્યમતનું ખંડન છે. ૪૧મા માં યોગવેત્તા કાપાલિકોનું ખંડન છે. ૪૨મામાં પીલુવાદિ કાર્તિકોનું ખંડન છે. ૪૩ પ્રકરણમાં શિષ્યોસાથે આચાર્ય કાશી જઈને ત્યાં ત્રણ મહિના રહ્યાની, તથા તે સમયમાં જે વાદ કરવા આવ્યા તેમનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. તેમજ કેટલાક કર્મ એ જ મુખ્ય છે એવું માનનારાઓનું પણ આચાર્યે ખંડન કર્યાનું વર્ણન છે. ૪૪મામાં જૌદ્રમત માનનારાઓનું ખંડન કર્યું. ૪૫મા પ્રકરણમાં જૌમાદિ ગ્રહમતોનું ખંડન કર્યું છે. ૪૬મા પ્રકરણમાં ક્ષપણકમતનું ખંડન કરેલું છે. ૪૭મા પ્રકરણમાં નિત્યમતનું ખંડન છે. ૪૮મા પ્રકરણમાં શેષમત અને ઝરુડમતોનું ખંડન છે. ૪૯મા પ્રકરણમાં સિદ્ધમતનું ખંડન છે. ૫૦મા પ્રકરણમાં અંધર્વમતનું. ૫૧મા પ્રકરણમાં ભૂતવેતાળાદિમતોનું ખંડન છે. ૫૨મા પ્રકરણમાં કાશીમાં આલિક્ષિકાના ઘાટ ઉપર આચાર્ય શિષ્યોસાથે બેઠા હતા તે વખતે અચાસે બ્રાહ્મણને વેશે આવીને પૂછ્યું કે તમે કોણ છો ત્યારે શિષ્યોએ ઉત્તર આપ્યું કે એ અમારા શંકર નામના ગુરુ છે જેમણે આસસૂત્ર ઉપર લાખ્ય કર્યું છે. પછી તે વૈદ્ય બ્રાહ્મણના વેશભૂષણ વ્યાસ. શંકર પાસે ગયા ને પ્રશ્ન કર્યું કે તમે “તત્ત્વંતર તિપત્તા રંહતિસંપરિવંક્તઃ પ્રજનિરૂપણાભ્યામિતિ” આ સૂત્રનો અર્થ કરો, તેનો આચાર્યે ખરોખર અર્થ સમજાવ્યો, પછી એક બીજાની જોડે વાદ થયો. ઉવટે પદ્મપાદે આચાર્યેને કહ્યું કે આતો સાક્ષાત્ વ્યાસ છે. એટલે આચાર્યે કહ્યું કે જે જે અર્થ કર્યો છે તે જો ખરો હોય



તો વ્યાસજીએ મને સાક્ષાત્ સ્વસ્વરૂપનું દર્શન દેવું જોઈએ. ત્યારે વ્યાસજીએ દર્શન દિધાં અને આચાર્યે તેમનું વંદન કર્યું. પછી વ્યાસજીએ કહ્યું કે બધી પૃથ્વિમાં ફરીને અદ્વૈતમાર્ગનું પ્રતિપાદન કરો. પછી પ્રકરણમાં આચાર્યે પોતાનું આયુષ્ય પૂર્ણ થયેલું હોવાથી પોતે નિજધામમાં જવાની ઇચ્છા વ્યાસપ્રતિ ખતાવવાથી તેમણે કહ્યું કે હજી ઘણાંક કાર્યો કરવાં બાકી છે તેથી જો તમે તે કાર્યો બાકી મુકીને જશો તો કેમ થશે? પછી તેમણે બ્રહ્મદેવનું સ્મરણ કરવાથી બ્રહ્મદેવ ત્યાં પ્રકટ થયા અને તેમણે કહ્યું કે દુષ્ટાચારના વિનાશને માટે તમારો અવતાર છે માટે તમારી નજરમાં આવે ત્યાંસુધી રહીને પછીથી કૈલાસ સિધાવલે. પછી પ્રકરણમાં તેમણે ગંગાદેવ હાથમાં લઈને આચાર્ય ઉપર પ્રોક્ષણ કરી આશીર્વાદ દિધો કે તમે દીર્ઘાયુ હો. પછી તેઓ અંતર્દ્વાન થયા. પછી પ્રકરણમાં આચાર્ય ઉત્તર માર્ગથી અમરલિંગ, કેદારલિંગ, કુરુક્ષેત્ર વગેરે સ્થલો જોઈને બહરીનારાયણજીના ત્યાં ધણું જ તહાડું પાણી હોવાથી નારાયણની ઉના પાણી માટે પ્રાર્થના કરી તેથી ત્યાં ઉષ્ણ તીર્થ પ્રકટ થયું. પછી બધાએ તે તીર્થમાં સ્નાન કર્યું અને આચાર્યની પ્રાર્થના કરી. પછી બધા દ્વારકા થઈને અયોધ્યા સિધાવ્યાં. પછી ગયાજી થઈને જગન્નાથજી ગયા. ત્યાંથી મલ્લિકાર્જુન ગયા ને ત્યાં એક મહિનો રહ્યા. ત્યાં તેમણે એવું સાંભળ્યું કે જેમણે સર્વ જૈનોનો સંહાર કર્યો છે એવા બદ્ધપાદ રુદ્રપુરમાં છે તેથી આચાર્ય તેમની તરફ જવા માટે નિકળ્યા. તે પહેલાં તો બદ્ધપાદે જૈનોનો સંહાર, તેમના ગુરુપાસેથી તેમના જ શાસ્ત્રો શિખીને, ક્યો હોવાથી તે પાપના પરિહાર માટે તુષાગ્રિમાં બળી મરવાનો સંકલ્પ કર્યો હતો તેથી તેઓ કારીષ પર્વત ઉપર જઈને પોતાનો સંકલ્પ પૂરો કરવા તૈયાર થયા હતા. એવામાં આચાર્ય ત્યાં જઈ પહોંચ્યા અને કહ્યું કે 'હે બદ્ધપાદ, તમેને તમારા અજ્ઞાનવડે આવી અવસ્થાના ભોગ મેલું પડ્યું છે. કારણ કે "હંતા ચેન્મન્યતે હન્તું હતશ્ચેન્મન્યતે હતમ્ । ઝમૌ તૌ ન વિજાનન્તો નાયં હન્તિ ન હન્યતે ॥" -મારનાર હું મારું છું એમ જ્યારે માને છે અને મરનાર જ્યારે હું મરું છું એમ માને છે ત્યારે તે બે કંઈ જાણતા નથી. અર્થાત્ મારનાર જાણતો નથી કે હું મારું છું અને મરનાર જાણતો નથી કે હું મરું છું. એ પ્રમાણે શ્રુતિ કહે છે. એવું આચાર્યનું બાષણ સાંભળીને જેનું અંગ ઢીંચણ સુધી તુષાગ્રિથી બળેલ છે એવા બદ્ધપાદે તેમને ઓળખ્યા શિવાય કહ્યું કે મેં જે વખતે અગ્નિ પ્રવેશ કર્યો નહોતો તે વખતે આપ આવ્યા નહિ ને હવે નવિન એવા જૈનમતાભિમાની તમે શું કરવા આવ્યા છો? ત્યારે આચાર્યે ઉચ્ચર આપ્યું કે હું જૈનમતાભિમાની નથી. મને અદ્વૈત માર્ગી શંકરાચાર્ય કહે છે. હું વાદ કરવામાટે આવ્યો છું. ત્યારે બદ્ધપાદે કહ્યું કે મારો બનેલી મંડનમિશ્ર નામે સર્વ બાહ્યતામાં સર્વજ્ઞ છે, તેની સાથે વાદ કરજો. હું હવે પરલોક જઈ છું. તમારા દર્શનથી હું કૃતાર્થ થયો છું. પછી બદ્ધપાદે બ્રહ્મદેવનું ધ્યાન ધરીને તુષાગ્રિમાં બળી મુવા અને આચાર્યે ત્યાંનાં માણસોને અદ્વૈત માર્ગ બતાવી આગળ ચાલ્યા.

પછી પ્રકરણમાં આચાર્યે શિષ્યો સાથે ઉત્તર માર્ગથી સિધાવતા હસ્તનાપુરથી આગ્રેય દિશામાં વિદ્યાલય નામનું અગ્નિપ્રસિદ્ધ નગર હવું ત્યાં ગયા અને એક વાડીમાં ઉતારો કર્યો. અહિં મંડનમિશ્રને ઘેર શ્રાદ્ધ હોવાથી તે પિતૃસ્થાને વેદવ્યાસને બેસાડી, મિથિદેવને ટકાણે વ્યાસને બાંધણ ન મળવાથી શપ્થિગ્રામને રાખીને પૂજા કરતા હતા. એવામાં આચાર્ય ગામમાં આવીને તપાસ કરવા લાગ્યા કે મંડનનું ઘર ક્યાં છે. તેથી ત્યાંની સ્ત્રીઓએ આચાર્યને કહ્યું કે જેના ખંડામાં મૈના વગેરે પક્ષિઓ નાના પ્રકારના શાસ્ત્રીય વાદ કરે છે તે મંડનનું ઘર જાણવું. તે સાંભળી તેઓ મંડનના ઘર આગળ આવ્યા ને જુવે છે તો તે ઘરના કુમાર વાંશીને શ્રાદ્ધ કરતો હતો. તેથી આચાર્યે આકાશ માર્ગે તેના ઘરમાં પ્રવેશ કર્યો ને ઘણાંક પ્રશ્નોત્તર થયા પછી વાદ કરવાનું કહ્યું અને મંડનની સ્ત્રી સર્વજ્ઞ હતી તેથી તેને મધ્યસ્થ બનાવી એવો ઠરાવ કર્યો કે જે જેને જીતે તે પોતાનો આશ્રમ છોડીને જીતનારને આશ્રમ ગ્રહણ કરે. પછી વાદ શરૂ થયો ને વાદમાં આચાર્યે મંડનમિશ્રને જીતી લીધો ને તેથી તેણે આચાર્યનો આશ્રમ સ્વીકાર્યો અને સંન્યસ્ત ગ્રહણ કર્યું એટલે તેની સ્ત્રી સ્વસ્વર્ગી ગગન માર્ગે ચાલી નિકળી એટલે આચાર્યે પ્રાર્થના કરી કે તે ત્યાંને ત્યાંજ રહીને આચાર્યની જોડે વાદ કરવા લાગી.



૫૭મા પ્રકરણમાં આચાર્ય અને સરસ્વતીનો વાદ થયો. આચાર્યે તેણીને સર્વ શાસ્ત્રમાં જીતી લીધી પણ તેણીએ કામશાસ્ત્રના સવાઈ કસ્યા જેનો અનુભવ આચાર્યને નહિ હોવાથી તેનું ઉત્તર આપ્યું નહિ. ૫૮મા પ્રકરણમાં જ મહિનાની મુદત માંગીને કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરવાવાને પોતાનો દેહ એક ઠેકાણે રાખીને એક સ્થળે રાત્રીનો દેહ ચિતા ઉપર પડેલા જઈ તેના શરીરમાં પ્રવેશ કર્યો કે જેથી રાત્રી સંજીવ થઈને પાછો પોતાના નગરમાં આવ્યો અને પોતાની સ્ત્રીઓ સાથે સારી થેડે રમણ કરવા માંડ્યું. તેની સ્ત્રીઓમાં જે જેણી હતી તેણીએ જાણ્યું કે આ રાત્રી તે મરી ગયેલો હતો પણ તેના બોળીઓમાં બીજા કોઈના જીવે પ્રવેશ કરેલા છે. તેણીને સેવકોને આજ્ઞા કરી કે આ નગરની આસપાસ ૫૦ ગાઉ સુધી જેટલાં મડદાં જોવામાં આવે તે એકદમ બાળી નાખવાં.

૫૯મા પ્રકરણમાં તે સેવકો ગામની આસપાસ ફરીને મડદાંની શોધ કરતા હતા તેમાં આચાર્યનો દેહ મળ્યો. તેથી તેમણે એ દેહને ચિતા ઉપર મુકીને અગ્નિ સળગાવવા માંડ્યો કે તુરંત જ બધા શિષ્યોએ નગરમાં જઈને રાત્રીને પોતાના પૂર્વના દેહમાં પાછા આવવા માટે પ્રાર્થના કરી. ૬૦મા પ્રકરણમાં શિષ્યોના બોધથી પોતાના પ્રથમના દેહમાં જવા માટે રાત્રીનો દેહનો ત્યાગ કરી લિંગદેહથી જવા માંડ્યું પણ પોતાના દેહને ચિતામાં સળગતો જોયો એટલે તેમણે નૃસિંહ ભગવાનનું સ્તવન કર્યું કે જેથી તેઓ પ્રકટ થઈને અગ્નિ પાસેથી એ દેહ માંગી લઈને આચાર્યને આપ્યો એટલે આચાર્ય પોતાના શરીરમાં પ્રવેશ કર્યો. પછી નૃસિંહભગવાન બધા લોકને જીતવાનો આશીર્વાદ દઈ અંતર્દ્વાન થયા.

૬૧મા પ્રકરણમાં પાછા મંડનમિત્રના નગરમાં આચાર્ય શિષ્યો સાથે ગયા ને સરસ્વતીને જીતી લીધાં અને તમે સર્વજ્ઞા છો કહી તેણીની સ્તુતિ કરી. ૬૨મા પ્રકરણમાં આચાર્ય મંત્રબળથી સરસ્વતીને વશ કરીને આકાશમાર્ગથી શૃંગપુર-શૃંગેરી-પાસે શૃંગભદ્રા નદીને કિનારે એક ચક્ર કરીને તેણીની સ્થાપના કરી તથા વિદ્યાપીઠ નામના મઠનું સ્થાપન કરીને ત્યાં બારતી સંપ્રદાય ઠરાવીને પોતાના શિષ્યની નીમણુંક કરી. અહિંની પરંપરા આ પ્રમાણે છે:—પ્રથમ નારાયણ, પછી બ્રહ્મદેવ, પછી વ. સિદ્ધ, શક્તિ, ચરાચર, વ્યાસ, શુક, ગૌડપાદ, હસ્તામલક, તોટક ઇત્યાદિ થયા.

૬૩મા પ્રકરણમાં આચાર્ય ૧૨ વર્ષ સુધી શૃંગપુરીમાં રહીને અનેક શિષ્યોને શુદ્ધાદૈત્ય વિદ્ય-શિખવીને સુરેશ્વર નામના મુખ્ય શિષ્યને ત્યાંના મુખ્ય ઠરાવ્યો. પછી અહોબલ નામે સ્થળે જઈને ત્યાંથી પાછા કૈવલ્યગિરિ ગયા. ત્યાંથી કાંચી, પછી અંબરેશ નામના મહાદેવમાં ગયા ને ત્યાં એક માસ રહીને શિવકાંચીપટ્ટણ અને તેની પાસે જ વિષ્ણુકાંચીપટ્ટણની સ્થાપના કરી તથા ત્યાંની વ્યવસ્થા કરવા માટે બ્રાહ્મણોને ઠરાવ્યા અને એ પ્રાંતના બધા માણસોને અદ્વૈત માર્ગી કરીને પોતાના શિષ્ય કર્યા. ૬૪મા પ્રકરણમાં કામાક્ષીની સ્થાપના કરીને ત્યાંના રાત્રી પાસે એક ઉત્તમ દેવાલય બંધાવડાવ્યું. ૬૫મા પ્રકરણમાં ત્યાં સ્ત્રીચક્રની સ્થાપના કરી. ૬૬મા પ્રકરણમાં સર્વ શિષ્યોએ આચાર્યને મોક્ષમાર્ગને ઉપદેશ કરવાનું કહેવાથી તેમણે તેમને તેનો ઉપદેશ કર્યો.

૬૭મા પ્રકરણમાં શિવની પૂજા કરવાનું વિવેચન છે તથા અદ્વૈત માર્ગીએ લિંગાદિ ચિન્હો ધારણ ન કરતાં ઉપાસના કરવા માટેનું વિવેચન છે. ૬૮મા પ્રકરણમાં વૈષ્ણવમતની સ્થાપના કરી છે. ૬૯મા પ્રકરણમાં સૌરમત. ૭૦મા પ્રકરણમાં શક્તિમત. ૭૧મા પ્રકરણમાં ગ્રહલુપત્ય મત. ૭૨મા પ્રકરણમાં કાપિલમત. ૭૩મા પ્રકરણમાં બધાએ પરમગુરુ શંકરાચાર્યની સ્તુતિ કર્યાનું વર્ણન છે. ૭૪મા પ્રકરણમાં આચાર્યનું દેહાવસાન કાંચી નગરમાં થયાથી શિષ્યોએ ત્યાં તેમની સન્માધી કરાવી તેમનું પૂજન આજસુધી ચાલતું રાખેલ છે. પછી આનંદગિરીએ ગુરુની સ્તુતિ કરીને પોતાના ગ્રંથની સમાપ્તિ કરી છે.

**શંકરવિજયવિલાસ:**—ચિદ્વિલાસ સ્વામીએ રચેલો આ ગ્રંથ છે. આમાનું વર્ણન વિધારણ્ય-કૃત સંક્ષેપશંકરજયમાના વર્ણન પ્રમાણે જ બધું સ્થળે છે. તેમજ કોઈ કોઈ ઠેકાણે ફેરફાર છે તે જાણવા માટે તેનો સાર અમે નીચે આપીએ છીએ. આ ગ્રંથ ચિદ્વિલાસ સ્વામીએ પોતાના શિષ્ય વિજ્ઞાનનેડે સંવાદરૂપે લખ્યો છે તે આ પ્રમાણે છે:—

साधु पृष्टं त्वया प्राज्ञं गुरु भक्तिकृतादर । सहस्रास्योऽपि तद्वक्तुं किञ्चित्तु वा दिवाकरः ॥  
नो शक्नोति किमेकास्यो ब्रूयां विस्तरतः कथाम् । प्रश्नेनार्जुनं तुष्टोक्षि यच्छ्रुतं मञ्जुरीशुखात् ॥  
तत्ते प्रियाय शिष्याय शृणु सादरम् । भगवत्पूज्यपादानामाविर्भावं सतां हितम् ॥  
कृतोपनीते पञ्चाब्दे रचयिष्यासमागमः । मकरग्रहकालीनसंन्यासाश्रमसंभवः ॥  
वदस्यागमनं पश्चाद्वाविन्दमगवरोः । क्रमसंन्यासलाभश्च व्याससूत्रार्थनिर्णयः ॥  
स्त्रीयं भाष्यं बोधयितुं सच्छिष्याणां परिग्रहः । स्नातुं सुरतटिन्त्याश्च पापहारिणि वारिणि ॥  
शिष्यैः सहैव गमनं स्त्रीयभाष्यार्थचिन्तकैः । पुण्यक्षेत्र्यां त्रिवेण्यां च भूयः स्नात्वा निवेद्यानम् ॥  
पूजयित्वा च विश्वेशं पशुपाशविमोचकम् । पाराशर्येण सल्लामः सहैवाम्भोजजन्मना ॥  
प्रचारणाय भाष्यस्य सर्वत्र जगतीतले । तदर्थश्रुतितुष्टाभ्यां ताभ्यामायुर्विवर्धनम् ॥  
युधानिधनर्गीयां च भट्टाचार्यस्य दर्शनम् । काश्मीरदेशे मच्छिष्यो वेदवेदाङ्गपारगः ॥  
यद्दीथिकागृहद्वाराकृजत्कीरव्रजैरपि । बाह्मुखं संमुखीनैर्यैः क्रियते शास्त्रसंततैः ॥  
यदङ्गनाभवत्साक्षाद्विरां देवी पुरा किल । दुर्वासमुनिना शप्ता किञ्चित्कारणवैभवात् ॥  
विवाद्य तेन शास्त्रेषु यदि शक्नोषि तं जय । इत्थं निशम्य तद्वाक्यं भट्टाचार्यविपश्चितः ॥  
शिष्यैः साकं व्रज गत्वा जित्वा मण्डनमिश्रकम् । तद्धर्मदारा निर्जेतुं कार्योत्तरनिवेशनम् ॥  
कलाशास्त्रपरिज्ञानं स्वशिष्यपरिबोधनात् । कोटरस्थापितं देहं गत्वा दृष्ट्वा स देशिकः ॥  
चितावरोपिते देहे प्रविश्य परितापिनि । साक्षात्कृतिनृसिंहस्य स्तोत्रेणानेन तुष्यतः ॥  
ततो वाणीं विनिर्जित्य तया साकं जगद्गुरोः । श्रीमच्छृङ्गपुराभ्यर्णगमनं शिष्यसंयुतम् ॥  
विभाण्डकमुनेर्यत्र भासते दिव्यमाश्रमम् । तुङ्गभद्रातः पौष्पातिताशेषकदम्बम् ॥  
मलहानिकारो नाम देवो यत्र विराजिते । देव्याः संस्थापनं तत्र निगमोक्तविधानतः ॥  
निर्माय श्रीमठं तत्र विशालं सुविनिर्मलम् । देशिकेन्द्रः सुरेश्वरकृतं नानाविद्याविशारदम् ॥  
शिष्यं संस्थाप्य तत्रैकं काञ्चीनगरमाविशत् । तत्र निर्माय नगरीं श्रीचक्रं स्थाप्य शास्त्रतः ॥  
कामाक्षीमपि संस्थाप्य दुर्मतानां निवर्हणम् । सर्वज्ञपीठसंस्थानं विजित्य द्वैतवादिनः ॥  
ततश्चिदम्बरक्षेत्रं गमनं देशिकेशितुः । तत्राश्रितानां विप्राणां सौराणां मतखण्डनम् ॥  
सेतुस्नानं समुद्दिश्य शिष्यैः सह गतिर्गुरोः । तत्रैवभैरवीद्याणां खण्डनं दुर्मतस्य च ॥  
ततः कुमारकृतपुण्ड्रपुरीं प्राप जगद्गुरुः । गाणपतं मतं तत्र खण्डयित्वा सभामुखे ॥  
अनन्तशयनं गत्वा खण्डयन्वैष्णवं मतम् । भवाप वासुकिक्षेत्रं कुमारो यत्र विद्यते ॥  
स्नात्वा कुमारधारायां तरङ्गिण्यां स तापसः । सुब्रह्मण्यं समभ्यर्च्य सर्वरोगभयापहम् ॥  
ततो मृदपुरीं लब्ध्वा बौद्धध्वान्तनिवर्हणम् । ततो गोकर्णगमनं द्रष्टुं देवं महाबलम् ॥  
स्नात्वा रत्नाकरे भूयः कोटितीर्थनिषेवणम् । महाबलेशमभ्यर्च्य लब्ध्वानुज्ञां महेश्वरात् ॥  
जगत्प्राप्त्य गमनं पुण्यक्षेत्रे तु तत्परम् । अन्तेवासिनिवासार्थं विनिर्माय मठं पुनः ॥  
तत्र कृत्रं प्रतिष्ठाप्य परिजतांखलागमम् । ततश्चोजयिनीं प्राप्य नगरीं देशिको गुरुः ॥  
शाक्तानांमतिद्वेषानां तस्य च खण्डनम् । द्वारकागमनं पश्चात्तत्रैकं मठविर्मितम् ॥  
तत्र शिष्यं प्रतिष्ठाप्य देशिकेन्द्रा मुदाभिव्रतः । मायापुरीं समासाद्य यममत्स्थापनं ततः ॥  
च यागमनं पश्चात्तत्रैको मठनिर्मितः । तोडकाचार्यनीमानं शिष्यं संस्थाप्य यत्नतः ॥

તત્રૈવ સુચિરં સ્થિત્વા દત્તાત્રેયસ્ય દર્શનમ્ । માખ્યાર્યબોધતુષ્ટસ્ય વિષ્ણોઃ સાક્ષાત્કૃતિસ્તતઃ ॥  
 દત્તાત્રેયગુહાદ્વારાકૈલાસગમનં ગુરોઃ । યત્તત્સર્વં સમાસેન વક્ષ્યામિ શ્રુણુ નિશ્ચલ ॥

અર્થઃ—સત્પુરુષોના હિતને માટે આચાર્યનો જન્મ થયો છે. અને જ્યારે પાંચમે વર્ષે તેમનું ઉપ-  
 નયન થયું ત્યારે તેમને બધી વિદ્યાઓનું જ્ઞાન હતું. પછી તેઓ નદીએ નહાવા બધા ત્યારે મગરે તે-  
 મનો પગ ઝાલ્યો એટલે તેમણે પોતાની માતાને સંન્યાસ મહાણ કરવાની આજ્ઞા લઇને પાસેથી બહાર  
 વનમાં ગયા ને ત્યાં ગોવિંદભગવત્પાદપૂજનને શુરુ કરીને તેમની પાસેથી સંન્યાસદીક્ષા લીધી. પછી  
 વ્યાસસૂત્ર ઉપર ભાષ્ય કર્યું. તેનો ફેલાવા કરવા શિષ્યોનો સંગ્રહ કર્યો. પછી શિષ્યો સાથે ભાગીર-  
 થીમાં સ્નાન કરવા કહી ગયા. ત્યાં વિશ્વનાથની પૂજા કરી કેટલાક દિવસ રહ્યા. ત્યાં તેમને વ્યાસ  
 અને બ્રહ્મદેવતા દર્શન થયાં. ભાષ્ય અને વેદમાર્જના સારીપેઠે પ્રસાર થવા માટે શંકરનો આયુઃ જે  
 ૧૬ વર્ષનો હતો તે વધારી ૩૨ વર્ષનો તેમણે કર્યો. પછી ભટ્ટપાદનું દર્શન અને ખંડનમિત્રસાથે  
 વાદ થયો તેમ જ તેમની સ્ત્રી સરસ્વતી સાથે પણ વાદ થયો. તેણીને જીતવા માટે તેમણે દેહાંતર કર્યો.  
 પછી શિષ્યોની સૂચનાથી પાછા પોતાના આગલા દેહમાં આવતાં તે દેહ ચિતા ઉપર છે જાણી નૃસિં-  
 હની સ્તુતિ કરી કે ઉરત જ નૃસિંહ પ્રકટ થઈને તેમને સંકટમાંથી ઉગાર્યા પછી સરસ્વતીને જીતીને  
 શૃંગપુર ગયા. ત્યાં તુંગભદ્રાતીરે વિભાંડક મુનિના આશ્રમ આગળ મલહાનિકર દેવના સ્થાન આગળ  
 દેવીનું સ્થાપન કરીને એક મોટા મઠની સ્થાપના કરી અને ત્યાં પોતાના મુખ્ય શિષ્ય સુરેશ્વરની ની-  
 મણુક કરી, કાંચી પધાર્યા. ત્યાં એક ઉત્તમ મંદિર બંધાવી યયાશાસ્ત્ર શ્રીચક્રની સ્થાપના કરી. કા-  
 માક્ષિની સ્થાપના કરી તેમજ ત્યાંના કુત્સિતમતવાળાઓને જીતીને સર્વજ્ઞપીઠ ઉપર આરોહણ ક-  
 રીને દ્વૈતમતનાતે જીતી લીધા. પછી ચિદંબર ક્ષેત્રમાં જઈને સૌરમતનું ખંડન કર્યું. ત્યાંથી શિષ્યો સાથે  
 રામેશ્વર ગયા ને રામેશ્વરનું પૂજન કરીને ભૈરવમતનું ખંડન કર્યું. ત્યાંથી ફરતાં ફરતાં મકતુંડપુરીમાં  
 ગયાં. ત્યાં ગાણપત્ય મતનું ખંડન કર્યું. પછી અનંતશયન ક્ષેત્રમાં જઈને વૈષ્ણમતનું ખંડન કર્યું. પછી  
 જ્યાં કાર્તિકસ્વામીનો વાસો છે એવા વાસુકિક્ષેત્રમાં જઈ, કુમારધારા નદીમાં સ્નાન કરી સર્વ રોગ-  
 અને ભયને નાશ કરનાર જે સુબ્રહ્મણ્ય તેમની પૂજા કરી શૃંગપુરી ગયા. ત્યાં જૈનમતનું ખંડન કરી  
 ગોકર્ણ ક્ષેત્રમાં ગયાં. ત્યાં સમુદ્રમાં સ્નાન કરી, મહાબળેશ્વરનું પૂજન કરીને તેમજ કૌટિલીયમાં  
 પણ સ્નાન કરી પૂર્વ સમુદ્રમાં આવેલ જગન્નાથ ક્ષેત્ર તરફ સિધાવ્યા. ત્યાં પોતાના એક મઠની સ્થા-  
 પના કરીને ત્યાં અખિલ વેદાંત જાણનાર શિષ્યને સ્થાપીને ત્યાંથી ઉજ્જયિની ગયા. ત્યાં શાક્તમત-  
 વાળાઓને હરાવી પશ્ચિમ સમુદ્રતરફ આવેલ દ્વારકાક્ષેત્રમાં ગયા. ત્યાં એક મઠ અને શિષ્યની સ્થા-  
 પના કરી આયા પુરી ગયા. ત્યાં હરમત અર્થાત્ શિવ, વિષ્ણુ, ગણપતિ, સૂર્ય, અને દેવીઃ આ  
 પાંચ અને અદ્વૈત મળીને છ મતનું સ્થાપન કરીને ત્યાંથી પછી બહરિકાશ્રમ ગયા. ત્યાં તોટકાચાર્યની  
 સ્થાપના કરીને ઘણા દિવસ રહ્યા. ત્યાં દત્તાત્રેય તથા વિષ્ણુના દર્શન થયા પછી દત્તાત્રેય ગુહામાં  
 થઈને આચાર્ય કૈલાસે સિધાવ્યા.

આ પુસ્તક મળવાનું ઠેકાણું.

પંડિત જયેશ્વરરામ મુકુંદજી,

કાલકાદેવી રોડ, મુંબઈ.

